

Г. Гурвич

Руссо и Декларация прав

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 340
ББК 67.0
Г11

Г11 **Г. Гурвич**
Руссо и Декларация прав / Г. Гурвич – М.: Книга по Требованию, 2015. –
102 с.

ISBN 978-5-458-55178-6

ISBN 978-5-458-55178-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Руссо до того, что усматривалъ въ «Общественномъ договорѣ»: «le plus terrible auxiliaire de tous les genres de despotisme»¹⁾. Согласно Констану, Руссо вернулъ политическую науку обратно къ античному взгляду и всецѣло слилъ гражданскую свободу съ политической²⁾. Не менѣе рѣзокъ отзывъ и другого представителя французскаго либерализма—Saint-Marc-Girardin'a: «L'anéantissement de l'individu au profit de l'état voilà le principe fatal qui fait le contrat social le code prédestiné de tout le despotisme»³⁾. И это обвиненіе, предъявленное Руссо представителями французскаго либерализма съ тѣми или другими модификаціями повторяютъ почти что всѣ авторы писавшіе о Руссо, отъ старыхъ вплоть до новѣйшихъ⁴⁾. Правда, при этомъ допускаются весьма существенныя оговорки. Одни изъ авторовъ, основательно останавливая свое вниманіе на ученіи Руссо о неотчуждаемости индивидуальной свободы, усматриваютъ въ абсолютизмѣ Руссо внутреннее противорѣчіе «Общественнаго договора». Руссо исходитъ изъ принципа прирожденности и неотъемлемости индивидуальной свободы, на этомъ принципѣ строитъ критику противоположныхъ системъ, въ особенности Гроція и Гоббса⁵⁾, а затѣмъ непонятнымъ образомъ, въ цѣляхъ вящаго утвержденія этой свободы, приходитъ къ пол-

¹⁾ B. Constant. Cours de politique constitutionnelle (1818—1820) изд. La-boulaye 1861, т. I-ый стр. 10. Ср. также другіе отзывы Констана: „Rousseau, qui a fourni des pretextes a toutes les prétentions de la tyrannie... je ne connais aucun système de servitude qui ait contesté des erreurs plus funestes, que l'éternelle métaphysique du „Contrat social“. I т. стр. 128—129.

²⁾ B. Constant. Op. cit. Da la liberté des anciens comparée à celle de modernes (discours prononcé en 1819) т. II. стр. 537; „En transportant dans les temps modernes une étendue de pouvoir social de souveraineté collective, qui appartenait à d'autres siècles“, Руссо и вслѣдъ за нимъ Мабли являются представителями системы, „qui conformément aux maximes de la liberté antique, veut que les citoyens soient complètement assujétis pour que la nation soit souveraine et que l'individu soit esclave, pour que le peuple soit libre“, стр. 549.

³⁾ Saint-Marc-Girardin. Rousseau, sa vie et ses oeuvres. 1875 (cours 1848) т. II, стр. 375. Ср. вообще стр. 356 и слѣд. и 316—363.

⁴⁾ Особенно близко къ Констану и Жирардену примыкаетъ Fagniet Politique comparée de Voltaire, Montesquien et Rousseau 1902, и слѣдующій за нимъ авторъ новѣйшей обширной работы о Руссо: Rodet, Le contrat social et les idées politiques de Rousseau, 1909 (съ предисловіемъ Fagniet) въ особенности стр. 91—98.

⁵⁾ Contrat Social L. I. C. IV, C. II, C. V, цитирую по комментированному изд. Болавона, 1914 г. стр. 129, 130, 128, 136, 122—123.

ному ея поглощенію свободой политической и безграничному подчиненію индивида общественному цѣлому. Такъ, напримѣръ, смотрятъ на Руссо Шталь ¹⁾, Мольте ²⁾ и въ особенности Жанэ, а изъ болѣе новыхъ авторовъ Гирке ³⁾ и Ремъ ⁴⁾. Согласно Жанэ, отмѣченное противорѣчіе постоянно наличествуетъ въ политическихъ разсужденіяхъ Руссо: «La pensée de Rousseau», говоритъ онъ, «oscille sans cesse entre ces deux principes contraires: le droit de l'état, et le droit de l'individu» ⁵⁾.

⁶⁾ *Stahl*. Philosophie des Rechts. I Theil. Geschichte der Rechtsphilosophie. III. Auflage 1856. Исходный тезисъ Руссо „lässt sich mit einem Worte ausdrücken: es ist die Unveräußerlichkeit der Freiheit“, стр. 300. „Von der Unveräußerlichkeit der Freiheit“ Руссо ложно умозаключаетъ „auf die souveräne Gewalt des Volkes“ (стр. 311) и въ результатѣ: „das Volk hat die Gewalt unumschränkt. Zwar erkennt Rousseau Grenzen der souveränen Gewalt an den natürlichen Rechten der Bürger, ihrem Leben, ihrer Freiheit, Allein... es est nicht eine Summe bestimmter Rechte, welche der Souverän nicht antasten darf, sondern die abstrakte Freiheit, deren Grenzen er jedesmal beliebig festsetzt. Darauf beruht der Staatsabsolutismus (стр. 303—304).

⁷⁾ *Mohl*. Die Geschichte und Literatur der Staatswissenschaften т. I. 1855, стр. 237—238 тѣсно примыкаетъ къ изложенію Штала.

⁸⁾ *O. v. Gierke*. Johannes Althusius. III. A. 1913.: Rousseau steckt dem Staatlichen Vereine ein rein individualistisches Ziel welches in nichts anderem besteht als in der social vermittelten wiederzeugung der zum Unheile der Welt verloren gegangenen Freiheit und Gleichheit der Menschen. (116 стр.). Однако для достиженія этой цѣли Руссо постулируетъ заключеніе Общественнаго договора „(den er) mit dem absolutistischen Inhalt des Hobbeschen-Urvertrages ausfüllte. So ergibt sich trotz aller individualistischer Ausgangs und Zielpunkte die schrankenlose Despotie des in jedesmaligem Mehrheitswillen erscheinenden Souveräns dem gegenüber Rousseau nur vermöge einer Reihe von Inkonsequenzen und Sophismen den Begriff unzerstörbarer natürlicher Menschenrechte rettet“ 117 стр. Ср. также 347 стр.; къ Гирке тѣсно примыкаетъ *Landmann*. Der Souveränitätsbegriff bei den französischen Theoretikern bis auf Rousseau 1896, стр. 124, 127—30.

⁹⁾ *Rehm*. Geschichte der Staatsrechtswissenschaft. „Esfinden sich im Verlaufe der Darstellung (des C. S.) starke logische Widerprüche gegen die ersten Grundlagen auf welchen das ganze Gebäude ruht. Diese (ist) die Unveräußerlichkeit der Freiheit des Menschen... Und doch wird die Staatsentstehung so konstruiert, das gesagt wird, im Staate besitze das Individuum seine natürliche Freiheit nicht mehr“ стр. 259.

¹⁰⁾ *P. Janet*. Histoire de la philosophie morale et politique. I-oe éd. 1858 г. стр. 478 и 500. Ср. также стр. 475: „On se demande par quelle contradiction Rousseau qui a établi avec tant de force que ni un homme, ni un peuple ne peuvent s'aliéner et renoncer à leur liberté fait maintenant consister l'essence du pacte social dans l'aliénation de chacun à tous“.

Другіе авторы вмѣсто того, чтобы подчеркивать противорѣчія въ самомъ «Contrat Social», обращаютъ главнымъ образомъ вниманіе на противоположность исходныхъ точекъ зрѣнія въ «Общественномъ Договорѣ» и остальныхъ произведеніяхъ Руссо. Они рѣзко противопоставляютъ индивидуализмъ и даже анархизмъ Руссо въ его диссертацияхъ и «Эмилѣ» этатизму и абсолютизму «Contr. Soc.».

Изъ старыхъ авторовъ къ такому мнѣнію приближались Морлей ¹⁾ и Чичеринъ ²⁾, и еще раньше ихъ, упоминавшійся уже, S. M. Girardin ³⁾; они усматриваютъ въ «Contrat Social» отреченіе отъ принциповъ развитыхъ въ первыхъ двухъ разсужденіяхъ и «Эмилѣ»; въ новѣйшее время это воззрѣніе съ большой рѣзкостью формулируетъ Фарэ и вслѣдъ за нимъ другіе писатели. Согласно Фарэ: «Le contrat Social... est une pensée de Rousseau contraire à l'ensemble de ses pensées. Il y a le Rousseau, qui est lui même et c'est lui qui écrit les deux discours, l'Emile et la Nouvelle Héloïse et qui aboutirait nécessairement à la doctrine libertaire radicale, sinon à l'anarchisme... Il y a le Rousseau autoritaire et démocrate despotiste, qui dans le «Contrat social» détruit, l'individu... Здѣсь окончательный выводъ Руссо гласитъ: «la société omnipotente et l'individu rien, tout à la société et rien à l'individu» ⁴⁾. Какъ видимъ, Фарэ, чтобы оправдать общепринятое истолкованіе «Contrat Social», вынужденъ выдѣлить его изъ всей совокупности произведеній Руссо и склониться къ такой маловѣроятной мысли, какъ коренная противорѣчивость идей, выраженныхъ въ этомъ политическомъ трактатѣ, съ общей системой міровоззрѣнія Руссо. Такое произвольное допущеніе весьма симптоматично и точно такъ же, какъ, упоминавшіяся выше, чрезвычайно легкія изобличенія Руссо въ противорѣчіи, наводитъ на размышленіе относительно правильности общепринятаго истолкованія «Contrat Social». Но объ этомъ впослѣдствіи...

¹⁾ Морлей. Руссо. 1873. Два тома; русскій переводъ 1881 г. II томъ

²⁾ Чичеринъ. Исторія политическихъ ученій, т. III, 1874, стр. 185, 188.

³⁾ Saint-Mare-Girardin. Op. Cit. II т. стр. 385, 389.

⁴⁾ Faquet. Предисловіе къ книгѣ Родэ, первоначально помѣщенное въ Revue de deux Mondes 15 Sept. 1909, стр. XVІІІ, XVI, XIV, ср. также „Politique comparée“... стр. 96—100. Меньше рѣшительнъ Bourguin. „Les deux tendances de Rousseau“. Revue Méthaphysique et Morale. 1912 mai 352—369. Еще далѣе Фарэ идетъ Эстинасъ. „Revue Internationale de l'enseignement“, 1895.

Во всякомъ случаѣ всѣ перечисленные и огромное количество другихъ авторовъ, признають, что въ «Contrat Social» проводится абсолютистская тенденція, и одно изъ его основныхъ устремлений есть утвержденеіе безграничнаго всемогущества государственной власти. При такомъ единодушномъ воззрѣніи, которое къ тому же непосредственно опирается на нѣкоторые, постоянно цитируемые, изреченія «Contr. Soc.», немудрено, что Еллинекъ въ своемъ знаменитомъ изслѣдованіи о «Декларациіи правъ человѣка и гражданина» усмотрѣлъ глубокую пропасть между идеями Руссо и основными принципами Декларациіи. «Die Prinzipien des «Contrat Social», гласить его выводъ, «sind einer jeden Erklärung der Rechte feindlich. Aus ihnen folgt nicht das Recht des Einzelnen, sondern die Allmacht des rechtlich schrankenlosen Gemeinwillen's» ¹⁾ Полимимизируя съ Жанэ, производящимъ Декларацию правъ изъ идейнаго круга вліяній Руссо ²⁾, Еллинекъ не останавливается даже передъ выраженіемъ изумленія, какъ знатокъ «Общественнаго договора» могъ выставить подобное утвержденеіе ³⁾. Такой упрекъ былъ бы однако лишь тогда вполне обоснованъ, если бы Жанэ признавалъ абсолютизмъ единственной тенденціей «Contrat Social» ⁴⁾. Но это, какъ мы видѣли, не такъ. Жанэ, очевидно, производитъ Декларацию правъ изъ индивидуалистической тенденціи «Обществ. договора» и, чтобы его окончательно опровергнуть, Еллинеку слѣдовало бы доказать, что такой тенденціи въ этомъ произведеніи вовсе не существуетъ ⁵⁾. Тѣмъ не менѣе, нельзя не со-

¹⁾ *Iellinek*. Die Erklärung der Menschen und Bürgerrechte 1895, стр. 6.

²⁾ *P. Janet*. Op. cit. т. II. „Est il nécessaire de prouver qu'un tel acte vient point de Montesquieu, mais de J. J. Rousseau;... l'acte même de la déclaration est il autre chose, que le contrat, passé entre tous les membres de la communauté selon les idées de Rousseau? N'est ce pas l'énonciation des clauses et des conditions de ce contrat?“ стр. 507—508.

³⁾ *Iellinek*. Op. cit. стр. 5.

⁴⁾ И это тѣмъ болѣе, что въ своемъ отвѣтѣ Бутми Еллинекъ самъ приближается къ точкѣ зрѣнія Жанэ и другихъ, перечисленныхъ выше ученыхъ: онъ говоритъ въ примѣненіи къ Руссо о его „sophismes grossiers, comme cette aliénation au profit de l'état d'une liberté passée inaliénable“. *Revue du droit public*. Réponse à M. Boutmy. 1902. II т. стр. 394.

⁵⁾ Такое воззрѣніе высказываетъ *Duguit*. *Traité de droit constitutionnel*. 1911, т. II стр. 6—7. „Janet, говоритъ онъ, a tort de dire que la pensée de Rousseau oscille sans cesse entre le droit de l'état et le droit de l'individu. Rousseau n'hésite point à subordonner le droit de l'individu au droit de l'état et à reconnaître a celui-ci un pouvoir sans limite“. Не

гласиться съ Іеллинекомъ, что «Contr. Soc.» въ общепринятомъ его истолкованіи, къ которому примыкаетъ Жанэ, плохая база для Декларациі правъ. Абсолютизмъ, хотя бы и въ видѣ одного изъ направленій политической доктрины, находится въ слишкомъ явномъ противорѣчій съ основной идеей Декларациі, устанавливающей постоянный предѣлъ, вѣчную грань для государственной власти въ видѣ неотъемлемыхъ правъ индивида. Да и какую цѣнность, въ смыслѣ базы для опредѣленныхъ политическихъ требованій, можетъ имѣть доктрина, противорѣчивая въ своихъ исходныхъ посылкахъ?— Весь вопросъ, однако, въ томъ, правильно ли общепринятое истолкованіе «Contrat Social», изъ котораго исходитъ Іеллинекъ? Правда ли, что въ немъ проповѣдуется абсолютизмъ? Правда ли, что Руссо, начавъ съ утвержденія неотчуждаемости индивидуальной свободы, кончилъ полнымъ ея уничтоженіемъ и дѣйствительно ли политическая доктрина такого глубокаго, по свидѣтельству Канта и Гегеля ¹⁾, мыслителя, какъ Руссо, соткана изъ сплошныхъ противорѣчій?

Только послѣ отвѣта на эти кардинальныя сомнѣнія можно было бы считать вновь поднятый Іеллинекомъ вопросъ о соотношеніи идей Руссо и Декларациі правъ, окончательно рѣшеннымъ. Къ сожалѣнію французская литература ²⁾, вызванная монографіей Іеллинека, меньше всего обратила вниманія на эту сторону вопроса.

Boutmy въ своей горячей отвѣди Іеллинеку, въ которой настаиваетъ на рѣшающемъ влияніи Руссо на Декларацию правъ, ограничивается, въ конечномъ итогѣ, (не смотря на нѣкоторыя цѣнныя замѣчанія) простымъ констатированіемъ противорѣчія въ

менѣе рѣшительны нѣкоторые другіе авторы. Ср. напр. *Beaudouin* (La vie et les oeuvres de Rousseau, 1891), который прямо утверждаетъ, что цѣль „Contr. Soc.“ обосновааніе рабства, а не свободы, II т. стр. 63.

¹⁾ Кантъ называлъ Руссо Ньютономъ въ области нравственности и неоднократно высказывалъ преклоненіе передъ глубиной его мысли. Ср. *Delbos*. „Rousseau et Kant. Revue de Métaphysique et morale, mai стр. 438, 432. По свидѣтельству Гегеля въ его „Geschichte de Philosophie т. III стр. 477—478, 482, 50, Руссо является основоположникомъ нѣмецкаго классическаго идеализма. Ср. также *Bosanquet*. Les idées politiques de Rousseau. Revue metaphysique 1912, mai. стр. 338. О глубинѣ Руссо, какъ мыслителя, говоритъ также извѣстный французскій философъ, неокантіанецъ, *Renouvier*. Critique philosophique за 1884 г. стр. 161—162, 174—175.

²⁾ Смотрѣть полную библіографію этой литературы у Duguit Op. cit. II т. стр. 10 и 6—7.

«Contr. Soc.», безъ всякой серьезной попытки найти дѣйствительное примиреніе между противоположными на первый взглядъ тенденціями этого произведенія ¹⁾. Всѣ его усилія направлены на то, чтобы доказать, что исторически Декларация правъ 1789 г. произошла изъ французскихъ, а не американскихъ источниковъ (какъ полагаетъ Иеллинекъ). Поэтому «противорѣчія» Руссо его мало беспокоятъ. То же наблюдается и у другихъ французскихъ авторовъ, стремящихся во что бы то ни стало опровергнуть иностранное происхожденіе Декларации правъ, составляющей національную гордость Франціи ²⁾.

¹⁾ *Boutmy. S'ances et travaux, de l'Académie de sciences morales et politiques. 1903, т. LIX 600—635. Déclaration des droits de l'homme et de citoyen et M. Iellinek. Прежде всего необходимо имѣть въ виду, говоритъ Бутми, полемизируя съ Иеллинекомъ, что „С. С.“ могъ вызвать къ жизни Декларацию, не совпадая съ ней по своей основной тенденціи (602). Къ тому же „С. С.“ вовсе не находится въ прямомъ и явномъ (manifeste et directe) противорѣчій съ Декларацией правъ. (603). Общественный договоръ устанавливаетъ опредѣленные соотношенія между государствомъ или сувереномъ и гражданами или подданными: „ces rapports consistent en deux actes: le premier est l'aliénation complète de l'individu, de sa personne et de ses biens, le second est la restitution à l'individu par l'état de tout ce que n'est pas nécessaire pour assurer à chacun la jouissance des droits égaux à ceux des autres. (603). Quelle impossibilité y a-t'il à ce que ce soit le souverain qui rédige la Déclaration des droits... Léétat peut tout ce qu'il veut: mais il ne peut vouloir conserver tous les droits qu'il a reçus... il est impropre par la nature à les exercer. Ce ne sont pas les bornes de son arbitraire, ce sont les limites de son essence qu'il fixe par la Déclaration des droits (604). (Здѣсь Бутми приближается къ вѣрному пониманію Руссо, однако не доводитъ своихъ идей до конца).—Приведя знаменитое мѣсто изъ „С. С.“, гдѣ Руссо провозглашаетъ тезисъ относительно неотъемлемости индивидуальной свободы, и сближивъ эту идею Руссо съ принципами Декларации, Бутми не дѣлаетъ никакой попытки связать этотъ тезисъ съ изложенной имъ теоріей социальнаго договора. Онъ открыто признаетъ здѣсь *противорѣчіе*, которое стремится оправдать сомнительными аргументами: „Les contradictions sont le propre des hommes qui ont longuement pensé, abondamment créées, largement détruit. Ils ont dit nécessairement beaucoup de choses et parmi ces choses il y a un grand nombre, qui sont opposées entre elles et même directement contraires l'une à l'autre... Serait ce diffamer Rousseau que le prendre en flagrant délit de contradiction? Non, sans doute. Les grandes oeuvres et les grands hommes ont leur loi à part“. (605). Врядъ ли кого-нибудь оставятъ удовлетворенными подобныя объясненія. Ср. реплику Иеллинека въ его отвѣтъ Бутми въ revue du droit public Op. Cit.*

²⁾ Къ Бутми тѣсно примыкаетъ *Tschernoff. Rousseau et Montesquieu. Revue du droit public 1903. I т. стр. 475—513, II т. 48—97. Въ особенности*

Между тѣмъ, эта чисто историческая сторона вопроса представляется менѣе всего спорной и вполне удачно разрѣшенной Иеллинекомъ. Иеллинекъ убѣдительно доказалъ, что въ *порядкѣ историческомъ* непосредственнымъ источникомъ французской деклараціи правъ послужили деклараціи отдѣльныхъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ. До этихъ декларацій нигдѣ не была высказана *идея законодательной формулировки* естественныхъ правъ индивида; эта идея несомнѣнно американскаго происхожденія. Однако, Иеллинекъ не ограничился этимъ выводомъ. Хотя въ своемъ отвѣтѣ Бутми онъ и проводитъ точное разграниченіе между чисто историческимъ изученіемъ публичнаго права и изслѣдованіемъ исторіи идей, и настаиваетъ, что занимался въ своемъ изслѣдованіи только проблемами перваго рода ¹⁾, тѣмъ не менѣе на дѣлѣ онъ стремится также доказать, что самая идея неотъемлемыхъ естественныхъ правъ индивида выросла на американской почвѣ и развилась изъ понятія религіозной свободы ²⁾. Это воззрѣніе не нашло себѣ поддержки въ литературѣ и было отвергнуто и тѣми авторами которые въ остальномъ согласны съ выводами Иеллинека ³⁾. Въ

93—97, 91—93 II-го т. и 510—513, I-го. Другіе французскіе авторы, соглашаясь съ противоположеніемъ идей Руссо и принциповъ Декларации, производятъ обыкновенно Декларацию изъ „французской философіи XVIII вѣка“, въ частности отъ Montesquieu (Ср. Faguet Op. cit. 14—17, 189 и въ особенности 281—285) и Voltair'a (Ср. Champion. Rousseau et la Déclaration Revue bleue. 1909. 238—240). *Marcaggi* въ цитированномъ уже сочиненіи пытается вывести Декларацию изъ ученія фیزیократовъ.—Въ русской литературѣ къ Бутму примкнулъ *Покровский*. Политическая доктрина Ж. Ж. Руссо. Юридич. Зап. 1912 г. вып. 3-ій стр. 332—356 вып. 4-ый стр. 546—566. см. въ особен. стр. 561—564.

¹⁾ Revue du droit public 1902. II стр. 387, 389, 396, 399, 400.

²⁾ Ср. *Jellinek*. Op. Cit. стр. 31—42, 48. „Mit der Überzeugung dass es ein vom Staate unabhängiges Recht des Gewissens gebe, war der Punkt gefunden von dem aus sich die unveräußerlichen Rechte des Individuums spezialisierten: (43)... Die Idee unveräußerliche, angeborene, geheiligte Rechte... aufzustellen ist nicht politischen sondern religiösen Ursprungs (42)

³⁾ *Gierke*. Op. Cit. 381, 346: „Einseitig ist die Behauptung Jellinek's, dass das Unrecht der religiösen Freiheit überhaupt die eigentliche Quelle der Menschenrechte sei“. 346, примѣч. 49; ср. также *Wahl*. Historische Zeitschrift B. 103. Zur Geschichte der Menschenrechte, стр. 82—84. *Rehm*. Allg. Staatslehre, стр. 247—248, 242. Самъ Иеллинекъ подъ вліяніемъ критики внесъ значительныя оговорки въ свое первоначальное утвержденіе. Во второмъ изданіи 1904 г. (русск. переводъ 1905 г., по которому цит.) своего изслѣдованія онъ включилъ въ изложеніе новый небольшой от-

противовѣсь Iellinek'у всѣ авторы сходятся на томъ, что идея неотъемлемыхъ естественныхъ правъ индивида обязана своимъ происхожденіемъ школѣ естественнаго права въ ея органическомъ развитіи ¹⁾. Весь вопросъ только въ томъ, долженъ ли быть Руссо (на подобіе Гоббса) изъятъ изъ этого органическаго развитія. Согласно распространенному воззрѣнію на Руссо, на этотъ вопросъ приходится отвѣтить утвердительно. Задача настоящей работы—опровергнуть этотъ взглядъ.

Нами будетъ сдѣлана попытка доказать, что въ политическомъ ученіи Руссо не только не содержится отрицанія неотъемлемыхъ естественныхъ правъ индивида, но напротивъ, дается новое по сравненію съ предшественниками и чрезвычайно глубокое ихъ обоснованіе. Именно это своеобразіе въ обоснованіи, на ряду съ кажущимися и въ итогѣ чисто терминологическими противорѣчіями, которыхъ, подобно Канту, не смогъ избѣжать Руссо, привели къ тому, что преобладающее большинство истолкователей за сложностью пути прогядѣли у Руссо его основное центральное устремленіе: утвержденіе неотъемлемыхъ естественныхъ правъ индивида.— По поводу непрекращающихся въ литературѣ обвиненій Руссо въ абсолютизмѣ, невольно вспоминаются слѣдующія его вѣщія слова: «Il n'y a peut être pas une de celles (propositions) qu'on m'impute à laquelle au lieu ou je l'ai mise, la page qui précède au celle qui suit ne serve de reponse et que je n'aie prise en un sens différent de celui que lui donnent mes accusateurs» ²⁾. «Ainsi tous

дѣлъ, посвященный вліянію школы естественнаго права на американскія деклараціи. Стр. 61—64.

¹⁾ Ср. Gierke. Op. Cit. 346, 381 и цитированные въ предыдущемъ примѣчаніи авторы, а также всѣ французскіе писатели, напр. Boutmy op. cit., Faquet op. cit. стр. 14—17, Marcaggi op. cit. 6—7, 187. Champion, Rousseau et la Declaration. op. cit., его же Rousseau et le Revolution op. cit. Tschernoff op. cit. Въ воззрѣніе французскихъ авторовъ, производящихъ идею неотъемлемыхъ естественныхъ правъ индивида изъ „философіи XVIII вѣка“, необходимо внести ту поправку, что эта идея связана со всей исторіей школы естественнаго права и слѣдовательно ея источниковъ нужно искать не только въ XVIII, но и въ XVI и въ особенности XVII столѣтіи.—Своеобразную позицію занимаетъ Doumergue. Revue du droit public 1904, производящій ученіе о неотъемлемыхъ правахъ индивида изъ кальвинистическаго источника. Въ область кальвинистическихъ вліяній онъ включаетъ и часть теоретиковъ школы естеств. права, какъ то Гроція, Альгузія, Пуффендорфа и Локка, которымъ противопоставляетъ „абсолютистовъ“ Гоббса и Руссо.

²⁾ Rousseau. Lettre écrites de la Montagne. I Patrie, Lettre I стр. 16,

ce que prouvent leurs écrits est que je n'aie pas su me faire entendre, puisque il ne refutent rien de ce que je pense» ¹⁾. Намъ придется въ дальнѣйшемъ изложеніи часто вспоминать это замѣчаніе... Въ литературѣ неоднократно отмѣчалось недостаточное проникновеніе критиковъ и истолкователей въ подлинный ходъ мыслей Руссо. Причина этого ясна. Политическая доктрина Руссо такъ тѣсно связалась съ судьбами французской революціи, такое продолжительное время служила орудіемъ борьбы политическихъ партій, что до сихъ поръ еще главный интересъ истолкователей направленъ на конкретно-политическіе выводы, а не на абстрактное содержаніе этой доктрины. Между тѣмъ не можетъ подлежать сомнѣнію, что основное устремленіе Руссо—это построеніе абстрактной теоріи, а не формулировка конкретныхъ политическихъ требованій. Согласно собственному его заявленію онъ ищетъ, въ противоположность Монтескье, въ первую голову «истинныхъ принциповъ политическаго права» ²⁾ и, «интересуясь только правомъ и разумомъ, не спорить о фактахъ» ³⁾. Гораздо меньше занимаютъ Руссо вопросы, связанные съ конкретнымъ воплощеніемъ его построеній. Извѣстный французскій историкъ Champion ⁴⁾ не безъ

III т. „Oeuvres Completes“ Furne et C^{ie} éditeurs. По этому изданію будутъ приводиться цитаты изъ писемъ Руссо. Первые двѣ диссертации цитируются по полному собр. соч. Руссо Ch. Lahure. 1856 т. I. Contrat social цитируется по комментированному изданію Beaulavon'a 1914. Цитаты изъ всѣхъ другихъ произведеній Руссо приводятся по полному собр. соч. Руссо въ одномъ томѣ 1826 изд. Santelet, Verdière, Dupont et Roret.

¹⁾ Изъ неизданной переписки Руссо; цитирую по *Streckeisen-Mondlon Oeuvres et correspondances inedites de Rousseau* 1861. Стр. 357. Приведенная выдержка взята Хауманн'омъ — „Sozialphilosophie Rousseau's“ 1898, въ качествѣ motto къ его книгѣ.

²⁾ „...Il s'agit d'établir d'abord les vrais principes du droit politique“, такъ какъ „il faut savoir ce qui doit être, pour bien juger de ce qui est“; „Montesquieu... se contenta de traiter du droit positif des gouvernements établis... Mais il n'eut garde de traiter des principes du droit politique... et rien au monde n'est plus différent que ces deux études. *Emile*, V кн. стр. 295 и 291.

³⁾ „Je cherche le droit et la raison et ne dispute pas des faits“. Первоначальная редакція общественнаго договора, т. наз. Женевская рукопись. Стр. 24. Цитирую по изданію Алексѣева, приложение ко II-му тому его „Этюдовъ о Руссо“. 1887, стр. XXVII.

⁴⁾ *Champion, Rousseau... passim*. Основываясь на этомъ обстоятельстве, Champion однако идетъ еще дальше: онъ утверждаетъ, что у Руссо

убѣдительности доказываетъ, что изъ ученія Руссо не вытекаетъ никакой опредѣленной системы политическихъ требованій и что всѣ французскія политическія партіи эпохи революціи одинаково ссылались на Руссо.

При такихъ условіяхъ немудрено, что доктрина Руссо до сихъ поръ принадлежитъ къ числу наиболѣе спорныхъ и въ конечномъ итогѣ, несмотря на необъятную литературу о ней, наименѣе разработанныхъ и претворенныхъ системъ, какія знаетъ исторія философіи права. Объ этомъ свидѣтельствуетъ уже та легкость, съ какой Руссо обыкновенно уличаютъ въ противорѣчіяхъ..

Только въ самое послѣднее время было сдѣлано нѣсколько попытокъ болѣе углубленной разработки политической доктрины Руссо съ точки зрѣнія ея абстрактнаго содержанія. Въ нѣмецкой литературѣ сюда относятся спеціальныя изслѣдованія *Liepmann'a* ¹⁾ и въ особенности *Науманн'a* ²⁾, а также отдѣльныя указанія *Штаммлера* ³⁾ и цѣнныя замѣчанія русскаго ученаго Б. А. Кистяковского въ его книгѣ на нѣмецкомъ языкѣ «*Gesellschaft und Einzelwesen*» ⁴⁾. Въ русской литературѣ сюда нужно отнести отрывки, посвященные Руссо въ книгѣ проф. Новгородцева. «Кризисъ современнаго правосознанія» ⁵⁾ и главу о Руссо изъ изслѣдо-

вообще не было никакой системы. Съ этимъ мнѣніемъ никакъ нельзя согласиться: у Руссо, какъ увидимъ дальше, была цѣлостная и единая система, однако чисто абстрактнаго характера.

¹⁾ *M. Liepmann. Die Rechtsphilosophie des J. J. Rousseau. 1898.*

²⁾ *E. Naumann. J. J. Rousseau's Sozialphilosophie. 1898.*

³⁾ *Stammeler. Theorie des Anarchismus P. 14, Wirtschaft und Recht* 3-ье изд. 1914, стр. 160—161; *Die Lehre vom richtigen Recht* 1902, стр. 97, 112—113. Въ особенности же см. статью его „*Notion et portée de la volonté générale chez J. J. Rousseau. Revue de Métaphysique, mai 1912, стр. 383—389.*

⁴⁾ 1899, стр. 156—157, примѣчаніе, Кистяковский справедливо подчеркиваетъ идеально-нормативный характеръ *volonté générale* въ противовѣсъ утилитарно-эмпирическому истолкованію этого понятія.

⁵⁾ 1909, стр. 16—37, 260—261, 256—258. Главная заслуга проф. Новгородцева состоятъ въ томъ, что онъ впервые обратилъ вниманіе на значеніе „*volonté générale*“ у Руссо, какъ неизмѣннаго ингредиента индивидуальнаго хотѣнія, олицетворяющаго общечеловѣческую сущность каждаго отдѣльнаго индивида. Однако, проф. Новгородцевъ не использовалъ этой идеи для истолкованія воззрѣній Руссо во всей ихъ совокупности, и на почвѣ сближенія абстрактнаго индивидуализма съ универсализмомъ, пришелъ къ общепринятому воззрѣнію на Руссо, какъ на абсолютиста. Въ согласіи съ Иеллинекомъ проф. Новгородцевъ говоритъ о „полномъ подчи-