

**Нильский Иван Федорович**

**Об антихристе против  
раскольников**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3  
ББК 84-4  
И17

И17      **Иван Федорович Н.**  
Об антихристе против раскольников / Нильский Иван Федорович – М.: Книга  
по Требованию, 2022. – 549 с.

**ISBN 978-5-519-99864-2**

**ISBN 978-5-519-99864-2**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



вакумъ долго не рѣшался прямо и открыто сказать, что уже наступило въ Русской Церкви царство «человѣка беззаконія». Въ первыхъ своихъ сочиненіяхъ онъ только указывалъ на близость явленія въ міръ сына погибели, говорилъ только, что «антихристъ придетъ ко вратамъ двора» (2), что «антихристъ не пришелъ еще: но скоро уже будетъ: все уготовали предотечи его, и печатью людей бѣдныхъ, слѣпыхъ перепечатали, тремя персты» (3). Но потомъ, болѣе и болѣе негодуя на православную Церковь за ея мнимыя отступленія отъ древней, правой вѣры, и особенно—на Патріарха Никона, виновника этихъ мнимыхъ отступленій, Аввакумъ, въ пылу ревности за «древнее содержаніе», позволилъ себѣ къ разнымъ нареканіямъ на Русскую Церковь и Патріарха Никона присоединить новую, но самую ужасную и гибельную по своимъ послѣдствіямъ, хулу, прямо назвавъ Никона антихристомъ (4), а Церковь православную—царствомъ антихриста. Если бы Аввакумъ понималъ, какое зло принесутъ въ будущемъ эти немногія его слова!.. Но сѣмя зла было брошено, нашло свойственную себѣ почву, пустило корень, дало отпрыскъ и мало по малу разраслось въ зло-вредное дерево, которое и прежде приносило, и доселѣ приноситъ горькіе плоды по роду сво-

---

(2) Кн. на крестоб. ересь въ сборн. Авв. сочиненій, находящ. въ библиот. Макарія Еп. Тамбов. № 35.

(3) Кн. о Мельхиседекѣ въ томъ же сборникѣ.

(4) Окружн. посл. Авв. въ томъ же сборн.; Ист. древн. и ист. Прав. Хр. Ц., Арх. Каз. Григорія, ч. II, стр. 308.

ему. Мысль Аввакума объ антихристѣ нашла себѣ сочувствіе въ слѣпыхъ ревнителяхъ мнимо древняго благочестія, ее приняли за истину ученики Аввакума (5) и въ свою очередь передали своимъ ученикамъ, которые повсюду, и въ отдаленной Сибири (6), и на Бѣломъ морѣ (7), и въ пустынныхъ предѣлахъ Каргополя (8), и въ Новгородѣ (9), и, наконецъ, въ самомъ царствующемъ градѣ Москвѣ (10), стали проповѣдывать, что настало царство антихриста и «всякъ входяй въ нынѣшнія церкви осквернится и антихристу будетъ рабъ» (11). Съ тѣхъ поръ

(3) Когда одному изъ учениковъ Аввакума, по имени Авраамію, сказали на допросѣ бывшія тутъ духовныя власти: «вы нынѣ плутаете и въ своихъ писаніяхъ Никона антихристомъ называете. А антихристу быти во Іерусалимѣ, а нездѣсь», онъ прямо сослался на Аввакума, говоря: «о Никонѣ писалъ азъ, *допрошая отца Аввакума, и повѣщая ему о семъ, яко слично на немъ быти сему таинству и ни единого слова собою не умыслихъ*, но отъ многихъ святыхъ о томъ собирая писаній, писяхъ» (см. вопр. и отв. старца Авраамія въ рукоп. сбор. сочин. Аввакумовыхъ, наход. въ библ. Еп. Мак. № 34)

(6) Игнат. Митр. Тобольск. втор. посл. къ Сиб. пастырь, см. Прав. Собес. 1855 г. кн. 1, стр. 22, 28; трет. его посл. тамъ же кн. 2, стр. 131.

(7) Солов. лѣтоп. подъ 1667 г.; Опис. рук. Гр. Толстова стр. 517; Ист. русск. раск. извѣстн. подъ именемъ старообряд. Еп. Виня. Мак. 1855 г., стр. 198.

(8) Трет. посл. Игн. Тоб. тамъ же кн. 2, стр. 176—190.

(9) См. Словарь истор. о бывш. въ Росс. писат. дух. чина 1827 г. т. 1, стр. 302—303; Ист. Р. раск. Еп. Мак. стр. 337.

(10) Увѣт. дух. 1682 г. л. 55; Патр. Іоаннима благод. сл. въ древн. Росс. Вивліюе. ч. XV, стр. 269.

(11) Трет. посл. Игн. Тоб. стр. 131. На появленіе этой мысли, т. е. о скоромъ пришествіи антихриста или даже о прише-

эта ложь, съ разными прибавленіями и измѣненіями, повторялась раскольниками во все время

---

ствіи его, въ умѣ какъ самаго Аввакума, такъ особенно его учениковъ — послѣдователей, безъ всякаго сомнѣнія, много имѣли вліянія духъ и обстоятельства того времени. Извѣстно, что у насъ въ Россіи раздѣляли господствовавшее на Востокѣ и особенно на Западѣ ложное мнѣніе, будто по истеченіи 7 тысячъ лѣтъ отъ сотворенія міра должна послѣдовать кончина его. У насъ въ Москвѣ, по прошествіи этого времени, когда общее убѣжденіе было обмануто, произошло даже смятеніе, особенно по тому случаю, что нѣкоторые, зараженные жидовствующею ересію, стали смѣяться не только надъ обманутыми ожиданіями православныхъ, но и надъ самыми христіанскими истинами. И хотя послѣ этого времени до появленія раскола протекло полтора ста слишкомъ лѣтъ, однако же ожиданіе скорой кончины міра, а вмѣстѣ съ тѣмъ явленія антихриста и втораго пришествія Христова, оставалось, особенно въ простомъ народѣ. Ожиданіе это поддерживали и даже усиливали перепечатаваемые въ то время въ Москвѣ сочиненія, написанныя западными православыми, которые, страдая отъ разныхъ бѣдствій и насилій Уніи, излагали въ этихъ сочиненіяхъ, между прочимъ, предположенія о близкой кончинѣ міра. Въ одномъ изъ такихъ сочиненій, извѣстномъ подъ названіемъ: книги о вѣрѣ, за которое потомъ съ жаромъ ухватились раскольники, говорилось даже, что именно по истеченіи 1666 лѣтъ отъ Р. Х. нужно полагать явленіе антихриста и кончину вѣка. Такимъ образомъ весьма не удивительно, если мысль Аввакума о скоромъ явленіи антихриста и кончинѣ міра нашла себѣ самое живое сочувствіе въ умахъ другихъ лицъ и сдѣлалась любимомъ и господствующею мыслію первыхъ расколоучителей. На быстрое же развитіе ея, безъ сомнѣнія, много имѣла вліянія строгость гражданскихъ мѣръ, принятыхъ Правительствомъ съ самаго начала противъ раскольниковъ, — строгость впрочемъ въ то время весьма обыкновенная и въ подобныхъ случаяхъ необходимая; потому что невѣжественные, ослѣпленные фанатизмомъ поборники мнимаго древлецерковнаго содержанія съ ревностію не по разуму вездѣ и всюду разсѣивали сѣмена сво-

существованія раскола, не перестаетъ выдаваться за истину и въ настоящее время. Перечислить и указать всѣ сочиненія раскольническія, писанныя объ этомъ предметѣ, нѣтъ никакой возможности, да и нѣтъ особенной надобности. Кромѣ весьма многихъ сочиненій, написанныхъ раскольниками, въ которыхъ исключительно раскрывается и доказывается ученіе ихъ объ антихристѣ (12), нѣтъ почти ни одного, болѣе или

---

его пагубнаго ученія, соблазняли и волновали простой народъ и даже, какъ извѣстно, открыто возставали противъ церковнаго и гражданскаго правительства. Справедливо подвергаясь жестокимъ гражданскимъ наказаніямъ за свое упорство и дерзость, они теперь вообразили, что дѣйствительно настали послѣднія времена, въ которыя, по ученію Спасителя (Мѣ. XXIV) 8—22) и по сказанію новозавѣтнаго Тайновозрителя судьбъ Церкви Христовой (Апок. XIII, 7 и 10), будутъ гонимы и преслѣдуемы истинные Христіане, хранители вѣры и благочестія, какими считали себя эти самообольщенные безумцы. Нынѣ ученіе объ антихристѣ служить для расколоучителей лучшимъ средствомъ къ возбужденію въ простомъ народѣ сильнѣйшаго отвращенія отъ православной Церкви, чѣмъ служило оно и въ первыя времена раскола (см. ниже прим. 24).

(12) Таковы напримѣръ: «посланіе отца Авраамія и страдальца за вѣру Христову къ нѣкому боголюбцу», въ которомъ подробно доказывается, что Патріархъ Никонъ — антихристъ (въ рукоп. сборн. Аввакум. сочин., находящ. въ библиот. Еп. Маг. № 35); книга объ антихристѣ и его царствѣ, написанная старцемъ Теофистомъ, сосланнымъ въ Соловецкій монастырь на покаяніе вмѣстѣ съ княземъ Львовымъ, начальникомъ печатнаго двора при Патр. Іосифѣ (см. выше прим. 7); книга объ антихристѣ безъ оглавленія, начинающаяся словами: дѣти, послѣдняя година... и состоящая изъ 18 раздѣловъ; «объ антихристѣ свидѣтельство отъ божественнаго писанія», состоящее изъ 35 статей (оба эти сочиненія рукописныя); разсужденіе

менѣе обширнаго раскольническаго сочиненія, въ которомъ бы наряду съ другими раскольническими мнѣніями не упоминалось, хотя кратко, и объ этомъ (13). И наши православные пас-

---

«о антихристѣ», начинающееся словами: читатель добродетельный..., помѣщенное въ рукописномъ сборникѣ, имѣющемъ такое заглавіе: «о скрытіи священныхъ церковныхъ пастырей и безкровныя жертвы, во времена всемірнаго вѣры отступленія». Это разсужденіе, имѣя тѣсную связь съ первою книгою, находящеюся въ этомъ сборникѣ, представляетъ однакожъ совершенно отдѣльное сочиненіе и состоитъ изъ предисловія и изслѣдованія, въ которомъ рѣшается вопросъ: кто антихристъ, и доказывается сперва, что антихристъ — человѣкъ и уже открылся, а потомъ, — что онъ — сатана и уже разрѣшенъ; далѣе говорится «о лѣтѣхъ царства антихристова». Заключеніемъ для этого разсужденія служить другое тогоже автора (какъ видно изъ предисловія къ читателю и заключенія) сочиненіе объ Или, Енохѣ и Іоаннѣ Богословѣ, имѣющихъ явиться въ міръ предъ пришествіемъ антихриста, которое, составляя нѣчто цѣлое само въ себѣ, имѣетъ неразрывную связь съ самымъ «разсужденіемъ» и есть не болѣе, какъ заключеніе его. Последними тремя указанными сочиненіями объ антихристѣ мы преимущественно и пользовались при изученіи раскольническаго ученія объ этомъ предметѣ. Другіе болѣе частные источники, изъ которыхъ мы заимствовали тѣ или другія свѣдѣнія о раскольническомъ ученіи объ антихристѣ, укажемъ въ своемъ мѣстѣ.

(13) Напримѣръ: въ сочиненіи діакона Θεодора, ученика Аввакумова, извѣстномъ подъ именемъ: «мученія нѣкоихъ старецъ и исповѣдниковъ Петра и Евдокима», есть рѣчь и о томъ, что Никонъ — антихристъ (см. сборн., начин. исторією о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, вторую половину, гл. 5); въ самыхъ замѣчательныхъ раскольническихъ сочиненіяхъ, и самыхъ разнообразныхъ по содержанію, каковы напр. Поморскіе отвѣты, Мечъ духовный и др., говорится также и объ антихристѣ (Пом. отв. 106; Меч. дух. ч. 10, гл. X, л. 452—453);

тыри (14), и даже частныя лица (15), въ своихъ сочиненіяхъ противъ раскола, всегда болѣе или менѣе касались и опровергали, между прочимъ, и ложное ученіе раскольниковъ объ антихристѣ, а нѣ-

въ вопросахъ, какіе иногда предлагали раскольники или православнымъ Пастырямъ, или своимъ учителямъ (хотя другихъ толковъ), всегда спрашивали и объ антихристѣ (Пращ. дух. 1726 г. отв. 215 и 240, а также отвѣты Пешехонова 11, 14, 32, 33, 66, 69, 70—91 и др.).

(14) Напримѣръ: Игнат. Митр. Тоб. (см. втор. посл. къ Сиб. паствѣ въ Прав. Соб. 1853 г. кн. 1, стр. 22—28; трет. посл. тамъ же кн. 2, стр. 120 131, 141 и 142); Св. Димитрій Ростовскій (Розыск. 1847 г. ч. II, стр. 101—117); Преосв. Питиримъ Нижегородскій (Пращ. дух. 1726 г., отв. 215 и 220); изъ новѣйшихъ преосв. Григорій, Митр. С. Петербургскій (Ист. древ. и ист. Прав. Хр. Ц. 1853 г. ч. 1, стр. 46—60, 228—257).

(15) Такъ Иванъ Посошковъ, «простолюдинъ православной церкви сынъ», какъ самъ онъ называетъ себя, жившій въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ своемъ сочиненіи противъ раскольниковъ (16 гл.), подъ названіемъ: «зерцало очевидное сіе есть ясное изъясненіе, показующее раскольниковъ Россійскихъ и злодышущую ихъ къ церкви святой противность и хуленія ихъ на св. тайны. И на тая ихъ противоразумѣнная лжеученія отъ божественныхъ писаній и священныхъ правилъ богоносныхъ отецъ истинное обличеніе, увѣщаніе къ нимъ о заблужденіи и отторженіи ихъ отъ св. церкви. прочимъ же православнымъ Христіаномъ вѣдательное извѣстіе, злое лжеученіе и хуленія ихъ явно представляющее», опровергаетъ между прочимъ и ихъ ложное ученіе объ антихристѣ. Когда это сочиненіе написано, неизвѣстно опредѣленно. Видно по крайней мѣрѣ, что оно написано не позже 1709.,—года смерти св. Димитрія Ростовскаго (Истор. слов. о писат. дух. чина 1827 г. т. I, стр. 124), потому что это сочиненіе, какъ видно изъ написанія того списка, который мы имѣли подъ руками, свидѣтельствовалъ «Господинъ Димитрій Митр. Ростовскій и Ярославскій во градѣ Ростовѣ и міру чрезъ списанія пера подати

## VIII

которые пастыри писали даже цѣлыя сочиненія объ этомъ предметѣ (16).

Впрочемъ не всѣ, уклонившіеся отъ единства съ Церковію, остались въ заблужденіи объ антихристѣ, которое проповѣдывалъ Аввакумъ и его ученики. Сначала мысль о наступленіи цар-

---

судиль». Въ спискѣ, которымъ мы пользовались (принадлежащемъ библиотекѣ Спб. Прот. Верховскаго), есть и «метросочиненныя стихи», свидѣтельствующіе «пастырское мудролюбие святителя» и «десницею его написанныя» въ 1709 году. Сочиненія этого не нужно смѣшивать съ книгою: «зерцало душезрительное», написанною «премудрымъ нѣкимъ старцемъ», въ которой также разсуждается и объ антихристѣ и которою пользовался еще пр. Іосифъ Волоколамскій (просвѣтит. сл. 8, см. Прав. Соб. 1857 г. кн. I, стр. 391). Изъ новѣйшихъ сочиненій опровергается, хотя очень кратко, раскольниковское ученіе объ антихристѣ въ «сказаніи инока Цареенія о странствіи его по Россіи, Молдавіи, Турціи и св. землѣ» (1855 г. ч. I, стр. 141—167), также въ сочиненіи іеросхимонаха Іоанна: «доказательства непоколебимости и важности св. соборной и Апостольской Каѳолической Церкви Восточной» (1849 г. гл. 2, §§ 2, 3; гл. 3, § 2; гл. 4, § 4; гл. 13, § 3; гл. 14, § 1). Не можемъ не упомянуть здѣсь также о небольшомъ разсужденіи объ антихристѣ, помѣщенномъ въ Радугѣ (журн. 1833 г.), гдѣ вопреки ученію раскольниковъ объ антихристѣ, какъ духѣ общества, доказывається (преимущественно на основаніи слова Божія), что антихристъ будетъ лице-человѣкъ.

(16) Напримѣръ: Стефанъ Яворскій написалъ книгу подъ заглавіемъ: «знаменія антихристова пришествія и кончины вѣка»; Митрополитъ Новгородскій Іовъ написалъ небольшую книжку подъ названіемъ: «Увѣщательный отвѣтъ отъ писаній» въ опроверженіе, какъ говоритъ Митр. Евгений (Истор. слов. о писат. дух. чина, 1827 г. т. I, стр. 302 и 303), нѣкоторой возмутительной раскольниковей тетрадки о рожденіи антихриста, появившейся 1707 г. въ Новгородѣ между народомъ.

ства антихристова въ Русской Церкви была общемою всѣмъ раскольникамъ; ее повторяли ревнители мнимо древней вѣры всѣ, повсюду и при каждомъ удобномъ случаѣ, можетъ быть, еще не понимая хорошо всѣхъ слѣдствій, къ какимъ рано или поздно, но неизбежно, должны были притти въ своемъ ученіи тѣ, кои держались такой мысли. Между раскольниками еще много находилось священниковъ, рукоположенныхъ Патріархами и Архіереями, бывшими до Патріарха Никона, которые, по мнѣнію раскольниковъ, могли совершать и совершали для нихъ божественныя службы и таинства по старопечатнымъ книгамъ. Неправые ревнители старины, поколику пользовались, по видимому, всѣмъ, что необходимо для спасенія, могли изъ сего самаго извлекать, по своему образу мыслей, успокоеніе для своей совѣсти, уклоняясь отъ нѣдръ православной Церкви и, въ пылу негодованія на ея мнимыя нововведенія, называя ее царствомъ антихриста, пастырей ея—слугами антихриста, чадъ ея—чадами діавола, храмы ея—«простыми храминами и конскими стоялищи» (17), тайны, совершаемыя въ нихъ, скверною (18). Но такой порядокъ вещей

---

(17) Патр. Іоакима благодарств. слов. тамъ же стр. 255; Увѣт. Дух. 1. 54.

(18) «Нынѣ въ Церкви правыя вѣры нѣтъ, говорили раскольники времени патр. Іоакима, а вмѣсто той правой вѣры нынѣ вѣра антихристова и все въ ней скверно, и церкви не церкви, и тайны уже людямъ не суть на освященіе, но на оскверненіе» (слов. благ. стр. 267).

не могъ продолжаться долго. Священниковъ «древняго поставленія» день ото дня становилось меньше и меньше и наконецъ не осталось ни одного. Послѣ этого раскольникамъ оставалось одно изъ двухъ: или обратиться къ Церкви православной и, пользуясь ея ученіемъ и таинствами, устроить свое спасеніе, или, оставшись безъ священниковъ и слѣдовательно безъ таинствъ,—потому что одни только законнорукположенные пастыри имѣютъ право быть строителями Таинъ,—обречь себя на вѣчную погибель, потому что безъ божественныхъ силъ (2 Петр. 1, 3), которыя подаются въ таинствахъ, спасеніе невозможно. Страшно было рѣшиться на послѣднее, потому что это значило добровольно осудить себя не только на непрерывныя мученія совѣсти въ жизни настоящей, но и на вѣчныя муки въ жизни будущей; однако инымъ не такъ легко казалось избрать и первое, потому что мысль о томъ, что Церковь православная перестала быть истинною церковію и сдѣлалась царствомъ антихриста, переходя изъ устъ въ уста, была еще жива и не могла удобно примириться съ мыслию объ обращеніи къ церкви,—особенно въ умахъ тѣхъ, кои вѣрили ей со всею искренностію простой, довѣрчивой души. Какой же выборъ сдѣлали раскольники? Одна половина ихъ отказалась отъ гибельной лжи, будто въ Церкви православной настало царство антихристово, и, не признавъ ее церковію совершенно истинною и чисто православною, допустила однакожъ, что въ ней есть

и «богопреданное священство» (19) и «боже-

(19) «Вполности (то есть изъ трехъ степеней состоящее) священство по чиноположенію обрѣтается вдеркви великороссійской», пишетъ одинъ поповецъ къ безпоповцамъ на ихъ вопросъ о томъ, гдѣ находится нынѣ въ полномъ составѣ богопреданное священство (Пешехоновы отвѣты: 14, л. 26, см. вопр. 12, л. 22; отв. 78. л. 152 об.), «и до скончанія сего свѣта пребудеть священство» (отв. 13, л. 23), равно какъ и всѣ тайны церковныя и св. Церковь (предъувѣдомленіе л. 9 об. и 10). Эта книга написана (какъ видно изъ предисловія къ вопросителю) однимъ Тверскимъ иконописцемъ Иваномъ Пешехоновымъ на предложенные ему безпоповцами вопросы о разныхъ предметахъ. Когда написаны эти отвѣты, опредѣленнаго ничего нельзя сказать объ этомъ; несомнѣнно по крайней мѣрѣ то, что они написаны не раньше самаго конца прошлаго столѣтія. Это видно изъ слѣдующаго: въ 16 отвѣтѣ (равно и въ 70, л. 128 об.), въ которомъ рѣшается вопросъ: «вчесомъ погрѣшила» православная Церковь и доказывается, что она не погрѣшила «въ догматѣхъ», Пешехоновъ въ подтвержденіе этого ссылается, между прочимъ, (л. 38 об.) на сочиненія великороссійскія церкви, и именно: «богословію Платонову»; безъ всякаго сомнѣнія здѣсь разумѣется «православное ученіе или сокращенная Христіанская Богословія» Митрополита Московскаго Платона, напечатанная первый разъ въ 1765 году въ VII т. его сочиненій (см. слов. истор. о бывш. въ Россіи писат. дух. чина, 1827 г. т. II, стр. 183, изд. 2). Указываетъ также Пешехоновъ на «краткій и пространнѣй катихизисы», конечно, опять на катихизисы тогоже Архiepиастыря, одинъ для обученія малыхъ дѣтей христіанскому закону, напеч. въ первый разъ 1775 г. въ Москвѣ, другой «для священнослужителей», напеч. въ томъ же году (тамъ же стр. 182—183); наконецъ упоминается Пешехоновымъ «богословія Макаріева»,—безъ сомнѣнія—Макарія, Архимандрита Тверскаго Желтикова монаст., бывшаго Ректоромъ Тверской Семинаріи, читанная въ ней въ 1764—1766 г. и напеч. первый разъ въ 1783 г. въ С. П. Б. (тамъ же стр. 23—24). Ясно изъ этого, что отвѣты Пешехонова не могли явиться раньше 1783 г. Если же обратимъ вниманіе на то, что онъ упоминаетъ объ указанныхъ сочиненіяхъ,