

С.Т. Голубев

Секта «Новый Израиль»

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
С11

С11 **С.Т. Голубев**
Секта «Новый Израиль» / С.Т. Голубев – М.: Книга по Требованию, 2024. –
84 с.

ISBN 978-5-458-56115-0

ISBN 978-5-458-56115-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

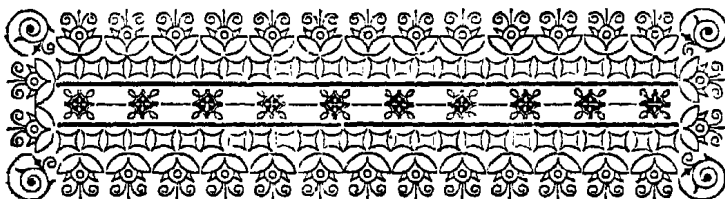
Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint



Секта Новый Израиль.

(По поводу lamentаций прогрессивной печати
о преслѣдованіи означенной секты).



Въ августовской книжкѣ «Вѣстника Европы» за текущій годъ помѣщена статья А. С. Пругавина подъ заглавіемъ: *Религіозныя гоненія при обновленномъ строе.*

Статья имѣеть главною своею цѣлію защиту (объясненіе) секты «Новаго Израиля».

«До 1906 года,—говоритъ авторъ,—новоизраильтяне, какъ и многія другія секты, жили въ подпольѣ, тщательно скрываясь отъ взоровъ властей. Съ изданіемъ закона 17 октября 1906 года они получили возможность выйти на Божій свѣтъ и легали-

зироваться. Этимъ правомъ успѣшили воспользоваться очень многіе изъ сектантовъ, но далеко не всѣ и вездѣ. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, напримѣръ, въ Воронежской и Ставропольской, всѣ общины «Новаго Израиля» были зарегистрированы, въ другихъ, напримѣръ, въ Рязанской и Екатеринославской—лишь нѣкоторыя, немногія изъ общинъ, такъ какъ большинство сектантовъ въ этихъ губерніяхъ отнеслись съ недо-вѣріемъ къ провозглашенной властями свободѣ и остались въ старомъ положеніи.

«Со времени регистраціи новоизраиль-тяне жили болѣе или менѣе спокойно, пользуясь свободою вѣроисповѣданія вплоть до прошлаго (1910) года».

Но вотъ появляется министерскій циркуляръ о признаніи «Новаго Израиля» сек-тою *изувѣрною и безнравственною*,—и пра-вовое положеніе ея послѣдователей рѣзко мѣняется. Начинаясь «придирки и стѣс-ненія» со стороны духовенства и админи-страціи, а затѣмъ и прямыя гоненія, на-поминающія времена Николаевскія: нѣко-торыя зарегистрированныя общины закры-ваются, не разрѣшается открытіе (легали-

зація) общинъ новыхъ, запрещаются собранія для богомоленій, возбраняется переходъ въ секту православныхъ и т. д.,—словомъ, новоизрапльтянь «вернули къ тому безправному, печальному положенію, въ какомъ они находилсь въ дореформенное время».

Г. Пругавинъ, перечисливъ «дѣлный рядъ сообщеній», полученныхъ имъ изъ разныхъ мѣстностей Россіи, о тѣхъ гоненіяхъ, которымъ подвергаются теперь послѣдователи «Новаго Израиля»,—продолжаетъ:

«Читатель пожелаетъ, конечно, знать,—что же это за люди, которые вызываютъ противъ себя столь ожесточенныя преслѣдованія?»

«Вѣдь если дѣйствительно они «изувѣры», если ихъ ученіе «безнравственно», если жизнь ихъ «соблазнительна», если вся ихъ дѣятельность носить явно «вредный» характеръ, то *какъ же ихъ не преслѣдовать? Какъ не оураждать остальное населеніе отъ пагубнаго вліянія столь вредныхъ и опасныхъ элементовъ?* (курсивъ нашъ).

Авторъ заявляетъ, что обвиненія, взведенныя на новоизрапльтянь, *нельзя не признать серьезными* (курсивъ нашъ).

Ихъ обвиняють:

1) въ томъ, что они своего вождя и руководителя секты Лубкова почитаютъ Богомъ, законодателемъ и судьею;

2) въ половомъ распутствѣ и развратѣ, и 3) въ пропагандѣ и распространеніи революціонныхъ идей.

Но всѣ эти обвиненія возведены на новоизраильтянъ православными миссіонерами, которые давно уже взяли на себя роль прокуроровъ и судей въ интимной области религіозныхъ вѣрованій и къ которымъ авторъ относится вообще съ величайшимъ недовѣріемъ. Сами же сектанты горячо протестовали и протестуютъ противъ подобныхъ обвиненій, называя ихъ *злостной и бездоказательной клеветою*.

Между тѣмъ, правительство, безъ основанія, не произведя достоодолжныхъ изслѣдованій, имѣющихъ цѣлю выяснить истинный характеръ «Новаго Израиля», секты сравнительно еще новой, молодой и мало обслѣдованной (каковыя изслѣдованія, въ подобныхъ случаяхъ, считались государственною властію необходимыми даже въ дореформенную эпоху),—правительство (ми-

нистерство П. А. Столыпина подъ влияніемъ Св. Синода) успѣло издать упомянутый циркуляръ, констатирующій «пзувѣрныи и безнравственный» характеръ этой секты.

Однако,—заявляетъ г. Пругавицъ,—лица, имѣвшія случай наблюдать новоизраильтянъ въ жизни, обыкновенно отзываются о нихъ съ самой лучшей стороны. Авторъ книжки «Ищущіе Бога», А. С. Панкратовъ, будучи въ Ростовѣ на-Дону, познакомился тамъ съ послѣдователями Новаго Израиля, которыхъ,—по его словамъ,—«всѣ очень хвалятъ». «Честный, трудолюбивый народъ; съ ними пріятно имѣть дѣло»,—вотъ тѣ отзывы о новоизраильтянахъ, которые приходилось слышать г. Панкратову съ разныхъ сторонъ.

В. Д. Бончъ-Бруевичъ, наблюдавшій новоизраильтянъ на Кавказѣ и недавно выпустившій цѣлый томъ съ рукописями и духовными стихами этихъ сектантовъ, съ негодованіемъ отвергаетъ упорно распространяемые слухи о развратѣ новоизраильтянъ, называя всѣ подобныя обвиненія «чудовищной клеветой и ложью». Онъ

даетъ не только лестные, но, можно сказать, самые восторженные отзывы о жизни и нравственности послѣдователей этой секты, категорически заявляя, что среди общинъ Новаго Израиля «нѣтъ мѣста разврату», но что «здѣсь отношенія между людьми глубоки, чисты, нравственны и свободны».

Наконецъ, многіе представители православнаго духовенства отзываются о новоизраильтянахъ также самымъ лучшимъ образомъ. И такіе отзывы можно слышать не только отъ рядовыхъ священниковъ, но даже отъ высшихъ представителей духовной іерархіи. Такъ, напримѣръ, *архіепископъ Воронежскій Анастасій* еще недавно заявлялъ, что «*Новый Израиль есть общество разумныхъ, трезвыхъ и честныхъ людей, объединенныхъ Господомъ Богомъ*». Этотъ отзывъ *архіепископа Анастасія* имѣетъ тѣмъ бѣльшее значеніе, что онъ, очевидно, основанъ на личномъ изученіи секты, которая въ его епархіи имѣетъ широкое распространеніе (курсивъ нашъ).

Самъ г. Пругавинъ, ведя переписку съ главнымъ руководителемъ Новаго Израиля (В. Лубковымъ), пришелъ къ убѣжденію,

что «стремленія и взгляды Новаго Израиля... прекрасны, возвышенны, религіозны въ лучшемъ смыслѣ этого слова, и потому заслуживаютъ не гоненія, а глубокаго сочувствія» (курсивъ нашъ).

Такова, въ главномъ и существенномъ, защита г. Пругавинымъ секты Новаго Израиля,—секты, по его мнѣнію, неосновательно причисленной министерскимъ циркуляромъ къ разряду «пзувѣрныхъ и безправственныхъ».

Статья г. Пругавина тотчасъ же подхвачена была нашею прогрессивною печатью съ обычными ей комментаріями и ляментациями по поводу «преслѣдованій за вѣру», притомъ такихъ лицъ (сектантовъ), которыхъ сами православные архіереи считаютъ «разумными, честными, трезвыми, объединенными въ общество Господомъ Богомъ», и вождь которыхъ въ своихъ наставленіяхъ единовѣрцамъ «поражаетъ своимъ высокимъ, истинно религіознымъ одушевленіемъ, положительно напоминающимъ языкъ и чувства первыхъ христіанъ» (см. кадетскую «Рѣчь», № 212 отъ 6 августа 1911 г.; замѣтку подъ заглавіемъ: «Преслѣдованіе за вѣру»).

Такъ какъ секта «Новый Израиль» (что ридно будетъ изъ дальнѣйшаго) не только есть секта *анти-христіанская* и, по своимъ отношеніямъ къ быту семейному, *безнравственная*, но вмѣстѣ съ тѣмъ и *анти-правительственная*,—то упомянутая характеристика этой секты и дпейрамбы ей со стороны извѣстныхъ лицъ могутъ быть объясняемы или ихъ недостаточною освѣдомленностію о новоизраильтянахъ, или же *сознательною маскировкой* сущности дѣла, имѣющею въ виду оградить сектантовъ (какъ по нѣкоторымъ вопросамъ одинаково мыслящихъ и вообще партійно-полезныхъ), отъ тѣхъ послѣдствій (репрессій), которыя, при существующихъ у насъ узаконеніяхъ и достодолжномъ ихъ исполненіи, оказались бы неизбѣжными.

Настоящая моя статья имѣетъ въ виду выяснить этотъ вопросъ на основаніи данныхъ, въ большинствѣ случаевъ исходящихъ отъ самихъ новоизраильтянъ, преимущественно отъ ихъ вождя, и *притомъ такихъ, которыя имѣютъ для сектантовъ значеніе руководительное*. Ибо слѣдуетъ отмѣтить и *подчеркнуть*, что многіе

документы, вышедшіе изъ общинъ Новаго Израиля и отъ самого Лубкова, или *отъ ихъ имени* (разумѣется *содѣйствіе друзей*), имѣютъ значеніе *тактическое* и зачастую стоятъ въ явномъ *противорѣчій* съ ученіемъ и убѣжденіями сектантовъ (прошенія на имя правительственныхъ властей, оѳфициальное изложеніе вѣроученія и т. п.).

Но прежде—нѣсколько словъ по поводу ссылокъ г. Пругавина на тѣхъ лицъ и тѣ сочиненія, отъ которыхъ исходятъ двѣнрамы новозрапльтянамъ.

Что касается представителей православнаго духовенства, притомъ многихъ (*sic!*), якобы отзывавшихся объ означенныхъ сектантахъ «самымъ лучшимъ образомъ»,—то если бы такая ссылка и была справедлива, она свидѣтельствовала бы только о *неосвѣдомленности* известной части нашего духовенства по данному вопросу.

Новый Израиль, какъ увидимъ ниже, выродился изъ хлыстовщины, секты *тайной*, тщательно скрывающей свое вѣроученіе, и самъ, подобно ей, сначала (до 1905 года) крылся въ подпольѣ, да и въ настоящее время (о чемъ замѣчено выше) зачастую

маскируетъ свои религіозно-нравственныя воззрѣнія.

Разумѣется, и при всемъ этомъ, указанная неосвѣдомленность, коль скоро рѣчь идетъ о лицѣ, занимающемъ высокій іерархическій постъ, къ тому же въ епархіи, гдѣ секта Новаго Израиля имѣетъ широкое распространеніе, — указанная полная неосвѣдомленность со стороны такого лица была бы трудно объяснима.

Но затрудненіе разрѣшается просто.

Пишущій эти строки, по встрѣтившейся надобности, письменно обращался къ Высокопреосвященному Анастасію Воронежскому съ просьбою разъяснить: насколько справедливы ссылки на него, какъ лице авторитетное, въ подтвержденіе тѣхъ сочувственныхъ и хвалебныхъ отзывовъ с новоизраильтянахъ, какіе приведены нами выше.

Отвѣтъ получился немедленный. Въ немъ владыка съ негодованіемъ говоритъ о злоупотребленіи его именемъ, ибо онъ никогда и не передъ кѣмъ не восхвалялъ секты Новаго Израиля; напротивъ, считалъ и считаетъ ее *одною изъ самыхъ вредныхъ*, и т. п.