

**К. Кутепов**

# **Секты хлыстов и скопцов**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
К95

К95 **Кутепов К.**  
Секты хлыстов и скопцов / К. Кутепов – М.: Книга по Требованию, 2012. –  
576 с.

**ISBN 978-5-4241-8096-5**

**ISBN 978-5-4241-8096-5**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2012

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2012

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



Важное значеніе пѣсенъ, какъ источника при изученіи секты хлыстовъ, признавалось и признается всѣми писателями о хлыстовской сектѣ. Велѣдствіе этого, съ самаго начала изученія хлыстовской секты стали заботиться о собираніи ихъ. Къ сожалѣнію, до настоящаго времени не существуетъ въ литературѣ поднаго сборника собственно хлыстовскихъ пѣсенъ; сборники же, сдѣланные Добротворскимъ въ его изслѣдованіи; „Люди божіи“<sup>(1)</sup> и Барсовымъ: „Духовные стихи людей божіихъ“<sup>(2)</sup>, будучи не полны, не отдѣляютъ собственно хлыстовскихъ пѣсенъ отъ скопческихъ. Смѣшеніе пѣсенъ хлыстовскихъ и скопческихъ понятно; собиратели ихъ, очевидно, полагаютъ, что при существенномъ сходствѣ хлыстовской и скопческой сектъ и пѣсни той и другой секты поются одинаково какъ хлыстами, такъ и скопцами. Утверждая, что секта скопцовъ есть отдѣльная, существенно отличная отъ секты хлыстовъ, мы вмѣстѣ съ этимъ не признаемъ и того предположенія, что будто бы всѣ духовные распѣвцы безразлично употребляются какъ въ обществѣ хлыстовъ, такъ и въ обществѣ скопцовъ. Можно еще допустить, что скопцы, дѣйствительно, употребляютъ пѣсни хлыстовскія, но никакъ нельзя допустить, чтобы и хлысты также употребляли пѣсни собственно скопческія. Последнія по своему содержанію имѣютъ специфическій, принадлежащій только скопческому ученію, характеръ; при самомъ бѣгломъ чтеніи можно почти безошибочно опредѣлить, какая пѣсня принадлежитъ скопцамъ и какая хлыстамъ. Въ скопческихъ пѣсняхъ всегда почти можно найти указаніе или на „страды“ лжеискупителя, или на „чистоту“, проповѣдуемую имъ, или на „Петербургъ“, какъ мѣсто славнаго пребыванія его, на „Иркутскъ“, какъ мѣсто его странствованія, на

(1) Люди божіи. Казань. 1869 г. 101—200 стр.

(2) Духов. стихи людей божіихъ. Сиб. 1870.

„Суздаль“, какъ мѣсто его заключенія и проч. Всѣ эти мысли чужды хлыстовскому ученію; отсюда понятно, что и пѣсни съ такимъ содержаніемъ никакъ не могутъ быть употребляемы хлыстами. Отдѣливъ, такимъ образомъ, пѣсни, принадлежащія собственно скопцамъ и обществу Татариновой, мы все-же получаемъ весьма значительную цифру пѣсенъ хлыстовскихъ (около 200), разбросанныхъ въ двухъ поименованныхъ сборникахъ, въ книгѣ Надеждина (Сбор. Кельсиева III т. Прил. 29. 92) и въ нѣкоторыхъ періодическихъ изданіяхъ, какъ то: въ „Чтен. Общ. ист. и др.“ за 1872 г. въ кн. 1 и 3 и за 1873 г. въ кн. 1, въ „Тул. Еп. Вѣд.“ за 1867 г. №№ 23 и 24 и проч.

2) Записка Сергѣева: „Изъясненіе раскола, именуемаго христовщина или хлыстовщина“. Записка эта была представлена Сергѣевымъ въ св. Синодъ въ 1809 году и составляетъ результатъ его наблюденія и изученія секты хлыстовъ, въ которой онъ самъ пребывалъ въ теченіи шести лѣтъ. Въ ней обстоятельно и съ достаточною полною излагается ученіе хлыстовъ о Лицѣ І. Христа и о хлыстовскихъ лжехристахъ; есть, далѣе, указанія на культъ хлыстовъ и на нѣкоторыя черты изъ быта послѣднихъ. Важность и значеніе записки Сергѣева, какъ источника, можно вполнѣ видѣть только при чтеніи статьи: „Русскій протонародный мистицизмъ“ г. Барсова, который первый воспользовался ея содержаніемъ, такъ какъ существующія два изданія этой записки въ „Чтен. Общ. ист. и др. рос.“ (1873 г. I. V. 31—38 стр. и 1874 г. 3. V. 62 стр.) хотя и пополняютъ одно другое, но въ нихъ многого не достаетъ, что помѣщено г. Барсовымъ въ его статьѣ.

3) Прекраснымъ пополненіемъ сочиненія Сергѣева можетъ служить рядъ статей Преображенцева, обратившагося изъ секты людей божіихъ. Состоя долгое время въ сектѣ хлыстовъ и будучи жаркимъ послѣдователемъ ея ученія, Преображенцевъ, благодаря

случайнымъ обстоятельствамъ, обратившимъ его вниманіе на исповѣдуемое имъ ученіе и особенно на безнравственную жизнь его согласниковъ, сознавъ, наконецъ, полную несостоятельность этого ученія и жизни, оставилъ общество хлыстовъ, присоединившись къ православной церкви, и рѣшилъ письменно изложить исторію своей жизни въ этомъ обществѣ. Первые его статьи носятъ названіе: „Исповѣдь обратившагося раскольника (изъ секты людей божіихъ)“<sup>(1)</sup> и заключаютъ въ себѣ изложеніе обрядовой стороны: о принятіи въ секту, о здравіи именинника, поминовеніяхъ и милостыни; послѣдніе три разсказа суть единственные, не встрѣчающіеся ни въ одномъ изъ извѣстныхъ до сихъ поръ сочиненій о хлыстахъ. Второю рядъ статей, самый длинный и существенно важный, имѣетъ оглавленіе: „Дополнительныя свѣдѣнія къ исповѣди обратившагося раскольника изъ секты людей божіихъ“<sup>(2)</sup>. Здѣсь кромѣ обрядовой стороны, которая занимаетъ видное мѣсто, есть также указаніе и на ученіе хлыстовъ, преимущественно о церкви. Изложеніе обрядовъ и именно радѣній имѣетъ особенный интересъ потому, что авторъ говоритъ о нихъ въ связи съ тѣми тайными душевными мотивами, которые побуждаютъ хлыстовъ собираться на радѣнія и принимать въ нихъ живое участіе. Но особенно важнымъ представляется намъ въ этомъ довольно обширномъ ряду статей разсказъ автора о своей жизни въ сектѣ хлыстовъ, о положеніи провинившихся дѣвухекъ и вообще о религіозно-нравственномъ состояніи общества хлыстовъ. Этотъ послѣдній отдѣлъ „исповѣди“ Преображенцева займетъ видное мѣсто при изложеніи нами внутренняго быта хлыстовскаго общества. Наконецъ, третій рядъ статей „Духовныя

(1) Тул. Еп. Вѣд. 1867 г. №№ 6—8.

(2) Тамъ же, №№ 17, 18, 20—22; 1868 г. №№ 6—8; 1869 г. №№ 9—12, 20, 22—24.

стихи хлыстовъ“ заключаетъ въ себѣ изложеніе 16-ти пѣсень (1).

Ко второй группѣ источниковъ принадлежатъ: 1) „Основатели секты „людей божіихъ“—лжехристы Сусловъ и Прокопій Лупкинъ“. (Православ. Обзор. 1862 г. № 8. 324—328 стр.). 2) „Данная сороковыхъ годовъ XVIII стол. для истории тайной бесѣды святыхъ отецъ“. Тамъ же. 444—457, стр.

Первая замѣтка вызвана статью г. Добротворскаго въ Правосл. Собесѣдникѣ, за 1858 г. 1 кн. и составляетъ дополненіе къ ней о жизни и дѣятельности первыхъ основателей секты; вторая же написана по поводу первой и въ дополненіе ея и касается времени 1745 и 1746 годовъ, когда была снаряжена коммиссія для изслѣдованія хлыстовской секты въ Москвѣ.

3) Напечатанный въ сочиненіи Пеликана правительственный документъ, относящійся ко времени сороковыхъ же годовъ XVIII столѣтія (2). Документъ этотъ весьма важенъ въ томъ отношеніи, что подтверждаетъ предполагавшееся до этого времени существованіе у хлыстовъ обряда причащенія тѣломъ и кровію младенцевъ.

4) Исторія Министерства внутр. дѣлъ. Варадинова, Спб. 1853 г. VIII т. Хотя въ этомъ сборникѣ есть свѣдѣнія, относящіяся къ внутренней сторонѣ хлыстовской секты, но они такъ неважны и незначительны, что ихъ можно игнорировать. Историческія же свѣдѣнія, заключающіяся въ этой книгѣ, могутъ имѣть значеніе особенно въ виду крайней скудости этихъ свѣдѣній вообще.

Главнѣйшія между существующими въ настоящее время пособіями по предмету изслѣдованія хлыстовской секты суть слѣдующія:

(1) Тул. Ев. Вѣд. 1867 г. №№ 23—24.

(2) Суд. мед. изслѣд. скопчества. Спб. 1875 г. 2-е изд. 114—121 стр.

1) „Люди божіи, русская секта такъ наз. духовныхъ христіанъ“. Изслѣдованіе И. Добротворскаго. Казань. 1869 г. (1).

2) „Русскій престонародный мистицизмъ (сообщеніе, читанное въ этнографическомъ отдѣленіи Император. русск. географич. общества, 13 мая 1869 г.) Н. Барсова. Христ. Чтен. 1869 г. Сентябрь, 418—481 стр.

3) „Новѣйшіе изслѣдователи русскаго раскола“ Е. Барсова (рецензія на кн. Реутскаго: „Люди божьи и скопцы“). Правосл. Обзор. 1873 г. Январь, 126—163 стр.

4) „Тайныя секты“ Мельникова. Русск. Вѣстн. 1868 г. № 5, 5—70 стр.

5) „Бѣлые голуби“ его же. Русск. Вѣстн. 1869 г. № 3, 312—388 стр.

и 6) „Люди божьи и скопцы“, историч. издѣд. Н. В. Реутскаго, Москва. 1872 г.

Не представляя каждое въ отдѣльности изъ на-званныхъ сочиненій полного изложенія исторіи, ученія и культа секты хлыстовъ, каждое изъ нихъ можетъ служить дополненіемъ другаго. Краткія историческія свѣдѣнія, сообщаемыя Добротворскимъ, значительно дополняются историческими свѣдѣніями, сообщаемыми Мельниковымъ и Реутскимъ. Догматическое ученіе, изложенное Н. Барсовымъ на основаніи записки свѣщ. Сергіева, находитъ себѣ дополненіе въ статьяхъ Е. Барсова и особенно Мельникова въ его „Бѣлыхъ голубяхъ“. Нравственное ученіе о „таинственной смерти и воскресеніи“, обстоятельно изложенное Добротвор-

---

(1) Главы, вошедшія въ сочиненіе Добротворскаго, напечатаны были первоначально въ „Правосл. Собесѣд.“ за 1858 и 1860 годы, но не съ такою полнотою, въ какой онѣ явились въ отдѣльномъ изданіи ихъ. Кромѣ того, къ этимъ главамъ присоединенъ новый отдѣлъ хлыстовскихъ и скопческихъ пѣсень съ объясненіями каждой изъ нихъ. Объясненія эти могутъ отчасти руководить при изложженіи догматическаго, нравственнаго и обрядоваго ученія хлыстовъ.

скимъ, дополняется Мельниковымъ. Культъ, подробно изложенный Добротворскимъ, дополняется, хотя и незначительно, статью Мельникова.

Степень научнаго достоинства каждаго изъ названныхъ сочиненій и отсюда значеніе ихъ для изслѣдователя—неодинаковы. Тогда какъ Добротворскій, Н. Барсовъ и Е. Барсовъ разсматриваютъ секту хлыстовъ съ научной точки зрѣнія, стремятся опредѣлить и выяснить сущность своеобразнаго ученія и культа хлыстовъ и произнести о нихъ такое или иное заключительное слово, Мельниковъ и Реутскій вовсе чужды этихъ качествъ. Въ частности, трудъ Добротворскаго имѣетъ особенное значеніе для насъ по обстоятельному изложенію нравственнаго ученія хлыстовъ о таинственной смерти и таинственномъ воскресеніи, а также по не менѣе обстоятельному изложенію обрядовой стороны. Трудъ Н. Барсова, кромѣ того, что изъ него можно заимствовать въкоторыя мысли изъ записки Сергѣева, важенъ по тѣмъ общимъ выводамъ, которые представилъ Барсовъ въ концѣ своей статьи. Трудъ Е. Барсова есть, можно сказать, первый и единственный опытъ чисто научнаго анализа религіозно-нравственнаго міросозерцанія хлыстовъ. Въ этомъ же трудѣ находится подробное и, по нашему мнѣнію, вполне обстоятельное опроверженіе ходячей гипотезы о происхожденіи хлыстовскаго ученія отъ Кульмана. Что касается сочиненій Мельникова и Реутскаго, то они могутъ имѣть значеніе только при изложеніи исторіи хлыстовъ. Ученіе же и культъ въ первомъ изъ этихъ сочиненій представлены въ высшей степени непоследовательно, разбросанно и неопредѣленно; во второмъ-же можно находить то и другое только съ большимъ трудомъ.

Общій недостатокъ, свойственный всѣмъ шести выписаннымъ нами сочиненіемъ, есть совершенное игнорированіе ими одного изъ важнѣйшихъ источниковъ по предмету хлыстовской секты и, именно, пѣсенъ. Вслѣдствіе этого, самымъ лучшимъ изъ этихъ

сочиненій недостаетъ той полноты, какая возможна при изложеніи ученія и быта хлыстовъ. Поэтому, да- лѣе, вслѣдствіе отсутствія какихъ-либо другихъ болѣе полныхъ источниковъ, во всѣхъ этихъ сочиненіяхъ нѣтъ даже и намековъ на бытовую сторону изучае- маго нами общества хлыстовъ, которая можетъ быть понятою только при изученіи духовныхъ роспѣвцевъ хлыстовъ. Кромѣ этого весьма важнаго недостатка ни въ одномъ изъ названныхъ сочиненій не замѣча- ется даже и попытки къ какой либо систематизаціи ни догматическаго, ни тѣмъ болѣе нравственнаго уче- нія хлыстовъ. Между тѣмъ, такая систематизація возможна, по крайней мѣрѣ, относительно ученія догма- тическаго.

Существуютъ въ литературѣ и другія пособія по предмету изученія хлыстовской секты. Изъ послѣд- нихъ видное мѣсто занимаютъ:

1) Статя г. Кельсіева: „Святорус. двоевѣры“ (¹), и преимущественно первая ея часть. Въ ней авторъ сообщаетъ разсказъ хлыстовской богини Авдотьи объ обрядѣ причащенія тѣломъ и кровію младенцевъ, а также и грудью дѣвицы. Во второй части той же статьи заключаются собственныя соображенія автора о вѣрованіяхъ и обрядахъ хлыстовъ. По автору, ис- точникъ и начало всѣхъ вѣрованій и обрядовъ божи- ихъ людей находятся, съ одной стороны, въ восточ- номъ богомилствѣ, а съ другой—въ язычествѣ, ко- торое до сего времени живетъ еще между русскими простолюдинами.

2) „Къ вопросу о людяхъ божіихъ“ (Правосл. Собесѣд. 1870 г. 1 кн. 15—30 стр.) И. Добротвор- скаго. Эта замѣтка г. Добротворскаго вошла, какъ приложение, и въ отдѣльное изданіе его сочиненія „Люди божіи“.... Вызванная вслѣдствіе нѣкоторыхъ недоразумѣній, возникшихъ между Добротворскимъ и

(¹) Заря. 1869 г. № 10, 1—30 стр. и № 11, 1—36 стр.

Мельниковымъ, писавшими о хлыстахъ почти одновременно, названная статья важна въ двухъ отношеніяхъ. Во 1-хъ она констатируетъ на несомнѣнныхъ основаніяхъ фактъ существованія у хлыстовъ обряда моленія предъ чаномъ, соединеннаго съ бичеваніемъ и во 2-хъ, хотя и несправедливо, какъ намъ кажется, подвергаетъ сомнѣнію другой фактъ изъ религиозной жизни хлыстовъ, еще болѣе важный, именно обрядъ причащенія тѣломъ и кровію.

3) „Умственные направленія русскаго раскола“ Шапова. Дѣло. 1867 г. №№ 10, 11 и 12.

4) „Вліяніе протестантства на образованіе хлыстовской, духоборческой и молоканской сектъ“ И. Солокова. Странн. 1880 г. Январь. 96—112 стр.

Обѣ статьи посвящены изслѣдованію одного спеціальнаго вопроса о происхожденіи секты хлыстовъ. При этомъ нужно замѣтить, что послѣдняя изъ двухъ статей составляетъ небольшой отрывокъ изъ сочиненія того же автора: „Отношеніе протестантизма къ Россіи въ XVI и XII вв. М. 1880 г.

Менѣе важное значеніе для насъ имѣетъ слѣдующій рядъ статей, на которыя, однако, приходилось намъ сослаться въ своемъ сочиненіи, какъ на источникъ:

1) „Хлысты въ тамбовской губерніи, называющіеся богомолами или постниками“. Тамб. Еп. Вѣд. 1862 г. № 5. 203—214 стр.—Статья эта вошла цѣликомъ въ „Вѣлые голуби“ Мельникова. Изъ нея можно заимствовать свѣдѣнія о состояніи хлыстовщины въ тамбовской губерніи—ея распространеніи, ученіи и культѣ.

2) „Замѣтки о хлыстовской и скопческой сектъ“ А. Р—скаго. День. 1864 г. № 24. „Замѣтки“ касаются главнымъ образомъ бытовыхъ сторонъ жизни хлыстовъ и важность „замѣтокъ“ въ этомъ отношеніи—несомнѣнна.

3) „За Кавказомъ“. Отеч. Зап. 1867 г. № 6. 482 стр. и „Народныя преступленія и несчастія“—тамъ

же 1869 г. № 4. Максимова. Первая статья Максимова замѣчательна особенно потому, что въ ней собраны нѣкоторые устные рассказы народа о культѣ и жизни хлыстовъ; вторая—потому, что въ ней авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о религіозно-нравственномъ состояніи сибирскихъ хлыстовъ и скопцовъ, которыхъ онъ имѣлъ случай наблюдать.

4) „Опытъ историческаго обозрѣнія мистическихъ сектъ въ Россіи“ Протопопова. Труды Кіев. Д. Ак. 1867 г. № 10. 89—119 стр. Коротко излагается исторія, ученіе и культъ хлыстовъ.

5) „Монтаны“ (1) В. Калатузова. Эпоха. 1864 г. № 7. Кромѣ того, что авторъ этой статьи указываетъ новыя мѣстности существованія хлыстовъ, онъ представляетъ въ своей статьѣ и нѣчто новое относительно ученія хлыстовъ, напр. объ Искупителѣ, и относительно ихъ быта. Въ 1865 г. эта статья въ извлеченіи была помѣщена въ Тул. Еп. Вѣд. № 13-й подъ тѣмъ же заглавіемъ съ прибавленіемъ при этомъ 10-ти пѣсень. Въ 1870 г. она снова была перепечатана въ Сам. Еп. Вѣд. №№ 16, 18—19, 21 и 23 со многими, впрочемъ, измѣненіями и дополненіями подъ названіемъ „О сектѣ монтанской въ селѣ Дубовомъ Уметѣ, самар. уѣзда“.

6) „О монтанской сектѣ въ пригородѣ Ерыклинскѣ, ставропольскаго уѣзда“ свящ. Вратскаго. Сам. Еп. Вѣд. 1875 г. № 15. Въ этой замѣткѣ свящ. Врат-

(1) Такъ называютъ хлыстовъ въ нѣкоторыхъ приволжскихъ губерніяхъ и преимущественно въ самарской. Что подъ именемъ монтанъ нужно разумѣть здѣсь хлыстовъ — въ этомъ, кромѣ сходства ученія и культа первыхъ съ ученіемъ и культомъ послѣднихъ, убѣждаетъ и свѣдѣтельство Преображенцева. Послѣдній рассказываетъ, что одинъ его товарищъ, находясь въ нижегородской губерніи, былъ, между прочимъ, на бесѣдѣ у монтанъ и убѣдился, что „религіозная тайная бесѣда совершается у нихъ такъ же, какъ и у людей божіихъ, т. е. одинаковое пѣніе, радваніе и лежирочество“ (Тул. Еп. Вѣд. 1867 г. № 22. 273—274 стр.). И, вообще, сходствія между хлыстами и такъ наз. монтанами совершаются безпрепятственно и часто (см. напр. Сборн. Кельс. II выд. 82 стр.).

скаго заключаются интересныя свѣдѣнія относительно радѣній хлыстовъ, послѣ радѣльнаго стола и о такъ наз. „божїихъ судахъ“.

7) „Ванька Каинъ“. Древ. и Нов. Россія. 1876 г. III, № 11. Въ этой статьѣ излагаются историческія свѣдѣнія о московскихъ хлыстахъ, относящіяся ко времени втораго слѣдственнаго дѣла о нихъ.

8) „Люди божїи въ оренбургской епархіи“ свящ. Словохотова. Оренб. Еп. Вѣд. 1880 г. №№ 18—24. По отсутствію признаковъ, на основаніи которыхъ можно было бы причислить „Оренбургскихъ людей божїихъ“ къ дѣйствительнымъ хлыстамъ, статья свящ. Словохотова не можетъ служить ни источникомъ, ни пособіемъ при изученіи секты хлыстовъ.

9) „Балашевскіе хлысты“. Перм. Еп. Вѣд. 1869 г. 417 стр.

10) „Хлысты“. Ворон. Еп. Вѣд. 1871 г. 727 стр. и 1872 г. № 11. 495 стр.

11) „Къ исторіи вѣрованій и нравовъ нашихъ сектантовъ“. Сам. Еп. Вѣд. 1867 г. № 10. 266 стр.

12) „Страшное событіе“. Орлов. Еп. Вѣд. 1867 г. № 22. (Сообщаются свѣдѣнія объ Акулинѣ Тимоѣевнѣ—хлыстовской богородицѣ новаго времени).

Въ настоящее время вѣрованія, обряды и бытъ секты хлыстовъ стали составлять предметъ беллетристической литературы. Такъ, Мельниковъ въ своемъ замѣчательномъ романѣ „На горахъ“ сообщаетъ очень много свѣдѣній изъ внутренней стороны секты хлыстовъ (Рус. Вѣст. 1875 г., 1876, 1877, 1879 и 1880 гг.). Еще болѣе заслуживаетъ вниманія повѣсть Захеръ-Могоха „Пророчица“ по тому спокойствію и безпристрастію, какія составляютъ отличительныя качества этого писателя. Авторъ „Пророчицы“ заимствуетъ свой сюжетъ изъ быта тарговицкихъ хлыстовъ и сообщаетъ прекрасныя свѣдѣнія о томъ важномъ значеніи, какое имѣютъ пророчицы и богородицы въ хлыстовскихъ корабляхъ (Нива. 1880 г. №№ 3, 4, 5....).