

Соколов В.М.

**Исторический обзор народного
образования в Богородицком уезде
Тульской губернии**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
В11

В11 **В.М. С.**
Исторический обзор народного образования в Богородицком уезде Тульской губернии /
Соколов В.М. – М.: Книга по Требованию, 2024. – 185 с.

ISBN 978-5-519-74513-0

ISBN 978-5-519-74513-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

І.

Введеніе. Характеристика грамотности въ до Петровской Руси; Геннадій Новгородскій. Постановленіе стоглаваго собора 1551 г. Постановленіе собора 1666—1667 г.г. Общее направленіе дѣятельности правительства по народному образованію въ до—Петровской Руси. Грамотность при Петрѣ І-мъ; цифирныя школы и школы духовнаго вѣдомства. Новгородскій архіепископъ Іовъ. Профессиональный характеръ школъ Петра Великаго. Грамотность при Екатеринѣ І-й, Петрѣ ІІ-мъ и Аннѣ Іоанновнѣ. Грамотность при Екатеринѣ ІІ-й. Прозѣтъ объ обязательномъ всеобщемъ обученіи. Выводы.

Народное образованіе, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, создано въ Россіи исключительно въ послѣднее столѣтіе, или, вѣрнѣе, въ послѣднюю половину настоящаго столѣтія, со времени введенія земскихъ учрежденій; хотя вся предшествовавшая работа на этомъ поприщѣ какъ правительства, такъ частныхъ обществъ и лицъ, несомнѣнно, и имѣетъ отношеніе къ народной школѣ и тѣмъ формамъ школы, въ которыя послѣдняя отлилась къ нашему времени, но отношеніе не настолько близкое, чтобы въ настоящемъ очеркѣ, имѣющемъ въ виду почти исключительно исторію начальной народной школы, вдаваться въ подробное разсмотрѣніе предшествовавшихъ настоящему столѣтію періодовъ.

Наблюдая, однако, нѣкоторые общіе законы въ ходѣ работъ по народному образованію, постоянное дѣйствіе на тотъ или иной характеръ работъ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ факторовъ, мы считаемъ необходимымъ вкратцѣ коснуться періодовъ болѣе раннихъ настоящаго столѣтія, по скольку въ нихъ можно наблюдать дѣйствіе этихъ законовъ, предполагая, что это не будетъ бесполезнымъ при установленіи взгляда на положеніе народнаго образованія въ настоящее время.

Первый періодъ послѣ татарскаго ига въ исторіи русскаго народнаго образованія вплоть до Петра I го носитъ характеръ исключительно религіозно нравственный; впрочемъ, и этого нельзя сказать, опредѣляя такой характеръ съ нашей точки зрѣнія. Условія государственной и общественной жизни были таковы, что спросъ на грамотность былъ почти исключительно только со стороны духовенства, для котораго грамотность являлась *необходимой* въ силу его профессиональных обязанностей. Религіозно нравственнымъ характеръ грамотности этого времени можно назвать развѣ только потому, что ея содержаніе и ближайшія практическія примѣненія исчерпывались сферою жизни церкви, или, вѣрнѣе, вопросами богослуженія, что въ свою очередь опредѣлялось содержаніемъ духовной жизни тогдашняго общества. Мотивы-же, которыми опредѣлялся тотъ или иной актъ дѣятельности въ этомъ отношеніи высшихъ сферъ, можно скорѣе назвать практическими.

Слѣды татарскаго ига, далеко и надолго отодвинувшіе Россію въ общемъ ходѣ европейской культуры, рельефнѣе всего выражаются въ состояніи грамотности наиболѣе передового по тогдашнему времени слоя общества—духовенства. „Земля, господине, такова, жалуется Новгородскому архіепископу Геннадію паства, приведшая къ нему для посвященія безграмотнаго священника, не можемъ найти кто-бы гораздъ былъ грамотѣ“; вслѣдствіе такого положенія вещей Геннадій убѣдительно проситъ митрополита Симона „нечаловаться предъ государемъ“, чтобы велѣлъ училища учинити“ ¹⁾. Единственная цѣль школъ, о которыхъ говоритъ Геннадій, подготовить грамотныхъ священниковъ.

Въ послѣдующихъ отношеніяхъ государства къ народному образованію выдвигаются тѣ-же религіозно-богослужеб-

¹⁾ П. Милюковъ. Очерки по исторіи русской культуры II ч. ст. 228.

ныя цѣли. Стоглавый соборъ въ 1551 г. постановилъ завести въ домахъ лучшихъ городскихъ священниковъ училища, программа которыхъ: „грамота, книжное письмо, церковное пѣніе и наложное чтеніе“, но постановленіе собора не было приведено въ исполненіе ¹⁾. Въ слѣдующемъ столѣтіи вопросъ о грамотности, опять только духовенства, былъ выдвинутъ появленіемъ раскола; постановленіе собора 1666—1667 г. г. по этому поводу было такъ формулировано: „повелѣваемъ чтобы всякій священникъ дѣтей своихъ научалъ грамотѣ, пусть они будутъ достойны воспріятія священства и наследуютъ церковь и церковное мѣсто, а не торгуютъ ими, предоставляя посвящаться во священство сельскимъ невѣждамъ, изъ которыхъ иные даже скота не умѣютъ пасти, не только людей, отсюда и происходятъ въ церкви Божіей мятежи и расколь“ ²⁾.

II. Милюковъ въ своихъ очеркахъ по исторіи русской культуры указанная забота о грамотности духовенства относитъ къ заботамъ о *низшемъ* образованіи ³⁾. Въ послѣдующее время, до Петра Великаго, вопросъ о низшемъ образованіи, даже въ указанномъ смыслѣ слова, ни разу не поднимался. Вниманіе правительства было исключительно устремлено на развитіе высшаго богословскаго образованія. Въ противовѣсъ вліянію католицизма въ южной руси въ началѣ XVII в. была основана Кіевская духовная академія. Такіе-же религіозно-полемическія соображенія послужили мотивами къ основанію высшей школы въ Москвѣ (въ серединѣ XVII ст.). Созданіемъ этихъ школъ и заботами о внутреннихъ преобразованіяхъ въ нихъ исчерпывалась вся дѣятельность правительства по народному

¹⁾ Энциклопедическій словарь Брокгаузъ и Ефронъ кн. 40 ст. 952.

²⁾ П. Милюковъ. Очерки по истор. рус. культ. т. II ст. 230.

³⁾ Ibidem ст. 230.

образованію. Вопросъ-же о низшемъ образованіи, какъ уже сказано, не поднимался, и мы далѣе увидимъ, что даже въ концѣ прошлаго и началѣ нынѣшняго столѣтій въ многихъ епархіяхъ, въ томъ числѣ и въ Тульской, были священно-церковно-служители, не знавшіе катехизиса и не умѣвшіе писать. При такихъ условіяхъ искать въ этотъ періодъ собственно *народной* школы въ точномъ значеніи слова нѣтъ смысла; „можно смѣло сказать, читаемъ мы въ энциклопедіи Брокгауза, что начальныхъ народныхъ школъ въ собственномъ смыслѣ этого слова до-Петровская Русь почти вовсе не знала“ ¹⁾.

Эпоха Петра Великаго, вопреки возможнымъ предположеніямъ, начальной народной школѣ дала очень мало. Въ 1714 году учреждены были цифирныя или арифметическія школы; въ эти школы должны были посылать дѣтей дворяне и чиновники, только впоследствии доступъ въ нихъ былъ открытъ для дѣтей всѣхъ сословій. Въ то-же время городамъ было приказано открывать школы для дѣтей всѣхъ сословій. Духовнымъ регламентомъ 1721 г. епископы были обязаны заводить въ епархіяхъ школы; точно также и монастыри были обязаны заниматься образованіемъ дѣтей. Петромъ Великимъ даже запрещено было совершать бракосочетаніе людей неграмотныхъ ²⁾. Но всѣ эти школы, доступъ въ которые былъ по видимому открытъ для всѣхъ сословій, для народной массы на самомъ дѣлѣ были недоступны. Въ цифирныхъ

¹⁾ Брокгаузъ и Ефр. энци. слов. стр. 752 кн. 40.

²⁾ Указъ объ учиненіи школъ былъ изданъ 28 февраля 1714 года и повторенъ въ 1716 и 1720 годахъ. Въ немъ сказано: „а кормимъ (учителямъ) давать по гривнѣ въ день изъ губернскихъ доходовъ, да съ учениковъ имать тогда, когда они науку выучатъ и возьмутъ свидѣтельствующія письма, по рублю съ человѣка, а безъ такихъ свидѣтельствующихъ писемъ жениться не допускать и вѣнечныхъ паштетей не давать (Народное образованіе въ соединенныхъ штатахъ Сѣверной Америки Евграфа Ковалевскаго стр. 539).

школахъ, напр., въ 1727 году комплектъ учащихся былъ таковъ: духовнаго званія 46, 4⁰/о, солдатскихъ дѣтей 19, 6⁰/о, приказныхъ 18, 2⁰/о, посадскихъ 4, 5⁰/о, дворянъ и дѣтей боярскихъ 2, 5⁰/о ¹⁾; участіа *народа* въ школахъ, какъ видимъ, совсѣмъ нѣтъ. Тоже можно предполагать о школахъ другихъ типовъ, въ которыхъ, подготовлялись главнымъ образомъ священно-церковно-служители; вѣроятно это предположеніе тѣмъ болѣе, что впослѣдствіи (въ 1737 году) всѣ епархіальныя школы были преобразованы въ духовныя семинаріи. Въ эпоху Петра Великаго, такимъ образомъ, была создана средняя школа, или, вѣрнѣе, подготовлена для нея почва; попытки же создать народную школу, въ тѣсномъ смыслѣ, остались безплодными. Новгородскій архіепископъ Іовъ такими словами характеризуетъ эту эпоху (1710 г.): „священниковъ неволятъ на всякомъ погостѣ строить школы и велятъ учить разнымъ наукамъ, а чѣмъ строить школы и кому быть учителями и какимъ наукамъ учениковъ учить и по какимъ книгамъ учиться и откуда пишу имѣть, того они переписчики опредѣлить не умѣютъ, только говорятъ, впредь указъ будетъ“. ²⁾ Для народной школы, говоритъ Мимоковъ, при Петрѣ ничего еще не было подготовлено: ни учителей, ни учебниковъ, ни помѣщеній, ни школьныхъ пособій, ни средствъ на которыя-бы можно было все это создать“ ³⁾. Объяснить это можно тѣмъ, что главное вниманіе Петра было обращено на подготовку людей, необходимыхъ ему для выполненія государственныхъ реформъ, поэтому и школы, созданныя имъ, имѣютъ характеръ профессиональный. Грамотность-и въ его время считалась необходимой не сама по себѣ, но лишь въ

¹⁾ П. Милуковъ. Очерки по истор. р. культ. т. II стр. 271.

²⁾ Брокгаузъ т. 40 стр. 753.

³⁾ Очерки культуры стр. 276.

той мѣрѣ, въ какой изъ нея можно извлечь пользу для чисто государственной жизни.

Въ послѣдующія царствованія до Екатерины II-й для народной школы не было сдѣлано почти ничего. При Екатеринѣ I и Петрѣ II-мъ было открыто нѣсколько школъ для подготовленія священно-церковно-служителей; при Аннѣ Иоанновнѣ учреждены гарнизонныя школы, — императрица Елисавета дѣлала нѣсколько попытокъ возстановить падающія школы, основанныя ея предшественниками.

Вниманіе на начальную народную школу впервые было обращено Екатериной II й. При ней школа теряетъ свой профессиональный характеръ и приближаются къ типу существующихъ пынѣ школъ. Правда, измѣряя количественно дѣятельность Екатерины, и въ эту эпоху сдѣлано для народнаго образованія очень немного: число начальныхъ школъ по Россіи не превышало 315, количество же сельскихъ школъ П. Милюковъ опредѣляетъ „до дюжины“, но уже самый фактъ организаціи школы, при томъ не узко-профессиональной и не сословной, а общеобразовательной и общедоступной ставитъ на извѣстную высоту дѣятельность Екатерины. Въ 1776 г. „Коммиссіей о училищахъ и призрѣніи требующихъ“ были представлены обработанные проекты организаціи по Россіи низшаго и средняго образованія; для всего мужскаго населенія Россіи предполагалось обязательное обученіе; проектировалась устраивать по школѣ на 100—250 семей; въ программу школы входили: чтеніе, письмо, ариметика, рисованіе, катехизисъ. Тѣлесныя наказанія изъ школы совершенно изгонялись: учителя должны были оказывать нравственное вліяніе на учащихся. Нѣкоторые постановленія коммиссіи далеко опередили даже наше время; вотъ, напр., гигиеническія требованія къ помѣщеніямъ школы: горницы должны быть чисты и всякій день выметены, а воз-

духъ въ нихъ перемѣнялся“ ¹⁾. Но къ сожалѣнію всѣ эти блестящіе проекты Екатерининской эпохи остались невыполненными; небольшое количество сельскихъ школъ, открытыхъ при Екатеринѣ, тогда-же закрылось. Жизнь не предъявляла населенію такихъ требованій, въ силу которыхъ оно бы шло на встрѣчу этимъ начинаніямъ правительства. Школа Екатерины была народной только по имени, и народная масса до самаго ХІХ столѣтія лишена была всякаго культурнаго воздѣйствія школы“ ²⁾. „Низшая школа въ Россіи оставалась дѣломъ будущаго, дѣломъ ХІХ вѣка“ ³⁾.

Дальнѣйшихъ попеченій правительства и общества о народномъ образованіи мы коснемся попутно, при изложеніи исторіи грамотности въ Богородицкомъ уѣздѣ, теперь же обобщимъ все нами сказанное въ нѣсколькихъ очень важныхъ для общей характеристики, хотя почти очевидныхъ выводахъ.

Количественныя сравненія между заботами правительства объ образованіи высшихъ и низшихъ классовъ невозможны; неся тяжести расходовъ на народное образованіе, культурнымъ благамъ низшіе классы были непричастны.

Школа предыдущихъ столѣтій возникала подъ дѣйствіемъ самыхъ разнообразныхъ факторовъ, чисто практическаго характера и продолжительность ея существованія опредѣлялась продолжительностью дѣйствія этихъ факторовъ.

Историческихъ традицій отъ предшествовающихъ вѣковъ современная школа никакихъ не вынесла и не могла вынести.

¹⁾ Брокг. кн. 40 ст. 754.

²⁾ Миллюковъ. Очерки р. культуры т. II стр. 300.

³⁾ Ibidem 301.

II.

Богородицкая школа „конюховыхъ дѣтей“ въ первой половинѣ прошлаго столѣтія. Ея учителя, ученики, программа, успѣхи. Волостная школа 1784 г.; ея основаніе. Первый учитель. Положеніе грамотности въ царствованіе Александра I-го; приходскія училища. Характеристика духовенства конца прошлаго и начала нынѣшняго столѣтія. Первая школа въ Богородицкомъ уѣздѣ, въ д. Красномъ Осетрикѣ. Уѣздное училище. Грамотность при Николаѣ I-мъ. Уставъ 1828 года и его значеніе. Вольныя школы. Школы въ имѣніяхъ гр. Бобринскихъ. Статистическія данныя о грамотности въ Богородицкомъ уѣздѣ за 1858 г. Краткая характеристика эпохи 60-хъ гг. Статистическія данныя. Общій характеръ дѣятельности духовенства по народному образованію и отношеніе къ ней свѣтской прессы. Статистическія данныя за 186³/₄ годъ. Заключеніе.

Самыя раннія свѣдѣнія о грамотности въ Богородицкомъ уѣздѣ относятся къ первой половинѣ прошлаго столѣтія. Въ архивѣ гр. Бобринскихъ сохранилось нѣсколько дѣлъ дворцовой конюшенной канцеляріи, между которыми есть дѣло о существовавшей въ Богородицкѣ „школѣ конюховыхъ дѣтей“. Самыя раннія данныя объ этой школѣ относятся къ 1745 году, поэтому возникновеніе школы нужно относить къ началу сороковыхъ или къ тридцатымъ годамъ.

Сохранившіяся данныя интересны въ томъ отношеніи, что наглядно рисуютъ типъ профессиональной школы прошлаго столѣтія и условія ея существованія. Это была школа правительственная. „Если ученика посылало въ школу цвѣтельство, говоритъ Милюковъ ¹⁾, тогда ученіе было для него уже службой; за службу онъ получалъ жалованье, за неисполненіе служебныхъ обязанностей онъ подвергался служебнымъ взысканіямъ“. Точно на такихъ-же основаніяхъ существовала и Богородицкая школа конюховыхъ дѣтей; приводимъ цѣликомъ нѣкоторые документы, характеризующіе ее. „Въ Богородицкую канцелярію Богородицкой школы

¹⁾ П. Милюковъ. Очерки по исторіи русской культуры т. II. ст. 276.

учителя Гаврилы Варсоби́на доноше́ніе. По указу Ея Императорскаго Величества издворцовой (сохраняемъ орфографію подлинника) конюшенной канцеляріи надлежитъ мнѣ именованному и въ обученіи моемъ Богородицкой школы ученикамъ конюховымъ детемъ сороку одному человѣку денежнаго и хлебнаго жалованья прошлаго 1760 на прошедшаго сентября, а хлебнаго сего 761 годовъ на сего генваря трети а кто что изнижеписанныхъ учениковъ обучаетъ и кому сколько надлежитъ жалованья о томъ приобщаю при семъ доношеніи реестръ; того ради Богородицкой канцеляріи покорно прошу да бы повелено было на показанные трети мнѣ и ученикамъ денежное и хлебное жалованье выдать генваря дня 1761 году. Ксему доношенію учитель Гаврила Варсоби́нъ руку приложилъ“. Слѣдуетъ „реестръ Богородицкой школы школьникамъ и кто что учить и кому сколько надлежитъ выдать жалованіе“. Изъ этой вѣдомости видно, что учителю Варсоби́ну полагалось жалованья въ треть 99 коп. и ржи 3 четверти; ученикамъ „десяти человекамъ пишуть склады и слова и обучаютъ вторую половину псалтиря каждому по шестидесять по шести копеекъ споловиною ржи по одной четверти“, „тридцети человекомъ учать первую половину псалтиря буквари и азбуки каждому денегъ по тридцати по три копенки четвертью ржи по одной четверти“, „вновь опредѣленному... Ивана Ламакина сыну Василию Ламакину денегъ двенадцать копеекъ ржи... одну четверть“. Пребываніе въ качествѣ ученика было, такимъ образомъ, государственной службой; ученики получали жалованье немного меньше учителя, самъ-же учитель получалъ жалованье наравнѣ съ „пищиками“ канцеляріи (вход. № 37).

Программа школы опредѣляется вышеприведенной вѣдомостью о выдачѣ жалованій ученикамъ и учителю; пер-

вая группа изучаетъ вторую половину псалтиря и пишетъ склады, вторая—первую половину псалтиря, буквари и азбуки. Характерно, что одновременно съ изученіемъ букваря и азбуки шло изученіе и первой половины псалтиря, характерно въ смыслѣ опредѣленія методовъ обученія, практиковавшихся въ то время. Методы эти сохранились въ продолженіе первой и началъ второй половины текущего столѣтія; состояли они въ механическомъ усвоеніи очертанія звуковъ, „азовъ“, и далѣе складовъ, и прежде, чѣмъ ученикъ постигнетъ тайну сліянія звуковъ, его заставляли „заучивать“ псалтирь. Можно полагать, что искусство чтенія въ данномъ случаѣ получалось не отъ умѣнія по даннымъ очертаніямъ буквъ произносить и сливать извѣстные звуки, а по данному очертанію всего слова произносить его. Иначе говоря, каждое слово для ученика выражалось особымъ знакомъ, слѣдовательно, что-бы читать все, ученикъ долженъ былъ запомнить очертаніе всѣхъ словъ, что, очевидно, не мыслимо ¹⁾ Преподаваніе велось тѣмъ способомъ, который въ XVIII в. предлагалъ сербъ Янковичъ де Миріево, рекомендованный Екатеринѣ II прусскимъ императоромъ Іосифомъ II ²⁾. Немудрено, что искусство чтенія давалось немногимъ. Писать же, какъ видно изъ той же вѣдомости, начинали только въ старшей группѣ и количество успѣвшихъ научиться писать было еще меньше, чѣмъ читать. Въ числѣ лицъ, приведенныхъ къ присягѣ, по поводу вступленія на престолъ Петра Федоровича, находятся и всѣ ученики конюшенной школы, во никто изъ нихъ не подписался собственноручно, „вмѣсто ихъ по ихъ прошенію подписался у сей присяги Богородицкой конюшни стряпчей

¹⁾ В. В. Петровъ, обзоръ двадцатипятилѣтней дѣятельности Московскаго земства. Посеченіе о народномъ образованіи ст. 14.

²⁾ П. Милюковъ. Очерки по исторіи русской культуры т. II стр. 292.