

Природа и Охота

1882г

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 796
ББК 75.5
П77

П77 Природа и Охота: 1882г / – М.: Книга по Требованию, 2015. – 684 с.

ISBN 978-5-519-02712-0

Конвалют иллюстрированных изданий Императорского общества размножения охотничьих и промысловых животных и правильной охоты, выходивших под редакцией Л.П. Сабанеева.

ISBN 978-5-519-02712-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ОПЛАВЛЕНИЕ

АПРѢЛЬСКОЙ КНИГИ:

I.	О ТЕНЕЛОГИИ СОБАКЪ. ПРОДОЛЖЕНІЕ II ГЛАВЫ.	Николая К.	1
II.	СНѢЖКИ И ВОСПОМИНАНІЯ О ЛОВЛѢ РЫБЫ НА Р. ВОРОНѢ УДОЧНОЮ И ПЕРЕМЕТОМЪ ВЪ 1881 ГОДУ.	Д. В. Торчило.	20
III.	НА ПРУТѢ И ДУНАѢ. ИЗЪ ЗАПИСОКЪ РУЖЕЙНАГО ОХОТНИКА ЮЖНОЙ БЕССАРАБІИ.	С. Ф. Д—вича.	40
IV.	ЗАМѢТКИ ОБЪ ОХОТѢ СЪ ТАКСАМИ.	К. Галлера.	58
V.	ИВМАЙЛОВСКІЙ ПРУДЪ. СЪ ЧЕРТЕЖОМЪ.	Н. Терюхина.	65
VI.	ОТЖИВШІЕ ЛЮДИ. (ОЧЕРКЪ СЪ НАТУРЫ).	Дмитрія В.	1
VII.	АЛЕКСАНДРЪ ИВАНОВИЧЪ ЩЕРБАКОВЪ. (ИЗЪ ВОСПОМИНАНІЙ СТАРОЖИИ).	С. И. Турбина.	38
VIII.	ПОВѢСТЬ ЕЛАНЪ. (ЗАМѢТКИ РЫБОВОДА).	Л. Ширинкина.	61
IX.	КАЗЬ ТАКИ!	В. Дмитріева.	69
X.	КАЗЬ ВЫЖЛѢТНИКА.	М. Г.	74
XI.	ОБЪЯВЛЕНІЯ СОБАКАМИ ЗАМѢНИТЬ СТАРИННЫХЪ, ЧИСТОКРОВ- НЫХЪ СОБАКЪ.	Д. П. Вальцова.	77
XII.	СНИЧЬЯ ВИНТОВКА. СЪ 7 ЧЕРТЕЖАМИ. А. СЕЛАСТЕННИКОВА.		85
XIII.	ОБЪЯВЛЕНІЯ ВЫСТАВКА МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ РЫБОВОДСТВА	И. Абозина.	92
XIV.	ОБЪЯВЛЕНІЯ СТАТЕЙ О САДКѢ 6-ГО ЯНВАРЯ 1882 ГОДА А. А. Стаховича.		100
XV.	ОБЪЯВЛЕНІЯ НА СТАТЬЮ: «ВЪ КАКОМЪ ОТНОШЕНІИ НАХОДЯТСЯ МЕЖДУ СОВОЮ СИЛА РЫБЫ И ЯВЪСЬ»	В. П. Н.	103
XVI.	ОБЪЯВЛЕНІЯ ОБО ВСЕМЪ ПОДЪ ТИФЛИСОМЪ.	А. Нишинскаго.	107
XVII.	ИЗЪ КОРОПА, БРОЛЕВЦКАГО УЪЗДА, ЧЕРНИГОВСКОЙ ГУБ. Дмитрія В.		102
XVIII.	МЕЛАКІЯ СТАТЬИ И КОРРЕСПОНДЕНЦІИ: Изъ Ташкента. Е. Т. Смирнова.—Изъ Костромы. Костромскаго охот- ника.—Письмо въ редакцію. Елиза Н. Чегодаева.—Въ исполненіе „Чело-		

битной ружейнаго охотника“ Н. В. Никитенко.—Московскія новости.
Ф. Лоренца.—Къ портрету А. В. Жихарева.—Поправки.

XIX Библиографическій указатель книгъ и статей охотничьего
и зоологическаго содержания. Ч. I. Охота. (Особ. прило-
женіе). Листы 7-й и 8-й.

Рисунки: „Весенняя Охота“; „Выставка Московскаго Общества любителей
птицеводства“; Портретъ А. В. Жихарева.

ДЕПО ОРУЖІЯ

МАГАЗИНЪ

BAZAR DU VOYAGE

А. А. Ланскаго.

На углу большой Дмитровки и Газетнаго переулка, въ домѣ Шаблыкина.
Магазинъ существуетъ съ 1857 года.

КОЖАНЫЕ ПЫЖИ Л. М. УШКОВА

ВЪ ЕКАТЕРИНБУРГЪ.

Цѣна толстымъ кожанымъ пыжамъ на шпенькѣ по 45 к. за 100,
среднимъ по 35 к., а тонкимъ по 25 к. Всѣ съ укупоркой: 1,000 тол-
стыхъ 8 ф., среднихъ—6 ф., а тонкихъ—5 ф. Цѣна пересылки по поч-
товому тарифу отъ Екатеринбурга,—до мѣста требованія, напримѣръ до
Москвы, 18 к. за фунтъ.

Тамъ же можно получать машинку Ушкова для снаряженія патроновъ,
по слѣдующей цѣнѣ: 1) Безъ прибора для перемѣны пистоновъ за 14 р.
для одного калибра и за 16 р. для двухъ калибровъ. 2) Съ приборомъ
для перемѣны пистоновъ за 18 рублей для одного калибра и за 22 р.
для двухъ калибровъ.

Требованія на пыжи и машинки за отъездомъ Л. М. Ушкова на
выставку, будутъ исполняться съ Октября.

АГЕНТСТВО ПО ПРОДАЖЕ И ПОКУПКЕ ЛОШАДЕЙ.

задачи агентства прискидывать покупателям и желающим приобрести, указывать лошадей всякого сорта, как то: рысистых, скаковых, городских, шорных, верховых и охотничьих, а также подбирать пары, тройки и прочие упряжки.

Агентство предлагает покупателям лошадей предварительно осмотренных, с подробным перечислением их достоинств и недостатков.

Различные советы и указания относительно приобретения лошадей желающие получают бесплатно в конторѣ агентства

УСЛОВІЯ АГЕНТСТВА СЛѢДУЮЩІЯ.

- 1) Покупатели за сообщение имъ адреса лошади платятъ 1 рубль сер.
- 2) Лица записывающіе лошадей для продажи платятъ 2 руб. сер. и по продажѣ, чрезъ посредство агентства, 5% ~~съ реализованной цѣны.~~
- 3) При промѣнѣ лошадей чрезъ агентство къ обѣимъ сторонамъ примѣняется 2-й пунктъ настоящихъ условій. При запискѣ на продажу лошадей имѣющихъ аттестаты, сін послѣдніе или засвидѣтельствованныя конторою агентства копій съ нихъ оставляется въ агентствѣ.

Агентство имѣетъ конюшни съ манежами для желающихъ помѣщать своихъ лошадей.

Контора агентства переведена съ Малой Никитской

на тверской бульваръ близъ Никитскихъ воротъ, домъ зылова,

Контора открыта отъ 10 до 6 часовъ ежедневно, исключая воскресныхъ и праздничныхъ дней.

ОТЪ ТИПОГРАФІИ В. П. ЗВУКОВА ВЪ Г. РЯЗАНИ.

Въ настоящемъ 1882 г. типографією Звукова предпринято будетъ изданіе „Дневника доктора А. Ф. Риделя“, составленнаго Д-ромъ А. Федоровичемъ по нѣмецкому манускрипту, полученному отъ автора. Дневникъ этотъ, вселенный имъ втеченіе почти 40 лѣтъ его врачебной практики будетъ содержать въ себѣ различные психологическіе очерки и фیزیологическія наблюденія; по своему содержанію, онъ составитъ не только полезное и поучительное, но и пріятное чтеніе, такъ какъ въ него, кромѣ многочисленныхъ медицинскихъ совѣтовъ и гигиеническихъ наставленій—какъ предохранять себя отъ болѣзней, въ особенности заразныхъ, войдутъ описанія разнообразныхъ и небезынтересныхъ фактовъ—изъ частной и общественной жизни съ психологическими мотивами къ дѣйствіямъ описанныхъ въ нихъ личностей.

„Дневникъ доктора“ будетъ выходить ежемѣсячно, выпусками отъ 3 до 4 листовъ каждый. Въ три года онъ составитъ одно законченное цѣлое, т. е. 4 тома, каждый въ 45 листовъ.

Первые три выпуска, за Январь, Февраль и Мартъ, выйдутъ въ первыхъ числахъ Апрѣля сего года.

Цѣна выпуска—30 коп., причежъ гг. иногородніе подписчики на пересылку такового прилагаютъ почтовую 2-хъ коп. марку. Желающіе подписаться на годъ платятъ ТРИ рубля.

Подписка принимается въ Конторѣ Типографіи В. П. Звукова въ Рязани.

Редакторъ Д-ръ А. Федоровичъ.

Издатель В. Звуковъ.

СТАРИННОЙ ФИРМЫ ЛЕПАЖЪ

ПРЕЕМНИКЪ Г. ФОРЕ-ЛЕПАЖЪ

ПРИВИЛЕГИРОВАННЫЙ ОРУЖЕЙНИКЪ

8, Улица Ришелье, Парижъ.

Поставщикъ Его Императорскаго Высочества

ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ.

Ружье 2-хъ-ствольное, центрального боя; затворъ вѣ- занный въ дерево высшаго качества; стволы Ле- опольда Бернара, наилучшаго сорта; калибръ: 12, 16, 20, 24, 28.	1,200	фр
Если одинъ изъ стволовъ чокъ-боръ прибавляется. . .	50	»
При перемѣнныхъ штуцерныхъ стволахъ прибавляется	300	»
При одной парѣ запасныхъ гладкихъ стволовъ приб.	275	»
Штуцеръ того же самаго качества, двухствольные. . . .	1,250	»
Если съ abge bayonnette, прибавляется отъ	50—75	»
Ружье 2-хъ-ствольное центрального боя; желѣзные ча- сти вѣзаны въ дерево; стволы Л. Бернара 1 сорта отъ 800—1,000		
Тоже самое второй сортъ. отъ	650	
Ружье 2-хъ-ствольное центрального боя; желѣзные части наружу закруг- ленные; замочныя планки сзади курковъ 50-ю франками меньше вы- шеозначенныхъ цѣнъ (цѣвые изъ дерева).		
Ружье 2-хъ-ствольное центрального боя; затворъ вѣ- занный въ дерево, стволы фабричныя хорошаго сорта (сапопъ le fabrique). отъ	400—700	фр
Тоже ружье съ круглыми желѣзными затворами, замоч- ныя планки сзади курковъ (цѣвые изъ дерева) отъ	300—600	»
Тоже ружье системы Лефосе, затворъ и цѣвые—все же- лѣзное, стволы Л. Бернара. отъ	450—800	»
Тоже ружье съ нажимнымъ затворомъ снизу, цѣвые де- ревянное прибавляется	50	»
Тоже самое ружье Лефосе съ большимъ желѣзнымъ ры- чагомъ, стволы фабричныя. отъ	100—400	»
Тоже лучшаго сорта. отъ	200	»
Тоже самое съ нажимомъ снизу прибавляется. . . отъ	30—50	»
Штуцерныя стволы къ соответствующимъ ружьямъ уве- личиваютъ цѣну на.	50	»
Золотой венаель, вѣзанный въ желѣзные части увели- чивать цѣну отъ	20—25	»
Ящикъ, покрытый лощеной холстиной. отъ	25—30	»
— покрытый кожей. отъ	75—100	»
Принадлежности для заряжанія. отъ	25—30	»

Опытъ генеалогіи собакъ.

(Продолженіе) главы II.

Въ программу моей настоящей статьи не входитъ обсужденіе того, насколько справедливо ученіе о неизмѣняемости или измѣняемости видовъ; вопросъ этотъ общій, касающійся не только однихъ собакъ, но вообще всего органическаго міра; о немъ написаны цѣлыя спеціальныя сочиненія, и измѣняемость видовъ не подлежитъ уже никакому сомнѣнію... Не мнѣ, простому охотнику и любителю собакъ, соваться съ моими скромными познаніями въ такія важныя матеріи; желающій получить о нихъ свѣдѣнія можетъ прочесть спеціальныя сочиненія, я же, заявивъ безъ околичностей, что держусь теоріи Дарвина, хотя бы лишь только потому, что «лапландецъ вслѣдствіе долгой привычки узнаетъ и называетъ особымъ именемъ каждое оленя,*) иначе сказать потому, что зачатки измѣнчивости есть въ каждомъ животномъ любого вида, ибо каждый индивидуумъ имѣетъ свою особую фізіономію.

Теперь перехожу къ собакамъ и вопросу о ихъ измѣнчивости.

Какъ и во всемъ остальномъ, гдѣ дѣло касается собакъ, относительно измѣнчивости домашней собаки ученые пришли къ самымъ разнорѣчивымъ выводамъ. Нѣкоторые, въ особенности сторонники старой школы, то есть защитники ученія о неизмѣняемости видовъ, ставятъ измѣнчивость домашней собаки (или по крайней мѣрѣ стараются поставить) въ самыя тѣсныя границы и для этого по необходимости готовы допустить проис-

*) Чарльзъ Дарвинъ: „Прирученныя животныя и воздѣланныя растенія“. Томъ II, стр. 273.

хожденіе домашнихъ породъ отъ неограниченнаго количества первоначальныхъ дикихъ видовъ. Образчикъ такого мнѣнія я уже привелъ въ первой главѣ (мнѣніе Гибеля) и могъ бы привести еще нѣсколько, но ученіе о неизмѣняемости видовъ не выдерживаетъ критики, ибо даже его сторонники не могутъ не допустить «нѣкоторой» измѣнчивости, которой границъ они однако же иначе не опредѣляютъ, какъ бездоказательными изрѣченіями, мало убѣдительными во всякомъ дѣлѣ.

Сторонники неизмѣняемости видовъ, а слѣдовательно неизмѣняемости чистыхъ первоначальныхъ видовъ домашнихъ собакъ, имѣя постоянно передъ глазами обыденные факты измѣняемости нашихъ современныхъ собачьихъ породъ, факты столь общезвѣстные, что закрывать на нихъ глаза не было возможности, и которые необходимо требовали объясненія, выпутались изъ этого, очевидно затруднительнаго для ихъ теоріи положенія другой теоріей, извѣстной подъ именемъ «теоріи Палласа», которая, удовлетворяя не-спеціалистовъ, тѣмъ не менѣе не можетъ имѣть того обширнаго значенія, которое ей нѣкоторые приписываютъ.

Теорія Палласа приписываетъ измѣняемость современныхъ собакъ всецѣло скрещиванію, то есть тому, что разные виды въ помѣсяхъ передаютъ ублюбкамъ свои признаки въ неравномѣрной степени или въ равной, изъ чего и слѣдуетъ, что ублюбки родятся похожими или на котораго либо изъ разнотипныхъ родителей, но удерживая нѣчто и отъ другого, или по признакамъ составляютъ между ними середину.

Оспаривать справедливость этого положенія, то есть вліяніе скрещиванія на измѣнчивость собакъ, было бы совершенной нелѣпностью, но еще болѣе нелѣпо признавать скрещиваніе единственнымъ факторомъ измѣняемости и отвергать вліяніе подбора. Держась теоріи исключительнаго вліянія на измѣнчивость собакъ скрещиванія первоначальныхъ видовъ, невозможно объяснить существованіе нѣкоторыхъ весьма извѣстныхъ современныхъ собачьихъ типовъ; отвергая вліяніе подбора во всемъ его обширномъ значеніи, чѣмъ можно объяснить, напримѣръ, существованіе такой породы, какъ бульдоги? Теорія скрещиванія не допускаетъ измѣненія организаціи животнаго внѣ признаковъ родителей, а между тѣмъ кто рѣшится утверждать, что когда либо существовалъ дикій самостоятельный видъ собакъ съ нижнею челюстью, выдающеюся впередъ настолько, что ротъ собаки не закрывается? Какимъ скрещиваніемъ можно объяснить существованіе такихъ

миниатюрныхъ и слабосильныхъ породъ, какъ болонна-лежь? неужели могутъ найтись такіе невѣжды, которые способны признать болонокъ нѣкогда существовавшимъ самостоятельно особымъ дикимъ видомъ? Однимъ словомъ теорія Палласа приводитъ своихъ сторонниковъ, въ виду наглядныхъ фактовъ, въ безвыходное положеніе; они необходимо должны въ концѣ концовъ или сдѣлать шагъ впередъ и переступить заветную черту теоріи, признавъ измѣнчивость собаки въ вліяніи скрещиванія, или вернуться къ утвержденію, что всѣ нынѣ существующія формы собакъ домашнихъ нѣкогда существовали въ дикомъ видѣ. «Этотъ послѣдній взглядъ, говоритъ Дарвинъ, очень невѣроятенъ; онъ не принимаетъ повсе въ соображеніе измѣнчивости, оставляетъ безъ вниманія почти чудовищный характеръ нѣкоторыхъ породъ и, кромѣ того, необходимо предполагаетъ, что множество видовъ исчезло и вымерло съ тѣхъ поръ, какъ человѣкъ приручилъ собаку, тогда какъ мы очень хорошо знаемъ, что представители этого семейства истреблялись очень нелегко, и даже въ 1710 году волки еще водились на такомъ небольшомъ островѣ, какъ Ирландія».

Впрочемъ теорія неизмѣняемости и скрещиванія такъ устарѣла, настолько подорвана и разбита новѣйшими изслѣдованіями, что о ней, въ примѣненіи къ собакамъ, теперь уже не стоило бы и говорить; но дѣло въ томъ, что, къ немалому моему удивленію, я все больше и больше убѣждаюсь, что между русскими охотниками очень многіе придерживаются на практикѣ этой, очевидно несостоятельной теоріи. Хотя на словахъ всѣ безъ исключенія трактуютъ о «подборѣ», объ усовершенствованіяхъ породъ «въ самихъ себѣ», но на практикѣ, для измѣненія данной породы, почти никто или очень немногіе прибѣгаютъ къ подбору; за доказательствами дѣло не станетъ: чтобы придать гончимъ паратости, берутъ производителемъ паратую гончую, всегда совершенно иной породы и скрещиваютъ ее; чтобы придать псовымъ борзымъ силы (дальней скачки, «тягучести»), скрещиваютъ ихъ съ степными, а то такъ даже и хортыми; показалось нѣкоторымъ владѣльцамъ маркловскихъ легавыхъ, что онѣ тихо ищутъ, и начали они ихъ скрещивать съ пойнтерами. Слѣдствія такого практическаго примѣненія теоріи Палласа намъ хорошо извѣстны: у насъ нѣтъ того, что называется кровными собаками, мы дѣйствительно добились замѣчательной измѣнчивости собаки, но такъ какъ правила подбора игнорируются, то измѣнчивости въ извѣстныхъ границахъ, недопускающихъ появленія у насъ изъ на-

шихъ винегретныхъ помѣсей чего либо для насъ годнаго. Пора бы, кажется, убѣдиться, что однимъ скрещиваніемъ новаго ничего не выведешь.

Причины, отъ которыхъ зависитъ измѣнчивость собакъ, т. е. появленіе новыхъ признаковъ, намъ еще мало извѣстны; мы знаемъ только, что при измѣненныхъ условіяхъ существованія можно скорѣе ожидать появленія новыхъ признаковъ или измѣненія старыхъ, но часто то и другое появляется совершенно для насъ неожиданно, конечно, по неизвѣстнымъ намъ причинамъ, но причины эти существуютъ пока неуловимы для насъ.

Кромѣ того, даже тогда, когда вслѣдствіе приобрѣтенной нами практически опытности, мы предугадываемъ измѣненіе признаковъ, мы все-таки не знаемъ, въ чемъ именно будетъ состоять это измѣненіе и насколько рѣзко выразятся измѣненные признаки. Поэтому до сихъ не въ нашей власти вызывать измѣнчивость, она является по большей части совершенно неожиданной гостьей, а если отчасти и предугаданной, то нерѣдко совсѣмъ не въ той формѣ или степени, въ которой была желательна.

Наслѣдственность признаковъ, къ которой собственно сводится значеніе измѣняемости въ ея практическомъ примѣненіи, изслѣдована, по моему по крайней мѣрѣ мнѣнію, еще менѣе удовлетворительно; примѣровъ нашего незнанія въ этомъ отношеніи достаточно; позволю себѣ привести нѣкоторые; они подтверждаютъ только что сказанное.

Уродство или менѣе рѣзкое уклоненіе отъ чистыхъ признаковъ породы, все равно въ хорошую или дурную сторону, въ нѣкоторыхъ случаяхъ передается потомству съ замѣчательнымъ постоянствомъ, въ другихъ, несмотря на все желаніе заводчика удержать въ породѣ появившееся уклоненіе, это ему совершенно не удается. Если въ данной породѣ появились вырожденки съ замѣчательно большимъ ростомъ, то возможно-ли рассчитывать на вѣрное посредствомъ ихъ увеличить ростъ породы? Положительнаго отвѣта дать нельзя, все зависитъ отъ случая; иногда отъ такихъ вырожденковъ, взятыхъ производителями, родятся собаки еще рослѣе, но гораздо чаще ихъ дѣти не превышаютъ ростомъ норму породы. Понятно, что если разъ появились рослые собаки, то теоретически возможно прибавить ростъ всей породы, но какъ это сдѣлать, почему иногда ростъ большей нормы начинается передаваться, а въ другихъ не наследуется, для насъ «покрыто мракомъ неизвѣстности».

Намъ известны многіе случаи наследственной передачи физическихъ поврежденій; анатокамъ собакъ хорошо известно, что нѣкоторыя породы даютъ куцыхъ щенковъ цѣлыми пометами именно потому, что вслѣдствіе моды хвосты у собакъ этихъ породъ отрубались; бывали также случаи, что поврежденіе одного изъ производителей передавалось сразу чрезвычайно упорно. У меня былъ слѣдующій случай: одну изъ моихъ выжловекъ змѣя укусила въ правый глазъ (собственно въ верхнюю вѣку), и выжловка окривѣла. Всѣ слѣдующіе затѣмъ пометы она давала щенковъ съ больнымъ правымъ глазомъ *). Приблизительно до годовалаго возраста всѣ ея щенки сохраняли на видъ одинаковыми оба глаза, но къ упомянутому возрасту правый глазъ начиналъ портиться; онъ дѣлался впадлымъ, слезился, тускнѣлъ и втеченіе мѣсяца непременно, а обыкновенно гораздо скорѣе, собака совершенно кривѣла. Наследственность этого случая поврежденія была такъ сильна, что не только выжловка съ поврежденнымъ змѣей глазомъ всегда передавала его дѣтямъ, какой бы другой производитель ни употреблялся, но порокъ праваго глаза упорно передавался ея дѣтямъ независимо отъ пола, хотя съ цорокѣмъ употреблялся постоянно лишь одинъ производитель.

Но, несмотря на такіе случаи, мы не имѣемъ достаточно данныхъ, чтобы возводить въ степень закона наследственность какихъ либо поврежденій; напротивъ, ихъ ненаследственность случается несравненно чаще, и этому примѣровъ такъ много, известно каждому собаководчику, что приводить ихъ не стоитъ труда.

Тоже самое мы можемъ сказать и относительно появленія и наследственности альбинизма; известно, что признаки альбинизма (блѣднота) обыкновенно появляются при вырожденіи породы; иногда они дѣлаются упорно наследственными даже при скрещиваніи той породы, въ которой они появились, съ другими, но много да не передаются совсѣмъ.

Относительно атаксизма или реверсии (возвращеніе къ типу предковъ), кромѣ лишь того, что фактъ атаксизма удостовѣренъ многочисленными наблюденіями, еще ничего неизвѣстно, т. е. не знаютъ положительно, къ какому подбору производителей долженъ прибѣгнуть заводчикъ, чтобы навѣрно не воспользоваться реверсіей. Дарвинъ впрочемъ указываетъ, какъ на средство «дать импульсъ» атаксизму, на скрещиваніе двухъ породъ, происходя-

*) До этого случая выжловка дала два помета съ совершенно здоровыми глазами.

щихъ отъ общаго обоемъ предка. «Доказательство этому мы находимъ въ томъ, говорить Дарвинъ, что извѣстныя особенности, которыя не характеризуютъ непосредственнаго родича и, слѣдовательно, не могли быть заимствованы отъ него, часто проявляются въ потомкѣ двухъ породъ при скрещиваніи, между тѣмъ какъ эти особенности не являются никогда или только очень рѣдко въ тѣхъ же породахъ до тѣхъ поръ, пока ихъ предохраняютъ отъ скрещиванія *).» Въ подтвержденіе этого Дарвинъ приводитъ примѣры реверсіи при скрещиваніи породъ рогатаго скота **), при скрещиваніи осла и лошади и послѣдней съ кваггой ***), наконецъ, нѣкоторые признаки атавизма появляются у людей при скрещиваніи (расъ ****). Но всѣ эти наблюденія надъ проявленіями и причинами атавизма покуда имѣютъ исключительно научное значеніе и непримѣнимы на практикѣ ни въ одной отрасли животноводства; если намъ и удастся, слѣдуя выводу Дарвина, «дать импульсъ» скрытой силѣ реверсіи, то все-таки мы не можемъ угадать, какую форму предка воспроизведетъ возвращеніе.

Однако, несмотря на неполноту нашихъ свѣдѣній относительно причинъ измѣчивости и, что для насъ несравненно важнѣе, законовъ наслѣдственности, неполноту, которая во многихъ случаяхъ ставитъ собаководчика совершенно въ тупикъ, мы все-таки изъ множества извѣстныхъ фактовъ и наблюденій можемъ вывести аналогически не одно полезное правило, о чемъ я буду говорить въ послѣдней главѣ этой статьи. Теперь же, для опредѣленія въ возможно вѣрномъ видѣ типовъ предковъ нашихъ домашнихъ собакъ, мы постараемся формулировать ту измѣчивость, которую должны были пройти дикіе виды, чтобы достигъ до нынѣ существующихъ типовъ. Помощію въ этомъ дѣлѣ намъ послужатъ наблюденія надъ современной измѣчивостію дикихъ видовъ и домашнихъ собакъ, современныя градации культурности послѣднихъ, и мы будемъ дѣлать наши выводы, сообразуясь съ этими наблюденіями, ибо нѣтъ никакихъ данныхъ допускать, что законы измѣчивости измѣнялись: и прежде, и теперь измѣчивость, если и не производитъ совершенно одинаковыя измѣненія, то дѣйствуетъ во всякомъ случаѣ аналогично—*«natura non facit saltum!»*

*) „Прирученныя животныя и воздѣланныя растенія.“ Томъ II. стр. 41.

**) Тамъ же, стр. 43.

***) Тамъ же, стр. 44.

****) Тамъ же, стр. 48.