

И. Н. Миклашевский

**К истории хозяйственного
быта Московского
государства**

Часть первая.

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
М59

М59 **Миклашевский И.Н.**
К истории хозяйственного быта Московского государства: Часть первая. / И.
Н. Миклашевский – М.: Книга по Требованию, 2012. – 318 с.

ISBN 978-5-4241-9377-4

Заселение и сельское хозяйство южной окраины XVII века.

ISBN 978-5-4241-9377-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2012

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2012

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

О Г Л А В Л Е Н І Е.

	<i>Стран</i>
Введеніе	9
Глава первая	21
Глава вторая	64
Глава третья	101
Глава четвертая	140
Глава пятая	210
Приложенія къ главѣ четвертой	237—265 и 289—310
Приложенія къ главѣ пятой	266—288

ЗАМѢЧЕННЫЯ ПОГРѢШНОСТИ.

<i>Стран.</i>		<i>Напечатано:</i>	<i>Должно быть:</i>
5	7 сверху	Исторія сельскаго хозяй- ства, есть	Исторія сельскаго хозяй- ства есть въ началѣ своемъ,
21	9 "	не ранѣе	не позднѣе
25	3 снизу	продажъ дворовъ	продажъ дворовъ жлиц- евыхъ людей
26	5 "	Чья земля надъ	Чья земля подъ
32	4 "	270	770
39	3 "	„общераспространенности	„общераспространенности“
63	23 "	писцевыхъ	писцовыхъ
63	38 "	произведеніемъ	полупроизведеніемъ
76	21 "	64150	62150
94	7 "	Москвириновъ	Москвинтовъ
95	13 "	посадныхъ	посадскихъ.
108	25 "	874	884
108	4 сверху	1620	1626
109	Пропущено названіе источника для описанія Оскольскаго уѣзда: это дозорная книга 1615 г., А. М. Ю., Вотч. III, кн. № 342.		
172	22 снизу	32	34
174	6 сверху	нерабочихъ } 17,5% мужчинъ } 10,0%	23,3% 13,3%
176	12 снизу	49,5	59,5



Дорогой матери своей посвящаетъ этотъ
трудъ

авторъ.

ВВЕДЕНИЕ.

Въ предлагаемомъ изслѣдованіи мы имѣемъ въ виду изучить процессъ возникновенія и развитія землевладѣнія и земледѣлія въ небольшой части южной окраины Московскаго государства XVII столѣтія, составляющей въ настоящее время части губерній Курской и Воронежской и части мѣстностей, къ нимъ прилегающихъ. Мы остановили наше вниманіе на изученіи исторіи названныхъ вопросовъ въ указанной мѣстности по причинамъ, изъ которыхъ здѣсь будетъ достаточно казать на слѣдующія.

Мы думаемъ, что написать исторію сельскаго хозяйства всей Рссіи при современномъ положеніи нашихъ историческихъ знаній врядъ ли возможно, и, во всякомъ случаѣ, такая задача была бы непосильна для насъ, не историка, а экономиста по профессіи. Правда, если подъ исторіей сельскаго хозяйства разумѣть исторію техническихъ усовершенствованій въ этой области, или исторію правительственныхъ мѣропріятій, направленныхъ на усовершенствованіе этой области промышленности, то задача значительно упростится. Такъ именно понимаютъ исторію сельскаго хозяйства большинство писавшихъ о ней ¹⁾). Но можно сказать, что громадное боль-

¹⁾ Намъ извѣстны слѣдующія сочиненія, посвященные исторіи сельскаго хозяйства, написанныя съ указанной въ текстѣ узко-полицейской точки зрѣнія. Платоновъ И. О мѣрахъ, принятыхъ въ Россіи къ поощренію и усовершенствованію сельскаго хозяйства вообще, въ И. М. В. Д. 1838 г. Веселовскій. Историческое обозрѣніе правительственныхъ мѣръ по части земледѣлія отъ древнѣйшихъ временъ до учрежденія Министерства Госу-

шинство технических усовершенствований в сельском хозяйстве России произошло на наших глазах. Замена серпа косой, столь энергически рекомендованная преобразователем России— „понеже что добро и надобно, а новое, то наши люди без принуждения не сдѣлаютъ“—не совершилась еще и по настоящее время, болѣе усовершенствованныя орудія и машины дѣлаютъ еще только теперь свои первыя завоеванія, а вѣковое трехполье заколебалось только в продолженіе послѣдняго 25-лѣтія, оставаясь все-таки господствующей системою полеводства на всемъ огромномъ пространствѣ им-

дарственныхъ Имуществъ въ Ж. М. Г. И. 1842 г. Турчипновичъ О. Исторія сельскаго хозяйства въ Россіи отъ временъ историческихъ до 1850 года. С.-П.-Б. 1853 г. Ходецкій. Обзоръне уснѣховъ сельскаго хозяйства въ Россіи съ историческимъ изложеніемъ правительственныхъ мѣръ по улучшенію хозяйства. Кіевъ, 1855 г. Чугуновъ А. Историческій обзоръ мѣръ правительства къ развитію земледѣлія въ Россіи. Казань, 1858. Пономаревъ Н. Историческій обзоръ правительственныхъ мѣропріятій къ развитію сельскаго хозяйства въ Россіи. С.-П.-Б. 1889. Сюда же нужно отнести: Историческое обзоръне мѣръ правительства къ поширенію садоводства и винодѣлія въ Россіи въ Ж. М. Г. И. 1841., ч. III к. V; Черноіятовъ. Исторія овцеводства въ Россіи—и еще нѣкоторыя менѣе важныя. Особое мѣсто занимаютъ книги гг. Совѣтова и Аристова. Первый дѣлаетъ попытку представить исторію системъ полеваго хозяйства въ Россіи (книга озаглавлена „О системахъ земледѣлія“), и дѣлаетъ экскурсіи, правда очень небольшія, въ область памятниковъ исторіи и права. Схематичность изложенія и часто не совѣтъ правильныя толкованія памятниковъ составляютъ существенныя недостатки уже устарѣвшей въ настоящее время книги г. Совѣтова, имѣвшей однако свое значеніе въ скудной русской литературѣ. Книга г. Аристова „О промышленности въ древней Русіи“ остается и до настоящаго времени лучшимъ сочиненіемъ въ этой области. Исторіи сельскаго хозяйства авторъ посвящаетъ однако очень немногое мѣсто въ своей богатой содержаніемъ книгѣ. Онъ трактуетъ о сельскомъ хозяйствѣ древнѣйшаго времени въ главѣ, названной „Промышленность, касающаяся пищи и питья“ стр. 1—82. Весьма интересныя свѣдѣнія, касающіяся сельскаго быта древней Русіи собраны авторомъ и во II главѣ, въ которой онъ трактуетъ между прочимъ о плотничествѣ стр. 83—101, о земледѣльческихъ орудіяхъ, стр. 112—113, мѣховомъ и кожевенномъ промыслахъ, стр. 145—153. Въ IV главѣ „Промышленность передаточная“ есть много весьма цѣнныхъ данныхъ по исторіи колонизаціи въ древнѣйшій періодъ, внутренней и внѣшней торговлѣ, путяхъ сообщенія и т. д. Въ приложеніи II книги приведены весьма интересные матеріалы по исторіи дѣнъ въ древней Русіи, къ сожалѣнію мало разработанные. Нѣкоторыя положенія г. Аристова, какъ, напр., утвержденіе, что „такъ какъ природа, служа естественнымъ источникомъ довольства народнаго, была богаче въ древнее время, то и общее

перии. Введение въ обиходъ нашего сельскаго хозяйства нѣкоторыхъ новыхъ культурныхъ растений (табака, картофеля, сахарной свекловицы ¹⁾ и кормовыхъ травъ ²⁾ и разведеніе такъ

благосостояніе народа было болѣе удовлетворительно до XV вѣка, тѣмъ, напр. въ XVI и XVII в., когда природа сдѣлалась скуднѣе, лѣсовъ, звѣрей и другихъ источниковъ богатства меньше, а большая часть земель и угодій находилась въ распоряженіи духовенства и бояръ“, или что „истрачивая время и силы на черную разработку широкой и скуной страны своей, русскій народъ естественно не въ состояніи былъ быстро двигаться по пути цивилизаціи въ древнюю пору“ (стр. 260) — представляются намъ прямо таки неправильными и авторомъ недоказанными, но тѣмъ не менѣе книга г. Аристова по богатству своего содержанія можетъ быть все-таки названа весьма цѣнной и по настоящее время, тѣмъ болѣе, что авторъ всегда черпаетъ свои свѣдѣнія изъ первоисточниковъ. Замѣтимъ въ заключеніе, что авторъ говоритъ въ своей книгѣ о промышленности Россіи только до XV вѣка. Заслуживаетъ большаго вниманія небольшая статья Бѣляева — „О земледѣліи въ древней Руси“, напечатанная въ „Трудахъ“ В. Э. О. за 1866 годъ, т. I, вып. III и IV и т. II, вып. I и Стр. омилова — „Скотоводство древней Руси“ въ „Жур. Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства“ 1871. Апрель. Изъ мѣстныхъ изслѣдованій укажемъ на брошюру г. Вейнберга — „Очеркъ, Сельско-хозяйственной промышленности Воронежской губерніи“, въ которой авторъ пользуется матеріаломъ изъ старыхъ книгъ, но, какъ кажется, слишкомъ идеализируетъ старину. Отрывочныя свѣдѣнія о хозяйствѣ дворцовомъ и монастырскомъ въ особенности можно найти въ очень многихъ сочиненіяхъ. Огласимъ еще весьма замѣчательную статью Забѣлина — „Большой бояринъ въ своемъ вотчинномъ хозяйствѣ“, въ „Вѣстникѣ Европы“ за 1871 г. Къ сожалѣнію авторъ ея не указываетъ источниковъ своихъ исполненныхъ интереса свѣдѣній о хозяйствѣ боярина Морозова.

1) Въ 1797 году въ Воронежѣ уже существовалъ сахарный заводъ. См. Волховитиновъ — Историческое, географическое и экономическое описаніе Воронежской губерніи, собранное изъ исторіи, архивныхъ записокъ и сказаній. Воронежъ, 1800 г., стр. 29.

2) Здѣсь уместно будетъ привести свѣдѣнія о едва ли не первомъ въ Россіи опытѣ посѣва кормовыхъ травъ еще въ XVII столѣтіи. Извѣстный сподвижникъ цари Алексѣи Михайловича и одинъ изъ образованнѣйшихъ людей своего времени, бояринъ Морозовъ, провѣдавъ, что его сосѣдь по имѣнію, нѣмецъ, полковникъ Егаль Графортъ съѣлъ на своей землѣ какое-то сѣмя *рензатъ* (рейграссъ?), пригласилъ этого полковника къ себѣ въ имѣніе съ просьбой произвести такой же посѣвъ и у него. Приказавъ своимъ Морозовъ послалъ слѣдующій приказъ, который мы приводимъ здѣсь въ подлинныхъ словахъ: „Посъхалъ къ вамъ въ вотчины мои полковникъ Егаль Александровъ Графортъ земли обыскивать, которая бѣ земля годилась посѣять для меня заморскимъ сѣмянцемъ рензатомъ. И какъ онъ пріѣдетъ и гдѣ обыщетъ мѣсто и вы бѣ землю велѣли готовить сколько десятинъ ему надобно и по сколько (разъ) велитъ перепаживать землю — такъ все по его и

называемых улучшенных породъ скота, составляютъ относительно новинки въ нашемъ сельскомъ, по преимуществу „помѣщичьемъ“ быту на протяжении двухъ послѣднихъ столѣтій. Только со времени крестьянской реформы весь обликъ нашего сельскаго хозяйства измѣнился, сдѣлался гораздо болѣе пестрымъ, если такъ можно выразиться. Здѣсь не мѣсто говорить о томъ колоссальномъ, нравственномъ и матеріальномъ переворотѣ, какой произвела въ нашихъ общественныхъ отношеніяхъ, промышленной дѣятельности, сельскомъ быту и проч. эта великая реформа. Передъ нею блѣднѣютъ и становятся ничтожными въ глазахъ историка и въ особенности экономиста всѣ тѣ правительственныя мѣропріятія, предпринимавшіяся для „развитія“ и „усовершенствованія“ сельскаго хозяйства Россіи до 1861 года, изложеніемъ которыхъ заняты названныя выше сочиненія. Мы не хотимъ сказать этимъ, что всѣ „мѣропріятія“ эти прошли совершенно безслѣдно въ прошедшемъ и что они не имѣютъ значенія въ будущемъ. Изъ нашего дальнѣйшаго изложенія будетъ видно, что правительственная инициатива играла очень большую роль въ нашей народной жизни и въ тѣхъ случаяхъ, когда она шла на встрѣчу назрѣвавшему народному нуждамъ, она имѣла самые благотворные результаты и послѣдствія... но, при существованіи крѣпостнаго права правительственныя мѣропріятія, направленные на развитіе народнаго хозяйства, или требовали слишкомъ большихъ и неравноцѣнныхъ жертвъ со стороны на-

дѣлать. А какъ землю стануть перепахивать, полковникъ станетъ самъ смотрѣть. А будетъ гдѣ оупь обыщеть мѣсто въ лѣсахъ и вамъ бы его тотчасъ велѣть то мѣсто чистить сколько ему надобно десятинъ. Однолично бѣ вамъ гдѣ оупь мѣсто изыщеть въ Мурашкинѣ или въ Богородскомъ или въ иныхъ моихъ Нижегородскихъ и Арзамасскихъ вотчинахъ—тутъ велѣть готовить землю и дѣлать такъ, какъ оупь станегъ указывать. А у него де тоужъ заморское сѣмя посѣяно на своей землѣ. А поспѣеть то сѣмя къ Петрову дню. И какъ оупь учеть то сѣмя на своей землѣ жать и вамъ бы велѣть въ то число быть и смотрѣть Артамошкѣ Мишевскому да крестьянамъ челоуѣкамъ двумъ или тремъ, которымъ смышленнымъ, чтобъ они видѣли, какъ стануть то сѣмя жать и молотить и прятать. А какъ на моей землѣ станеть сѣять и они бѣ, крестьяне мои, и того бѣ смотрѣли, чтобъ все перенять же. А Артамошка Мишевскій тутъ же былъ бы и смотрѣлъ тово, какъ стануть сѣять“ „В. Е.“, 1871. Забѣлнцъ. „Большой бояринъ въ своемъ вотчинномъ хозяйствѣ“, стр. 469.

рода или, гораздо чаще, не достигали цѣли, разбиваясь о ковы, связывавшія народный трудъ...

Можно, какъ кажется, изучать исторію сельскаго хозяйства ни съ точки зрѣнія роста техническихъ его усовершенствованій, ни съ точки зрѣнія полицейской, какъ слѣдовало бы назвать изложенную выше точку зрѣнія „исторіи правительственныхъ мѣропріятій“. Исторія сельскаго хозяйства, есть думается намъ, исторія заселенія края и превращеніе дикихъ полей, луговъ и лѣсовъ въ культурное состояніе. При посредствѣ какихъ силъ происходило это заселеніе и какія матеріальныя послѣдствія оно имѣло—это вопросы, на которые, по нашему мнѣнію, прежде всего должно отвѣтить историку сельскаго хозяйства. Ибо распашка полей, разведеніе скота, появленіе той или иной системы полеводства, равно какъ той или иной системы хозяйства и т. д. обуславливаются наличностью тѣхъ силъ и потребностей, съ которыми являюся въ новый край первые его насельники и прогрессивнымъ или регрессивнымъ развитіемъ этихъ силъ съ одной стороны и физико-географическими, историческими и экономическими условіями заселяемой страны съ другой. Исторіку сельскаго хозяйства, думается намъ, нужно также всегда имѣть въ виду тѣ юридическія условія, въ которыя въ данную эпоху поставляются трудъ и земля, какъ основные и необходимые факторы сельскаго хозяйства, ибо въ зависимости отъ условій, въ которыя поставлены эти факторы, находится движеніе впередъ или назадъ самаго состоянія промышленной дѣятельности народа.

Южная окраина Московскаго государства XVII столѣтія представляется очень удобнымъ объектомъ для изученія исторіи землевладѣнія и земледѣлія съ только-что указанной точки зрѣнія. Эта окраина оживаетъ послѣ долгаго сна, обусловленнаго татарскимъ погромомъ, только во 2-й половинѣ и даже 3-й четверти XVI вѣка. Курскъ совсѣмъ исчезъ на время монгольскаго ига и снова появляется только уже въ XVI столѣтіи ¹⁾. Въ книгѣ прокурора верхней расправы Курскаго Намѣстничества Сергѣя Ларионова, изданной въ Москвѣ въ

¹⁾ Багалъій. Очерки изъ исторіи колонизаціи степной окраины Московскаго Государства. М. 1887, стр. 65.

1786 году ¹⁾ и справедливо называемой проф. Багалъемъ ²⁾ гораздо болѣе источникомъ, чѣмъ пособіемъ при изученіи края, и въ интересной статьѣ г. Вержбицкаго, напечатанной въ „Памятной книжкѣ Курской губ. на 1892 годъ“ ³⁾, собраны скудные лѣтописныя извѣстія о Курскѣ послѣ Батыева нашествія. Мы не будемъ повторять ихъ здѣсь, такъ какъ изученіе послѣдствій татарскаго погрома совершенно не входитъ въ нашу задачу ⁴⁾. Звѣроловство и бортничество, т.-е. добыча меда отъ пчель, водившихся въ естественныхъ и искусственныхъ дуплахъ деревьевъ, составляли занятіе немногочисленнаго населенія края, жители котораго были когда-то „подъ трубами повиты, подъ шеломами взлелѣяны, конецъ копія вскормлены“...

Путивль, Рыльскъ, Сѣвскъ и нѣкоторые другіе города, съ которыми намъ придется встрѣчаться въ дальнѣйшемъ изложеніи, стоятъ также въ спискѣ древнѣйшихъ городовъ Россіи, но, повидимому, города эти уже не играли сколько-нибудь значительной роли въ драмѣ, эпилогомъ которой было перенесеніе экономической и политической жизни Руси изъ средняго теченія Днѣпра въ верхнее теченіе Оки и Волги... Курскъ, Воронежъ, Бѣлгородъ, Валуйка, Осколь, Яблоновъ и цѣлый рядъ другихъ городовъ, селъ и деревень возникаютъ только во второй половинѣ XVI и въ XVII вѣкахъ. Очевидно эта мѣстность получаетъ весьма большое значеніе въ государственной жизни Москвы не только какъ передовая военно-сторожевая линія, защищающая центральныя мѣстности отъ татарскихъ и черкасскихъ набѣговъ, но и какъ житница. Известно, что во время страшнаго голода, постигнаго Москву

¹⁾ Описаніе Курскаго намѣстничества изъ древнихъ и новыхъ разныхъ о немъ извѣстій, собранное Сергѣемъ Ларіоповымъ, того намѣстничества верхней Расправы Прокуроромъ, изд. въ Москвѣ въ вольной типогр. Повомарева. 1786.

²⁾ Op. cit., стр. XIV.

³⁾ Краткій очеркъ Курской губ., стр. 1—44.

⁴⁾ Вотъ что читаемъ мы въ „Повѣсти о градѣ Курскѣ и знаменіи иконы Божіей Матери“—памятникъ, относящемся къ XVII в.: „и сему граду Курску плѣвцнну и до основанія разореву сущу бывшу и оттолѣ многіе годы пребывая пустѣя, и отъ многихъ лѣтъ запустѣнія положеніе того града Курска и уѣздъ велиемъ древесемъ порастота и многимъ звѣремъ обиталище быша; и отъ отстоящихъ близь того положенія града Курска и изъ городовъ изъ Рыльска и иныхъ въ тѣхъ мѣстѣхъ, идѣ бѣ положеніе и уѣздъ творяху людіе хожденіе прибытка своего ради звѣрей и меда“.