

Д.И. Абрамович

**Исследования о Киево-
Печерском патерике как
историко-литературном
памятнике**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
Д11

Д11 **Д.И. Абрамович**
Исследования о Киево-Печерском патерике как историко-литературном памятнике / Д.И. Абрамович – М.: Книга по Требованию, 2015. – 249 с.

ISBN 978-5-458-55847-1

ISBN 978-5-458-55847-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Данныя Печерскаго Патерика для исторіи нашего монашества и для характеристики современной церковной жизни вообще. Матеріаль для характеристики современной эпохи въ политическомъ, общественномъ и бытовомъ отношеніяхъ.

Дополненія .

205

I.

Въ составъ Кіево-Печерскаго Патерика входятъ литературныя произведенія съ именами трехъ авторовъ: преп. Нестора Лѣтописца, св. Симона, епископа Владимирскаго и Суздальскаго, и Поликарпа, черноризца Печерскаго монастыря.

Преп. Несторъ Лѣтописецъ. Было время, когда къ преп. Нестору относили всѣ тѣ мѣста Начальной лѣтописи, гдѣ идетъ рѣчь въ первомъ лицѣ, — и получалась довольно обстоятельная біографія: указывали точно годъ и мѣсто рожденія, время прибытія и поступленія въ монастырь, годъ смерти и общій возрастъ ¹⁾. Теперь же, когда принадлежность Нестору Повѣсти времен. лѣтъ вполнѣ основательно оспаривается, — требуютъ значительныхъ ограниченій и всѣ эти біографическія подробности.

1) Миллеръ. О первомъ Лѣтописателѣ Россійскомъ преп. Несторѣ, о его лѣтописи и о продолжателяхъ оныя — въ «Ежемѣсячн. Сочин.» 1755 г., апр., 299—324; Библіотека Россійск. Историческ. Ч. I. Спб. 1767, I—XII («Жизніе Преп. Нестора, сочинителя сея лѣтописи»); Шлецеръ. Несторъ. I, § 1—2; Тагищевъ. Исторія Россійск. Кн. I ч. 1, 51—56 (1768); Словарь историч. о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовн. чина. Т. II (1827), 83—95; Филаретъ. Русскіе святыи. Черн. 1865. Ч. III, 254—263; Макарій. Исторія русск. пер. ² II, 158 и др.; Кубаревъ. Несторъ, первый писатель Рос. истор. — въ «Русск. Историч. Сборн.», кн. IV (М. 1842); Бутковъ. Оборона лѣтоп. р. (Спб. 1840), 167 и д.; Ioh. Martinovius. Annus ecclesiasticus graeco-slavicus — въ AA. SS. Octob., XI, 261—2; Архiep. Димитрій. Мѣсяцесловъ святыхъ. Вып. II (1893), 189—93, и мн. др.

Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что преп. Несторъ былъ инокъ Печерскаго монастыря: прибылъ онъ сюда при игуменѣ Стефанѣ (начало его игуменства — годъ смерти преп. Ѳеодосія), который принялъ его, постригъ и возвелъ въ санъ діакона²⁾. При торжественномъ открытіи мощей преп. Ѳеодосія (1091 г.) Несторъ является однимъ изъ главныхъ дѣйствующихъ лицъ³⁾. На большой авторитетъ Нестора среди братіи Печерской обители указываетъ разсказъ Патерика объ изгнаніи бѣса изъ Никиты Затворника: здѣсь на ряду съ такими подвижниками благочестія, какъ игуменъ Никонъ, Пименъ Постникъ, Агапихъ Лѣщецъ, Григорій Чудотворецъ, Исаакій Печерникъ, Григорій, творецъ каноновъ, Онисифоръ Прозорливецъ, — стоитъ и Несторъ, «яже написа лѣтописецъ», тогда еще сравнительно юный инокъ⁴⁾.

О времени канонизаціи преп. Нестора ничего опредѣленнаго сказать нельзя⁵⁾. Имени его нѣтъ ни въ древнѣйшихъ Мѣсяцесловахъ⁶⁾, ни въ Прологахъ (до печатнаго изданія 1895 г. включительно), ни въ Четьяхъ-Минеяхъ до — Макарьевского и Макарьевского состава⁷⁾. Въ Описаніи иконописи Кіево-Печерской Лавры начала XVIII в. (рукоп. Лаврск. библ. № 204) упоминается живописное изображеніе «прпд. Нестора діакона» и «прпд. Нестора лѣтописца»⁸⁾, но какъ далеко восходитъ основа этого Описанія — вопросъ спорный⁹⁾.

2) Житіе преп. Ѳеодосія Печерскаго. Ср. рукоп. Румянц. Муз. № 305. л. 101 об.

3) Рукоп. Румянц. Муз. № 305, л. 102 и д.; Лѣтоп. по Лаврент. сп. 3, 202 и д.

4) Рук. Рум. М. № 305, л. 171.

5) В. Васильевъ. Истор. каион. святыхъ. М. 1893; Е. Е. Голубинскій. Ист. каион. свят. въ русск. ц. М. 1894.

6) Арх. Сергій. Полн. Мѣсяцесл. Востока. Т. I, 191 и д. (М. 1875).

7) Нѣтъ имени Нестора и въ Помяникѣ Кіево-Печ. Лавры конца XV и нач. XVI стол., изданномъ проф. С. Т. Голубевымъ въ VI кн. Чтеній въ Общ. Нестора Лѣтоп.; но дѣло въ томъ, что здѣсь послѣ именъ «антоніа. ѳеодосіа. никона. стѣфана. димитрія. настаніа. николоу. ѡнисифора. исакіа. марка. аѳана» — пробѣлъ почти на страницу.

8) «Чтенія въ Общ. Нестора Лѣтоп.», кн. XII: Прибавленіе, 85.

9) Ср. М. II. Истоминъ. Къ вопросу о древней иконописи Кіево-Печер-

Житіе Нестора впервые читаемъ въ славянскомъ печатномъ изданіи Печерск. Патерика 1661 г. («сказаніе многословное, — справедливо замѣчаетъ преосв. Филаретъ, — но бѣдное по содержанію») ¹⁰⁾, откуда оно заимствовано въ Четьи-Минеи св. Дмитрія Ростовскаго. Служба ему, какъ и другимъ «Прп^б-нымъ одѣмъ Печѣрскимъ, ихже мѡцѣ въ блѣжной ѣ дѣльной пещѣрѣ нетлѣнно почивають», составлена еще позже: первое печатное изданіе ея относится лишь къ 1763 году ¹¹⁾.

Мощи преп. Нестора открыто почивають въ Антоніевыхъ (ближнихъ) пещерахъ. Церковь ублажаетъ его, какъ «богомудраго житій святыхъ писателя первѣйшаго и ревнителя онѣхъ добраго»: «времена и лѣта многочисудѣсныя цркви, житія и добродѣтели оцѣ первоначальныхъ писаніемъ намъ ѣзъявѣвый, ѣ дѣломъ ихъ ревнитель оусердный бывый, Несторе славне, съ нимѣже та нѣтъ оублѣжающе поемъ: блгвѣнъ Бгѣ оцѣ нашихъ» ¹²⁾.

Въ «Иконописномъ подлинникѣ» о прп. Несторѣ замѣчено: «подобіемъ сѣдъ, брада аки Богословля не раздвоилась, на плечахъ клубукъ, въ правой рукѣ перо, а въ лѣвой — книга и четки, ризы преподобническія» ¹³⁾.

Изъ литературныхъ трудовъ Нестора мы знаемъ: 1) «Чтеніе о житіи и о погубленіи блаженную страсотерпцю Бориса и Глѣба», 2) «Житіе преподобнааго отца нашего Θεодосіа игоумена Печерскаго» и 3) Лѣтопись. Главнѣйшій трудъ — Житіе Θεодосія Печерскаго: оно одно можетъ дать нѣкоторую точку опоры въ сужденіяхъ о Несторѣ,

ской Лавры—въ «Чтен. Общ. Нестора Лѣтоп.», XII, 1—19, и Н. И. Петровъ, Общъ упраздненной стѣнописи великой церкви Кіево-Печ. Лавры. К. 1900.

10) Татищевъ (Ист. Рос. I, 52—3), по какому-то странному недоразумѣнію, приписываетъ это Житіе Нифонту, еп. Новгородскому, жившему «въ тринадцатомъ стѣ».

11) В. М. Ундольскій. Хронологич. указатель Слав.-русск. кн. церк. печати съ 1491 по 1864 г. М. 1871, 230 (№ 2891).

12) «Службы при оцѣмъ Печѣрскимъ». К. 1829, л. 6.

13) Н. П. Барсуковъ. Источн. русск. агіогр. Спб. 1882, 387; Арх. Дмитрій. Мѣсяцесл. свят. Вп. II, 190.

какъ литературномъ дѣятелѣ¹⁴⁾. Давняя, на основаніи которыхъ опредѣляется время написанія Житія, — двухъ родовъ: а) положительныя и б) отрицательныя.

а). Въ началѣ Житія Несторъ пишетъ: «якоже и днѣ оуспѣненіе нынѣ пражьноующе памать творимъ».. «Когда же, — спрашиваетъ Погодинъ, — началось поминаніе Θεодосія?»

Въ 1108 году: «въ семь же лѣтѣ вложи Богъ въ сердце Θεоктисту, игумену Печерьскому, и нача възвѣщати князю Святополку, дабы вписалъ Θεодосья в сѣнаникъ; и радъ бывъ, общася и створи, повелѣ митрополиту вписати в синодикъ; и повелѣ вписывати по всѣмъ епископьямъ, и вси же епископи с радостью вписаша, и поминати и на всѣхъ соборахъ». (Лаврент. лѣтоп. подъ 1108 г.)¹⁵⁾.

Но замѣчаніе Нестора «яко же и днѣ оуспѣненіе нынѣ пражьноующе памать творимъ» не даетъ еще права думать, что здѣсь разумѣется канонизація 1108 года, положившая начало официальному установленію празднованія памяти Θεодосія¹⁶⁾; гораздо вѣроятнѣе, что Несторъ имѣетъ въ виду либо мѣстное чествованіе, начавшееся еще до 1091 г., либо просто «воспомяніе дня успѣнія почившаго съ молитвою о немъ»¹⁷⁾. Не говорятъ также въ пользу мнѣнія Погодина и то, что Θεодо-

14) Насколько мнѣ извѣстно, лишь одинъ Тимковскій соинѣвается въ принадлежности этого сочиненія перу Нестора Лѣтоп.: сопоставивъ нѣкоторыя данныя Житія съ данными Начальн. лѣтоп., онъ приходитъ къ выводу, что «преп. Несторъ не оставилъ намъ по себѣ никакого другого памятника, кромѣ драгоцѣнной лѣтописи, названной имъ самимъ Повѣстями врем. л.». (Краткое изслѣдованіе о Патерикѣ преп. Нестора, лѣтописца Рос., — въ 1 ч. «Записокъ и Труд. Общ. Ист. и Древн. Рос.», 70—73.

15) «Несторово житіе св. Θεодосія» — въ IX т. «Извѣст. И. Ак. Наукъ по от. р. яз. и слов.», 213—4.

16) Даже въ Святцахъ, составленныхъ въ концѣ XII—началѣ XIII в., въ которыхъ вписаны имена Бориса и Глѣба, нѣтъ еще имени Θεодосія: таковы, напр., Святцы Студійск. устава, писаннаго въ Новгородѣ и содержащагося въ рукописи Моск. Синодальн. библи. (по Опис. Горскаго и Невоструева) № 380, л. 181 об. (Голубинскій. Ист. р. ц. I, 2, 336—7; В. Васильевъ. Ист. канон. р. св., 69—70).

17) Голубинскій. Ист. р. ц. I—2, 337; Истор. канон. св., 32.

сій въ Несторовомъ Житіи называется то «святымъ», то «блаженнымъ»: такъ онъ могъ быть называемъ и до установленія обще-церковнаго празднованія его памяти.

Въ концѣ Житія, повѣствуя о молитвахъ и предстательствѣ Θεодосія предъ Богомъ за свою обитель, Несторъ добавляетъ: «си же вѣдѣти ксть яко же и донынѣ мѣтвами нго вса оумножаются въ монастыри нго. Се бо всѣмъ странамъ пограбленомъ ѿ ратьннхъ въ монастыри блаженааго болн оумножается мѣтвами оца нашего Θεодоси»... «Такъ бы, замѣчаетъ по поводу этихъ словъ Кубаревъ, — написалъ монахъ Сергіевой Лавры въ 1812 году, когда она среди нашествія иноплемениковъ осталась неприкосновенною. Какое-жъ упоминается Несторомъ сходное съ симъ событіе? Мнѣ кажется, слова сіи всего болѣе относятся къ набѣгамъ Половцевъ, бывшихъ въ 1093 г., въ началѣ княженія Святополкова, когда сіи варвары сожгли Торческъ и подходили къ самому Кіеву, опустошая все огнемъ и мечемъ. И такъ... Несторъ писалъ житіе въ 1094 году»¹⁸⁾.

Конечно, не можетъ подлежать сомнѣнію, что Несторъ имѣетъ въ виду нападеніе Половцевъ, но если допустить въ его словахъ извѣстную долю вполне понятнаго преувеличенія, то ихъ можно безъ особенныхъ натяжекъ относить и къ событіямъ 1078 г., когда «приведе Олегъ и Борисъ поганыя на Русьскую землю, и пойдоста на Всеволода с Половци. Всеволодъ же изиде противу има на Съжицѣ, и побѣдиша Половци Русь, и мнози убьени быша ту»... (Лаврент. лѣтоп. ³, 194).

б). Рѣшающее значеніе въ нашемъ вопросѣ должны имѣть данныя отрицательнаго характера, представленныя проф. Голубинскимъ¹⁹⁾, Н. Левитскимъ²⁰⁾ и А. А. Шахматовымъ²¹⁾:

18) «Русск. Историч. Сборн.». Т. IV, 432.

19) Ист. р. ц. ¹ I—1, 620 и Истор. кан. свят., 32.

20) «Важнѣйшіе источники для опредѣленія времени крещенія Владимира и Руси и ихъ данныя» — въ «Христ. Чтен.» 1890, № 5—6, 691—2.

21) «Нѣсколько словъ о Несторовомъ Житіи св. Θεодосія» (Спб. 1896), 2—3.

Несторъ ничего не говоритъ объ открытіи мощей преп. Θεодосія, событіи, имѣвшемъ мѣсто въ 1091 г., и упоминаетъ только о двухъ преемникахъ преподобнаго игумена — Стефанѣ и Никонѣ, изъ которыхъ второй скончался въ 1088 г., не называя третьяго — Іоанна.

Дѣйствительно, совсѣмъ непонятно и необъяснимо, почему Несторъ, «сѣдржимъ сѣи любѣвию кже къ прѣбноуоумоу», не нашелъ нужнымъ упомянуть о такихъ крупныхъ событіяхъ въ жизни Печерскаго монастыря, какъ смерть игумена Никона или же открытіе мощей Θεодосія. Очевидно, онъ составлялъ Житіе до этихъ событій, во время игуменства Никона²³).

Древнѣйшій списокъ Житія преп. Θεодосія Печерск. дошелъ до насъ въ такъ называемомъ Успенскомъ Сборникѣ XII в., рукописи, принадлежавшей раньше Московскому Успенскому Собору, а теперь — Московской Синодальной библиотекѣ²³). По этой рукописи Житіе издавалось три раза: Бодян-

22) Годъ изгнанія игумена Стефана, предшественника Никона, въ точности не извѣстенъ: категорическія указанія м. Евгенія («Описаніе Кіево-печ. Л.»², 131), Филарета («Русск. свят.»², I, 553), Макарія («Ист. р. ц.»², II, 80), Мартынова (АА. SS. Octob. XI, 116) и др. на 1078 г. — для меня не совсѣмъ ясны.

Въ списокѣ Печерскихъ игуменовъ, помѣщенномъ въ рукописи Музея Кіевской дух. Акад. № 93, л. 3, — находимъ, что «Нѣконъ поставлѣнъ бѣ игоумѣнѣ въ лѣтѣ 587», т. е. въ 1077 г.

Что Никонъ былъ уже игуменомъ въ 1078 г., это видятъ изъ разсказа Поликарпа (въ Печерскомъ Патер.) о Никитѣ Затворникѣ, подвизавшемся «въ дни прѣбнаго игоумѣна Никона» и предсказавшемъ смерть кн. Глѣба Святославича, который, какъ извѣстно изъ Лаврентьевск. лѣтоп., былъ убитъ въ 1078 г.; но по свидѣтельству лѣтоп. Новгородск. I (П. С. Р. Л. III, 3) и Софійск. I (ib. V, 148), послѣднее событіе было не въ 1078 г., а въ слѣдующемъ «въ лѣто 6587». (В. Сысоевъ. Преп. Никонъ, игуменъ Кіевопеч., угодникъ Тмутороканскій — въ 1 вып. «Извѣстій Общ. люб. изученія Кубанск. обл.» (Екатеринод. 1899, 87 и отд.). Соображенія г. Сысоева (ib., примѣч.) о времени изгнанія Стефана и избранія на его мѣсто Никона — основываются на рускомъ переводѣ (г. Е. Поселянина) Печерск. Патер., не точно передающемъ текстъ оригинала.

23) А. Поповъ. Библиографич. Матеріалы. I (въ «Чтен. въ Общ. ист. и др. р.» 1879, I); Опись книгъ библиот. Московск. Успенск. Соб. М. 1895.

скимъ ²⁴⁾, А. Поповымъ ²⁵⁾ и Шахматовымъ и П. А. Лавровымъ ²⁶⁾.

Пользуясь большою популярностью въ древне-русской письменности, оно имѣетъ своего рода цѣлую литературную исторію, которую можно прослѣдить, какъ мы увидимъ послѣ, при болѣе или менѣе внимательномъ отношеніи къ различнымъ редакціямъ Кіево-Печерскаго Патерика, въ составѣ котораго это Житіе издавна занимаетъ очень видное и почетное мѣсто.

Какъ литературное произведеніе, Несторово Житіе служитъ предметомъ самыхъ разнообразныхъ сужденій.

Скептики школы Каченовскаго настаиваютъ, что «всякій мало мальски грамотный человѣкъ XI вѣка въ состояніи былъ написать Θεодосіево житіе» ²⁷⁾, а Кубаревъ, имѣя въ виду то же Житіе, считаетъ Нестора однимъ изъ тѣхъ гениальныхъ людей, которыхъ природа обрекаетъ быть писателями на удивленіе вѣкамъ отдаленнымъ, не совѣтуясь ни съ какими Университетами и Академіями. «Пламенное стремленіе къ изслѣдованію причинъ событій, ясное изложеніе происшествій, истинно мастерское изображеніе характеровъ, восторгъ при высокиихъ подвигахъ нравственности, умѣнье уловить во всякомъ лицѣ рѣчь, свойственную характеру его и обстоятельствамъ, замѣтить сильную, разительную черту въ поступкѣ, наконецъ плѣнительный, патетическій языкъ — даютъ Нестору мѣсто между первыми повѣствователями всѣхъ временъ. Пусть читатель прочтетъ со вниманіемъ жизнь Θεодосія, — заканчиваетъ Кубаревъ свой панегирикъ Нестору, — онъ увидитъ, что слова мои не амплификація» ²⁸⁾.

На дѣлѣ, какъ тотъ, такъ и другой приговоръ въ одинаковой мѣрѣ односторонни и преувеличены. Несомнѣнно, что Житіе

24) «Чтенія въ Общ. ист. и др. р.» 1858, III.

25) «Чтен. въ Общ. ист. и др. р.» 1879, I. и отд. Очень существенныя поправки А. А. Шахматова — въ V т. «Arch. f. sl. Phil.»: Zpr Kritik d. alt-russischen Texte.

26) «Сборникъ XII в. Моск. Успенск. Собора». В. I. 1899.

27) Ср. Оборона лѣтописи русской. Спб. 1840, стр. 242.

28) «Чтенія въ Общ. ист. и др. р.» 1847 г., № 9, 7—8.

Еоодосія имѣть значительныя литературныя достоинства, чего не отрицаетъ даже Голубинскій²⁹⁾: хорошій языкъ (т. е. хорошо выдержанный церковно-славянскій стиль), толковое и по мѣстамъ занимательное изложеніе, сравнительно немного того «добрословія» и «плетенія словесъ», которое такъ претитъ при чтеніи позднѣйшихъ житій, — это все даетъ нашему Житію выдающееся мѣсто въ ряду однородныхъ произведеній.

Но отсюда еще не слѣдуетъ, что оно есть «какой-нибудь перлъ непосредственной художественности», гдѣ «слово писателя льется прямо изъ сердца и отъ полноты убѣжденія»³⁰⁾, а характеры лицъ изображены не только ясно и отчетливо, рѣзко и вѣрно, но вмѣстѣ съ тѣмъ живо и увлекательно³¹⁾.

Если обратимъ вниманіе на самый предметъ Несторова повѣствованія, т. е. исключительную личность Печерскаго игумена, и прочитаемъ его Житіе въ связи съ памятниками современной переводной житійной литературы, то убѣдимся, что въ отзывахъ Кубарева, Макарія и Филарета, — вопреки всѣмъ увѣреніямъ перваго, — есть «амплификація».

Раньше Житія преп. Еоодосія Несторомъ составлено Чтеніе о житіи и погубленіи Бориса и Глѣба³²⁾: «се бо испърва, —

29) «Ист. р. ц.» I, т. I, 1, 626—7.

30) Макарій. Ист. р. ц. 2, II, 164.

31) Филаретъ. Историч. уч. объ отцахъ цер. III, 431.

32) Принадлежность Чтенія автору Житія краснорѣчиво доказываютъ нѣкоторыя литературныя приемы, многочисленныя отдѣльныя выраженія и цѣлыя фразы, общія тому и другому произведенію, напр., въ Чтеніи: «но о Еладыко. вѣси грубость и неразумне сердца моего» (ср. Срезневскій. Сказанія о св. Борисѣ и Глѣбѣ. Сильвестровскій сп. XIV в. Спб. 1860. Л. 1. а) и въ Житіи: «Ѡ грубости сѣдда моего неже о немъ слышахъ .. вписухъ» (Усп. Сб. 67, с); въ Чтен. «нѣ да послушантѣ кратне. не завырте грубости моеи» (1. б) и въ Жит.: «нѣ послушантѣ братне... не завырте пакы грубости моеи» (26, d); въ Чтен.: «исконни же ненавндаи добра дыволя» (2. а) и въ Жит.: «ненавндаи же испърва добра злодѣи врагъ» (29, b); въ Чтен.: «яко же бо и на ономъ почиваше дѹхъ свѣтлыи изъ маада. тако же и на семъ благодать вѣ Божии» (10. а) и въ Жит.: «блгдѣтѣ вѣны съ нимъ и дѹхъ стѣын изъ маада вѣселаси въ нь» (27, b); въ Чтен.: «нѣ се оуже вѣзвратимса на первѹю повѣсть» (11. б) и въ Жит.: «коачи же оуже на первѹю съповѣданне вѣзвратимася» (50, b. 53, а); въ Чтен.: «како и кымъ образомъ» (16. б, 17. а и др.) и въ Жит.: «како и кымъ образомъ» (28, b. и др.); въ Чтен.: ти тако» (13. б, 15. а, 19. б, 28. б,