

**С.А. Геденов**

# **Варяги и Русь**

**Часть первая**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
С11

С11 **С.А. Геденов**  
Варяги и Русь: Часть первая / С.А. Геденов – М.: Книга по Требованию, 2014. –  
416 с.

**ISBN 978-5-4241-7977-8**

Варяги и Русь. Историческое исследование.

**ISBN 978-5-4241-7977-8**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



значенія; но имя Руси, въ русской исторіи, нетерпимо до прихода шведскихъ конунговъ; и русскія письма превращаются въ письма готскія или оказываются подлогомъ обманщика. Обратимся къ Русской Правдѣ; будетъ ли намъ дозволено искать въ ней отголосокъ древнѣйшаго все-славянскаго права? Нисколько; Русская Правда скандинавскій законъ; уже въ первой статьѣ ея Русинъ-Норманнъ-завоеватель противопоставляется поработенному Славянину. И вотъ, мы имѣемъ довольствоваться конечно замѣчательными въ палеографическомъ отношеніи изданіями Тобиена и Балачова; но о научномъ изслѣдованіи Правды, при тѣхъ критическихъ аппаратахъ которые служатъ основою трудамъ Гриммовъ и Момсеновъ, напрасно и помышлять. Тоже самое должно сказать о церковномъ уставѣ Владимира, о современныхъ ему былинахъ и пѣсняхъ (вѣдь и Рогдай удалой тотъ же Нѣмецъ *Regintac*), о поученіи Мономаха, даже о позднѣйшемъ Словѣ о полку Игоревѣ; неумолимое норманское *veto* тяготѣетъ надъ разъясненіемъ какого бы то ни было остатка нашей родной старины.

Пополняетъ ли по крайней мѣрѣ норманская школа произведенную ею въ русской исторіи пустоту? Представляетъ ли она съ своей скандинавской точки зрѣнія, научныя, обстоятельныя изслѣдованія древнѣйшихъ (болѣе чѣмъ полу-норманскихъ, по ея

ученію) письменныхъ документовъ нашей исторіи? Вотъ здѣсь то и выступаетъ въ полномъ свѣтѣ вся искусственность, все безсиліе этого ученія, основаннаго не на фактахъ, а на подбозвучіяхъ и недоразумѣніяхъ. Можно, пожалуй, утверждать что одинъ экземпляръ договоровъ первоначально писанъ сѣверными рунами (Кругъ); что за толкованіемъ Русской Правды слѣдуетъ обратиться къ скандинавскимъ законамъ (Шлеперъ); что въ пѣсняхъ времёнъ Владимира отзываются, въ пестрой неурядицѣ, преданія Скандинавовъ и поэтическое настроеніе Скальдовъ (Куникъ); что Перунъ русской лѣтописи не тотъ общеславянскій Перунъ, который въ глоссахъ Вацерада обозванъ Jupiter-Perun, а германо-литовскій громовержецъ Торъ (Шеппингъ); все это можно; но гдѣ положительные, научные результаты этого самовольнаго догматизма? О томъ что норманская школа всегда сознавала, съ горькимъ чувствомъ своего безсилія, необходимость подкрѣпить свое норманское откровеніе хотя бы и второстепенными чудесами, свидѣтельствуютъ ея многократныя попытки указать на что либо подходящее къ скандинавскому первообразу въ начальныхъ явленіяхъ древне-русской исторіи; между тѣмъ, этѣ попытки не доросли до монографій, съ норманской точки зрѣнія, ни договоровъ, ни Русской Правды, ни церковнаго устава

Владимира, ни Слова о полку Игоревѣ; значить (при тѣхъ неотъемлемыхъ преимуществахъ ученаго образованія и усидчивости, которыми всегда отличались представители норманской школы) скандинавскій догматъ наткнулся адѣсь на прямую, явную невозможность. Отсюда и то неподдѣльное, радостное сочувствіе съ которымъ была встрѣчена норманскою школою, вновь вызванная г. Иловайскимъ къ (кратковременной кажется) жизни, мысль Каченовскаго о недостоверности дошедшей до насъ древнѣйшей русской лѣтописи; ибо эта лѣтопись, несмотря на нѣкоторыя Норманнистамъ дорогія въ ней положенія, всегда была и останется, наравнѣ съ остальными памятниками древне-русской письменности, живымъ протестомъ народнаго русскаго духа противъ систематическаго онѣмеченія Руси.

Изъ безнадежнаго положенія которымъ русская исторія обязана норманнизму; невыведетъ ее и недавно породившееся ученіе такъ называемыхъ умѣренныхъ Скандинавистовъ-эклетиковъ. Ихъ умѣренность есть ничто иное какъ сознаніе ихъ внутренняго безсилія; невозможности согласовать чисто-спекулятивныя воззрѣнія норманской теоріи съ разрушающими ихъ въ конецъ положительными историческими фактами. Они говорятъ: отдайте намъ Рюрика, Олега, Игоря, Ольгу, Святослава и окружаю-

щія ихъ личности; отдайте намъ греческіе походы, походы на Берду и Семендеръ; внѣшнюю торговлю Руси, какъ она описана у Ибнъ-Фоцлана, Масуди и другихъ; наконецъ (и то только по крайней, плачевной необходимости) самое имя Руси; берите себѣ языкъ, законы, вѣрованія, устройство земли, письменность, все съ чѣмъ скандинавской теоріи совладать не подь силу. Но кто же, какой Дарвинъ вдохнетъ жизнь въ этотъ истуканъ съ норманскою головою и славянскимъ туловищемъ? И въ чемъ измѣнить эта только софистикъ Норманистовъ пригодная система, незавидное положеніе русской науки?

Русская исторія (исторіи же нѣтъ безъ обязательнаго уясненія ея драгоцѣннѣйшихъ памятниковъ) одинаково невозможна и при умѣренной и при неумѣренной системѣ норманскаго происхожденія Руси.

Но есть ли еще норманская система? Вынужденныя въ послѣднее время у представителей норманизма уступки до того значительны, до того разшатали все зданіе Шлеперовскаго ученія, что мы не можемъ признать за норманскою школою даже права диспута, покуда она не установитъ и не обнародуетъ своей новой (и притомъ полной) программы. Мы хотимъ знать: принимаетъ ли она окончательно признаніе варяжскихъ князей или завоеваніе? Останавливается ли она на высказанномъ гг. Соловьевымъ,

Куникомъ, Ламбинимъ и другими мнѣніи, что уже во второмъ поколѣніи династїи, норманскїй элементъ вполне подчинился славянскому или намѣрена (что при случаѣ ужъ и дѣлается) возвратиться къ ученїю Погодина о совершенномъ отчужденїи другъ отъ друга обоихъ началъ, до половины XI-го столѣтія? Допускаетъ ли она съ гг. Соловьевымъ, Вестужевымъ-Рюминимъ и пр. что Русь (какая? славянская?) была известна на берегахъ Чернаго моря еще задолго до призванїя варяговъ (предположеніе уничтожающее всякую систему норманскаго происхожденїя Руси) или съ г. Куникомъ, что варяжскую Русь лѣтописи должно искать въ Гредготахъ Герварар-саги, превращающихся невѣдомо какимъ образомъ, въ никому не известную и мгновенно исчезающую шведскую Русь IX-го вѣка? Какое значенїе придетъ она въ настоящемъ 1876 году, свидѣтельствамъ Ліутпранда и Константина багрянороднаго? При вынужденномъ у нея сознанїи въ немедленномъ почти послѣ призванїя слїянїи обоихъ началъ, скандинавскаго и славянскаго, эти свидѣтельства не только уже не имѣютъ того доказательнаго смысла, который имъ прилагался прежними норманнистами, но еще прямо говорятъ противъ выводимыхъ изъ нихъ до сихъ поръ заключенїй. Тоже самое должно сказать и о другомъ изъ двухъ столповъ на которыхъ покоится (т. е. покой-

лась) скандинавская теорія происхожденія русскаго государства, а именно о доказательствах ономастическихъ. Если уже во второмъ поколѣннн династїи призванные варяги стали Славянами по языку, по религіознымъ вѣрованїямъ, по обычаямъ и образу мыслей (а все это нынѣ проповѣдуется умѣренными Норманнистами), что станется съ мнимымъ скандинавизмомъ личныхъ именъ русскихъ историческихъ дѣятелей, до самой кончины Ярослава? На какомъ основанїи будетъ норманская школа выдавать по прежнему за Норманновъ, Свенгелда, Ясмуда, Икмора, Прѣтicha, Роголода, Тура, Сфенга, Ждъберна, Будаго, Блуда, Якуна, Улѣба и пр.? На все это и на многое другое эта школа должна намъ отвѣты, если намѣрена удержатъ за собою право ученой системы. Противъ ученїя фрагментарнаго, противорѣчащаго себѣ на каждомъ шагѣ, оставляющаго безъ отвѣта сильнѣйшія возраженїя своихъ противниковъ, нѣтъ признатся ни охоты, ни возможности вести спора.

„Вѣроятность остается вѣроятностїю“ сказалъ Карамзинъ о мнѣнїи выводящемъ варяжскихъ князей изъ славянскаго поморїа Балтики. Этому, въ моемъ убѣжденїи, единственному исторически вѣрному мнѣнїю о началахъ русскаго государства, я, по возможности, привелъ въ подтвержденїе всѣ имѣвшїяся у меня на лице письменныя и фактическія свидѣтель-

ства; но привелъ ихъ далеко не какъ послѣднее слово науки въ спорномъ дѣлѣ о происхожденіи Руси, а какъ зачатокъ того многого которое можетъ быть и, надѣюсь, будетъ еще сдѣлано, на богатомъ, славянскомъ изслѣдователю открытомъ поприщѣ вендо-русской археографіи. При этомъ мнѣ пришлось коснуться и многосложнаго вопроса о внутреннемъ быту словено-русскихъ племень до варяговъ; по крайней мѣрѣ въ той степени которая была необходима для уясненія причинъ, а слѣдовательно и самаго значенія призванія. Какъ нѣмецкими, такъ и русскими историками-норманистами, вопросъ этотъ обсуждался до сихъ поръ (иногда и безсознательно) съ точки зрѣнія скандинавскаго догмата. Я не могъ согласиться съ мнѣніемъ ни тѣхъ ни другихъ; между тѣмъ мнѣ бы не хотѣлось чтобы изъ моего протеста противъ нѣмецкой теоріи о дикости ~~и~~ русской <sup>о</sup> младенчествѣ восточныхъ славянскихъ племень въ IX вѣкѣ, были выводимы заключенія которыхъ я въ виду не имѣлъ. Отстаивая на основаніи положительныхъ фактовъ, европейскій характеръ культурнаго быта славянскихъ (а въ томъ числѣ и русскихъ) племень-аборигеновъ европейскаго материка, я вовсе не помышлялъ объ идеализированіи, по слѣдамъ Тацита или Гердера, нашей суровой родины IX-го вѣка; но тѣмъ не менше остаюсь при убѣжденіи что изъ до-варяжской Руси,

каковою она представлена въ изслѣдованіяхъ бѣльшей части нашихъ историковъ, никакое вліяніе (а подавно вліяніе горсти варяговъ-пиратовъ) не создастъ въ теченіи немногихъ годовъ, Руси Владимира и Ярослава. Утверждая на непреложномъ свидѣтельствѣ лѣтописи и историческихъ аналогіяхъ, мнѣніе о существованіи у насъ, наравнѣ съ остальнымъ славянскими народами, права наслѣдства въ родахъ княжескихъ, я тѣмъ конечно не думалъ указывать на немислимую, до временъ Рюриковыхъ, правильную игру на Руси монархическихъ учрежденій. Какъ въ Германіи до основанія монархіи Франковъ, какъ у Скандинавовъ почти до XI-го столѣтія, такъ вѣроятно и у насъ, права основныя, права наслѣдства нарушались насиліями, усобицами князей, частными избраніями новыхъ династовъ, переходами племенъ отъ одного союза къ другому. Этимъ-то состояніемъ внутренняго броженія Руси въ VIII—IX столѣтіяхъ, и поясняется мысль и возможность призванія; но уже самый фактъ призванія говоритъ, по справедливому замѣчанію Добровскаго и Шафарика, противъ теоріи о дикости или младенчествѣ призывавшихъ племенъ. Вообще нѣтъ слѣда принимать чтобы въ дѣлѣ своего историческаго развитія, Русь руководилась какими-то особыми законами, неизвѣстными остальнымъ европейскимъ народамъ, неизвѣст-

ными и однокровнымъ ей славянскимъ племенамъ, Чехамъ, Ляхамъ, Полабамъ и пр. Что Несторъ, по мѣткому выраженію г. Забѣлина \*), начинаетъ свою повѣсть отъ пустаго мѣста, не даетъ намъ еще права выводить на этомъ мѣстѣ всевозможныя фантастическія постройки. Если бы до 862 года, словенорусскія племена жили въ какомъ-то особомъ, европейскому міру чуждомъ быту (каковы напр. пастырскій бытъ кочующихъ Бедуиновъ, организація кастъ въ древнемъ Египтѣ и въ Индіи), то живые слѣды этого быта непременно бы отозвались и въ нашихъ лѣтописяхъ, и въ древнѣйшихъ памятникахъ нашего права, ибо не въ нѣсколько же годовъ измѣнили восточные Славяне свое вѣковое устройство; между тѣмъ ни лѣтопись, ни договоры, ни Русская Правда, не знаютъ о тѣхъ бытовыхъ учрежденіяхъ для отмены которыхъ были призваны, какъ полагаютъ, князья отъ варяговъ. Съ другой стороны мы не видимъ никакой борьбы этихъ князей съ прежними

---

\*) Первая часть этой книги была уже почти отпечатана, когда вышло въ свѣтъ сочиненіе г. Забѣлина «Исторія Русской жизни». Я искренно сожалею что не могъ воспользоваться во время его прекрасными замѣчаніями на значеніе древняго славянскаго города, на историческій организмъ Руси до прихода Рюрика и т. д. Крайне интересна для исторіи полабскаго племени, а слѣдовательно и для насъ, карта Помераніи XVII столѣтія.

порядками; призваніе—чисто династическое явленіе; исторія Олега, Игоря, Святослава—прямое (при нѣкоторыхъ внѣшнихъ измѣненіяхъ) продолженіе древнѣйшей до-варяжской исторіи Руси. Дѣло въ томъ что объ этой исторіи до насъ не дошло никакихъ письменныхъ свѣденій; но отсюда еще не слѣдуетъ для насъ обязанность ее обсуждать по ребячески-первоучнымъ воззрѣніямъ лѣтописца. Не культурныя преимущества варяговъ, мнимыхъ Норманновъ (кто изучалъ скандинавскія саги знаетъ съ какимъ единодушіемъ онѣ признають за Русью превосходство образованія), а два вѣка единой державы, вызвавъ наружу живыя силы народа, сдѣлали Русь чѣмъ мы ее видимъ въ XI столѣтіи; если въ послѣдствіи, свѣтлая заря прежнихъ дней затемнилась грустною дѣйствительностію нашего нравственнаго упадка, въ этомъ, отвѣтками передъ исторіею безумныя усобицы Рюриковичей, вызванное ими монгольское иго, московскій царизмъ. Возродитель—Петръ связалъ свою Русь съ Русью стараго Ярослава; мы не въ правѣ ихъ отчуждать отъ того европейскаго міра которому онѣ принадлежатъ по языку, по нравственному развитію, по физическому организму.

Недавно я прочелъ себѣ печатный упрекъ въ томъ что производя имя Руси отъ святыхъ рѣкъ