

**М.М. Скиад**

**Сословие приказчиков. В  
виду нового городского  
положения**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
М11

М11 **М.М. Скиад**  
Сословие приказчиков. В виду нового городского положения / М.М. Скиад –  
М.: Книга по Требованию, 2015. – 44 с.

**ISBN 978-5-458-11737-1**

**ISBN 978-5-458-11737-1**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



жетъ иногда, или надолго обезпечить существованіе, или вовсе лишитъ куска хлѣба рабочихъ людей, тогда какъ нуженъ большой переворотъ для того, чтобы измѣнить положеніе собственниковъ и капиталистовъ. Я согласенъ съ тѣмъ, что если сравнивать интересы тѣхъ и другихъ классовъ по цѣнности прибылей или потерь, которыя могутъ послѣдовать отъ измѣненій въ общественномъ дѣлѣ, то интересы состоятельныхъ классовъ покажутся важнѣе; но если дѣлать это сравненіе по отношенію къ тому, что вообще важно для человѣка, то придется признать рабочіе классы болѣе заинтересованными общественнымъ дѣломъ, чѣмъ классы состоятельные. Такъ называемый рабочій вопросъ, въ Западной Европѣ, представляетъ серьезный протестъ противъ древнихъ понятій о томъ, кому

нужно заботиться о процвѣтаніи общественнаго дѣла.

Такимъ образомъ, я полагаю, что новое городское положеніе отнюдь не безынтересно для сословія прикащиковъ, какъ получающаго свое содержаніе преимущественно посредствомъ личнаго труда. Я нахожу, что въ настоящее время сословіе прикащиковъ должно задать себѣ, а потомъ разрѣшить, слѣдующіе вопросы: а) представляетъ-ли для нихъ какія нибудь выгоды участіе въ общественныхъ дѣлахъ города, и если представляетъ, то по какому направленію имъ должно слѣдовать, участвуя въ городскомъ общественномъ дѣлѣ? б) Нѣтъ-ли какихъ нибудь матеріальныхъ или нравственныхъ препятствій для сословія прикащиковъ, чтобы вмѣшиваться въ общественное дѣло, не

произойдетъ-ли для него какихъ невыгодъ отъ подобнаго вмѣшательства и, если невыгоды найдутся, то нѣтъ-ли способовъ устранить ихъ? Выступая съ этой статьею, съ цѣлюю обсудить интересы сословія прикащиковъ по отношенію къ новому городовому положенію, представляю свое мнѣніе о томъ, какъ должны быть рѣшены всѣ исчисленные вопросы. Постараюсь быть краткимъ, чтобы не возбудить того нетерпѣнія, съ какимъ обыкновенно слушаютъ не прошенныхъ совѣтчиковъ.

Начинаю съ перваго вопроса: представляетъ-ли какія либо выгоды для сословія прикащиковъ участіе въ городскомъ дѣлѣ? Но прежде, чѣмъ буду отвѣчать на этотъ вопросъ, спѣшу оговориться по поводу возраженія, которое мнѣ могутъ сдѣлать на самый вопросъ,

именно: что есть-ли какая надобность въ подобномъ вопросѣ, когда реформа уже совершилась и закономъ постановлено, что прикащики 1-го разряда обязаны принимать участіе въ городскомъ общественномъ дѣлѣ? Реформа совершилась, это правда, но самоуправленіе и вообще пользованіе правами есть такое дѣло, которое вполне зависитъ отъ нашего желанія. Соблюсти въ подобныхъ случаяхъ форму всегда можно, но сущности дѣла не будетъ. Кто помѣшаетъ мнѣ, избирателю, или гласному, прежде чѣмъ приступить къ баллотированію или голосованію, обратиться къ той личности, которая и прежде дѣйствовала вмѣсто меня по общественнымъ дѣламъ, и попросить у нея инструкціи для своихъ дѣйствій? Меня, напр., не интересуется общественное дѣло, а извѣстное лицо имъ интересуется-

ся, и лицо это для меня нужное, то кто помѣшаетъ мнѣ поступать такъ, какъ угодно извѣстному лицу? Участіе мое въ общественномъ дѣлѣ будетъ только машинальное и правами своими, не смотря на законъ, я не воспользуюсь. Очевидно, послѣ того, что вопросъ о выгоды или невыгоды участія въ общественномъ дѣлѣ—совершенно умѣстенъ, такъ какъ словіямъ надобно пожелать пользованія правами, чтобы это пользованіе на самомъ дѣлѣ было.

Возвращаюсь къ первому вопросу. Чтобы рѣшить его, необходимо опредѣлить тѣ выгоды, которыя могутъ быть ѳтыскиваемы прикащиками, въ составѣ цѣлаго словія, послѣ чего видно будетъ, зависить-ли полученіе этихъ выгодъ отъ общественнаго дѣла, или нѣтъ, и вопросъ будетъ рѣшенъ.

Сословіе прикащиковъ можетъ добиваться: 1) огражденія личныхъ правъ своихъ членовъ и увеличенія уваженія къ званію прикащика; 2) обезпеченія средствъ къ жизни своихъ членовъ и 3) усиленія тѣхъ матеріальныхъ или нравственныхъ выгодъ и удобствъ, которыя получаютъ только отъ силъ и капиталовъ цѣлаго общества. Подъ послѣдними выгодами и удобствами я разумѣю тѣ, которыя большею частію не доступны для средствъ отдѣльныхъ лицъ и получаютъ только отъ общества, какъ то: освѣщеніе улицъ, водопроводы, школы и тому под. Теперь посмотримъ, поможетъ-ли участіе въ самоуправленіи города сословію прикащиковъ достиженію исчисленныхъ выгодъ. Мнѣ кажется, что очень поможетъ. Правда, что первая потребность, — личные права и уваженіе къ личности, бо-

лѣе всего достигается хорошимъ поведеніемъ и стойкимъ характеромъ членовъ сословія, но борьба за права личности значительно сокращается при извѣстной поддержкѣ со стороны общества. Защита правъ личности только дѣйствительна тогда, когда цѣлое сословіе обладаетъ извѣстною нравственною силою, дающею ему право на уваженіе другихъ сословій; нравственная же сила зависитъ отъ единодушія и крѣпкой связи между членами сословія, но связь въ сословіи, въ свою очередь, зависитъ отъ существованія представителей у сословія, представителей официальныхъ, имѣющихъ право и возможность, какъ защищать права своего сословія, такъ и направлять его дѣйствія. Безъ официальныхъ представителей и защитниковъ, единодушіе въ сословіи и нравственная въ немъ сила до-

стигаются съ величайшимъ трудомъ, потому что связь, поддерживаемая вліяніемъ неокредитованныхъ отъ общества лицъ, всегда и легко можетъ порваться. Въ добрую минуту, мы готовы слушать всякаго разумнаго человѣка, но бываютъ минуты, когда мы сдаемся только на голосъ лица, аккредитованнаго, такого лица, котораго голосъ выражаетъ не единичное мнѣніе, а волю цѣлаго сословія. Сословіе безъ представителей въ общественной власти — стадо безъ пастырей, а потому — прямой интересъ для сословія прикащиковъ имѣть своихъ представителей между городскими властями, слѣдовательно и принять участіе въ общественныхъ дѣлахъ города. Отъ этого зависитъ, во многомъ, уваженіе другихъ сословій къ личнымъ правамъ прикащика, въ особенности же отъ того зависитъ

связь въ сословіи и его нравственная сила.

Вторая потребность—матеріальное обезпеченіе—также достигается прежде всего отдѣльными усиліями каждаго прикащика, но вліяніе городскихъ властей и тутъ далеко не безъ значенія. Городскимъ властямъ, по новому городовому положенію, предоставлено право составлять мѣстные правила для огражденія городского благоустройства въ различныхъ отношеніяхъ и въ числѣ этихъ правилъ найдутся и такія, которыми могутъ быть обезпечены матеріальныя средства прикащиковъ. Представляю примѣръ, чтобы не вдаваться въ долгія разсужденія. Законъ требуетъ письменныхъ условій между хозяевами и торговыми прикащиками, но это чаще всего не исполняется и прикащичьи договоры

бываютъ обыкновенно словесные. Въ случаѣ несогласія между хозяиномъ и прикащикомъ возникаютъ споры о количествѣ условленнаго жалованья, которые разрѣшить почти не возможно, и которые всегда оканчиваются потерями или для хозяина, или для прикащика, смотря потому, первый ли задалъ деньги впередъ, или второй успѣлъ жалованье забрать впередъ. Кто чаще подвергается въ подобныхъ случаяхъ убыткамъ—сказать не возможно, но убытки эти всегда важнѣе для прикащиковъ, чѣмъ для хозяевъ, такъ какъ прикащикъ можетъ лишиться средствъ къ жизни вслѣдствіе недоплаченнаго жалованья. Предупредить такія случайности--городскія общественныя власти могли бы, опредѣливъ нормальное вознагражденіе за трудъ каждаго рода прикащиковъ, вознагражденіе не обязательное для сторонъ