

Набоков Владимир Дмитриевич

Временное правительство

Воспоминания

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 001
ББК 72
В57

В57 **Владимир Дмитриевич Н.**
Временное правительство: Воспоминания / Набоков Владимир Дмитриевич – М.: Книга
по Требованию, 2023. – 133 с.

ISBN 978-5-519-98491-1

ISBN 978-5-519-98491-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

и в лучшем случае как неким символом затушевываются очередной истерикой Керенского.

Некоторые из персональных характеристик членов временного правительства, данные Набоковым, чрезвычайно удачны и тонки. Можно только удивляться, как автор не скрывает своего разочарования при виде того, что ему представилось. Неужели же он—человек определенно неглупый—до такой степени глядел в кадетские розовые очки, что проглядел истинный лик князя Львова или Мануилова. Ведь с ними, как и с другими кадетскими лидерами, он должен был быть основательно знаком.

Кто, ближе стоящий к общественным верхам, не знал, что за дутая знаменитость князь Г. Е. Львов—бездарнейший и неумный человек, как-то внезапно выдвинутый и при жизни канонизированный? Во время войны этот прославленный организатор земских сил страны мало чем себя проявил, если не считать, что все воззвания по общеземской организации за его подписью писались одним московским профессором. Князь Львов был только почетный манекен и в качестве такового выдвигался в премьеры ответственного кабинета министров. Главой временного правительства он был сделан при ближайшем участии Милюкова, который ни за что не хотел пустить туда Родзянко. Как говорит Набоков, вождь кадетов позже об этом сожалел. Действительно, с точки зрения Милюкова, хуже вести себя, чем вел Львов, было нельзя. Маленький человечек, попавший на большое место, лишенный часто шаргалок и обязанный выступать самостоятельно, всюду и везде делал глупости. Не лишено курьеза его сентиментальное и прекраснодушное отношение ко всем происходящим событиям и его увлечение «заложником демократии» Керенским.

Выражает недоумение Набоков по поводу неожиданного появления Терещенко в качестве министра и члена временного правительства. Блестящий молодой человек, богач, меломан и театрал из чиновников особых поручений при директоре императорских театров превращается в министра финансов, а затем сменяет самого Милюкова на посту министра иностранных дел. Некоторое время он член могущественного триумvirата (Керенский—Некрасов—Терещенко), особенно удачно разваливавшего страну. Почему он выскочил? Странно, что Набокову это неизвестно. А, между тем, так ясно, что российская крупная буржуазия хотела видеть своих ставленников на наиболее ответственных постах. Гучков, Коновалов, Терещенко имели руководящие портфели в первой комбинации; в последней комбинации (пред-октябрьская) к тем же Коновалову и Терещенко присоединился московский крупный купец Смирнов, а дальше лезли всякие Бурышкины и т. п. Все это—ставленники российского крупного капитала, именитой российской крупной буржуазии. Если чему и надо удивляться, так удивлению бывшего издателя и руководителя газеты «Речь»!

Очень удачна характеристика Шингарева, честного земского интеллигента губернского или уездного масштаба, но менее всего крупного государственного деятеля, и двух октябристских избранников—Годнева и Вл. Львова. Две последние фигуры—прямо юмористические, своего рода Добчинский и Бобчинский, особенно революционный обер-прокурор, так скандализованный во время Корниловской истории.

Характеристика Некрасова—«злого гения революции» дана краткая, но решительная. Набоков, однако, пожалуй, мягче в его оценке, чем Милюков в своей «История второй русской революции». Признавая недоу-

жизненные дарования Некрасова, Набоков не может простить ему подкуп под Милюкова и клеймит его, как двуличного и нечестного политического деятеля.

Огорчен Набоков и Мануиловым, проявившим свою полную несостоятельность на посту министра народного просвещения. Напрасно только он винит во всем демагогов и Чарнолуцкого. Кто не знал, что почтенный профессор политической экономии, возведенный в «кадетские святые» за борьбу с Кассо, менее всего способен был быть министром, да еще вдобавок и членом временного правительства революционного периода. Немудрено, что к сонму неудачливых руководителей отечественного просвещения присоединился еще один.

Остро-субъективные нотки звучат у Набокова, когда он переходит к характеристике двух крупнейших персонажей временного правительства—Керенского и Милюкова. В первом случае дает себя чувствовать личная взаимная антипатия, о которой автор впрочем не умалчивает. Но портрет «героя» русской революции вышел удачным. Остроумно и зло отмечает Набоков все специфические особенности этого «героя» февральской революции. Из отдельных черточек этого недавнего эсеровского героя любопытно указать на приводимый Набоковым факт наускивания Керенским премьера Львова на Стеклова. Керенский сам терпеть не мог Стеклова, но выступить против представителя Исполнительного Комитета Совета Рабочих Депутатов не решался. И вот «заложник демократии» обращается за содействием к «буржуазному» премьеру. Картина недурная!

Дав в общем удачные и достаточно меткие характеристики перечисленных членов временного правительства, автор вдруг теряет всякое самообладание, когда доходит до своего кумира—П. Н. Милюкова. Теперь, когда автору воспоминаний в буквальном смысле слова

пришлось лечь костью за своего партийного вождя, особенно приходится присматриваться к этой характеристике верховного шефа кадетов. Для В. Д. Набокова Милюков является крупнейшим государственным деятелем, головой выше стоящим всех окружающих. С каким то особенным чувством почтения и восхищения отмечает он его эрудицию, его ум, его логику. Для Набокова и его партийных единомышленников Милюков — столп врем. правительства, в нем все начинается и с ним все кончается. С величайшим нетодованием описывает Набоков те события, которые вызваны были пресловутыми выступлениями Милюкова по вопросам войны и мира. Здесь, казалось бы, вопиющая бестактность русского министра иностранных дел, поставившего в чрезвычайно конфузное положение все временное правительство, должна была приводить к противоположным выводам. Набоков не мог не видеть, что у его героя не все ладно, и он выставляет целый ряд доказательств, мало впрочем убедительных, для объяснений, если не для защиты милюковской позиции. Впрочем, и во многом другом Набокову, несогласному с Милюковым, приходится его объяснять и обелять.

Так, по вопросу о воцарении Михаила Набоков несогласен с самого начала с Милюковым, который настаивал на провозглашении брата Николая II императором. Набоков вполне логично доказывает, что при тогдашней ситуации, это было уже невозможно. Михаил продержался бы недолго, а крови было бы пролито немало. Милюков, беседовавший с Набоковым на эти темы, как-то не вполне усваивал эту истину и позже.

Особенно много и подробно говорит Набоков об отношении Милюкова к войне и здесь старается оправдать его позицию. Набокова самого смущает это упорное, ни с чем не считающееся требование «война до победного

конца». И вот, он заходя в прошлое, старается об'яснить всю линию поведения Милюкова, который совершенно неожиданно оказывается единомышленником Ромен Роллана, а отнюдь не Мориса Барреса и деятелей «Action française». Не думает, чтобы Милюкову, быть может, и не хотящему сесть рядом с французскими националистами-громилami, очень улыбалось соединение с Р. Ролланом, приемлющим большевистскую точку зрения (в те времена Циммервальдскую). Как это вышло у Набокова, надо диву дивиться!

Любопытно, что, когда разыгралась апрельская трагедия временного правительства, всецело вызванная поведением Милюкова и односторонне освещенная Набоковым, сам автор мемуаров как-то не очень уверенно настаивал на необходимости оставления Милюкова в рядах правительства с другим портфелем. Правда, Набоков говорит всякие жалкие слова, но чувствуется между строк, что внутренней уверенности в правоте слов у него нет.

В общем, характеристика Милюкова, как члена временного правительства и министра иностранных дел, далеко не приводит к тем результатам, какие хотел бы видеть В. Д. Набоков. Вопреки всем его стараниям, Милюков в его описании выходит не реабилитированным и менее всего крупным государственным деятелем.

Портретная характеристика членов временного правительства является «гвоздем» мемуаров Набокова. Попутно характеризует он, правда очень кратко, и некоторых других деятелей революции. К членам Исполнительного Комитета Совета Рабочих и Солдатских Депутатов он относится с нескрываемой враждой и придирчивостью, зло и едко их жала. Особенно несимпатичен ему Стеклов, сильно насоливший своими выступлениями в контактной комиссии. Сдержанный и пытающийся

быть корректным бывший камер-юнкер терлет всякое душевное равновесие, не останавливаясь перед самыми дешевыми способами полемики. Весьма примечательно то, что говорит Набоков о меньшевистском лидере Церетелли. Он передает беседу с ним, где Церетелли предсказывает, что большевики продержаться не более 2—3 недель, но многое разрушат.

Если записки В. Д. Набокова дают чрезвычайно богатый материал фактического и, так сказать, психологического характера, то все попытки его социологических анализов производят самое убогое впечатление.

Для Набокова революция только военный бунт. Им не учитывается совершенно ни размах революции, ни как никак ее достаточно длительная подготовка. Нельзя же человеку, стоящему в центре тогдашней общест-венности, проводить такую обывательскую точку зрения. Набокову не стыдно даже приводить пресловутую басню о немецких деньгах! Сам же он убедительно показывает рост общественного недовольства, так или иначе долженствовавший ликвидировать позорное правление последнего Романова... Хорошо всем известно (известно и Набокову-издателю «Речи»), что накануне войны уже обозначались грозные признаки новой революционной пролетарской волны. Во время пребывания французского президента, тайно договаривавшегося о возможном начале мировой бойни, петербургские рабочие своим выступлением показали, что первая революция не ликвидирована окончательно, и что за ней грядет вторая. Война, дав временную отсрочку, углубила и расширила революционные настроения. Вся правительственная политика только разжигала и ускоряла наступление революционного процесса. Конечно, самый размах разыгравшихся событий мог оказаться неожиданным, но неожиданным только на первых порах. Кто же

вообще может предугадать все детали революционных явлений! Но говорить уже через некоторое время после февральско-мартовского переворота о неожиданности и случайности наступившей революции—более чем неуместно. Здесь Набокову партийно неприятно за ту глупую роль, какую сыграли кадеты в период с февраля по октябрь. Ничего не остается другого, как счесть все солдатским бунтом. Не хорошо, правда, что кадеты выкинули республиканский флаг. Но ведь над ними и пропизирует за это умный г. Набоков.

Как будто доходит до понимания истины автор мемуаров, когда он говорит о военной конъюнктуре эпохи временного правительства. Набоков, вопреки Милюкову и «иже с ним», понял, что воевать больше нельзя, и никакого «победного» конца при полном развале фронта быть не может. Но, признавая все это, он не может поставить точку над и. Он довольно правильно говорит о той военно-азартной игре, которую кощунственно смешивали с яко бы народными интересами. Но он не договаривает, или вернее, социологически не углубляется в объяснение основ этой азартной игры. Кто же ее ведет? Набоков не дает ответа. Бывший французский министр Кайо в своей напумевшей книге: «*Ou va la France, ou va l'Europe*» великолепно вскрывает основы и механику всей той ужасающей азартной игры, которую ведут воротилы финансового капитала, сеньоры первого разряда нового банковско-трестовского феодализма.

Присущая вообще Набокову корректность изменяет ему не только при характеристике отдельных деятелей революции, но и при описании массовых сцен и событий. Как то особенно часто подчеркивает он «тупые» и «недобрые» лица солдат, обвиняя чуть не всю народную массу в развращенности за то, что она сама хотела творить свою волю. С особенным ударением говорит

об еврейских физиономиях. Вообще душок мало скрываемого антисемитизма дает определенно себя чувствовать. Можно ли было ожидать этого от издателя либеральнейшей «Речи» и ее специального корреспондента во время процесса Бейлиса? *Tempora mutantur!*...

Настоящее издание записок является перепечаткой заграничного текста с незначительными купюрами. Глава об октябрьском перевороте, не представляющая особого интереса по фактическому материалу, опущена.

И. Бороздин.

ВРЕМЕННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО.

I.

С первых дней переворота я стоял довольно близко к временному правительству; в течение первых двух месяцев (до первого кризиса) занимал должность управляющего делами временного правительства, а впоследствии находился с ним—по разным поводам и при разных обстоятельствах—в довольно тесном контакте. К сожалению, я не вел тогда ни дневника, ни каких-либо систематических записей. Занятый с утра и до поздней ночи, я еле находил время для того, чтобы выполнять всю выпавшую на мою долю работу. Поэтому, у меня не сохранилось почти никаких документальных данных, относящихся к тому времени. Я долго колебался, стоит ли теперь, по прошествии стольких месяцев, приниматься за перо и пытаться записать то, что уцелело в памяти. Трудность этой задачи увеличена теми условиями, в которых я теперь нахожусь,—проживая в «медвежьем углу» Крыма, уже целый месяц совершенно отрезанного от всей остальной России и только что занятого немцами. У меня под рукой нет ничего для облегчения работы памяти, если не считать кипы номеров «Речи», по счастью сохранившихся у И. И. Петрункевича и им мне предоставленных. Правда, это очень драгоценное пособие, но оно не могло, конечно, отражать хода той

внутренней закулисной политической жизни, которая, как это всегда бывает, направляла и всецело определяла ход жизни внешней. В течение тех двух месяцев, что я находился на посту управляющего делами временного правительства, я чуть не ежедневно присутствовал при закрытых его заседаниях, где я был единственным лицом, не принадлежащим официально к составу правительства. Впоследствии я подробнее коснусь вопроса о моем положении и о тех причинах, которые побудили меня мириться в течение моей кратковременной работы с этим положением только свидетеля, но не участника политического «творчества» временного правительства. Сейчас я хочу только констатировать, что, насколько мне известно, от всех этих совещаний не осталось никакого следа. Записывать прения в самом заседании я не мог, в виду их строго конфиденциального характера. Это, конечно, вызвало бы протест прежде всего со стороны Керенского, всегда очень подозрительно и ревниво относившегося ко всему, в чем он мог усматривать покушение на «верховные prerogatives» временного правительства. Писать же *post factum* у меня не было времени. Думаю, что ни один из министров не имел возможности делать какие-либо записи после заседания. Само собой разумеется, что теперь, год спустя, я не имею ни малейшей возможности систематически восстановить то, что происходило на этих совещаниях.

И тем не менее, я все-таки решил приступить к этим запискам. Как ни скуден тот материал, которым располагает моя память, все же было бы, думается мне, жаль, если бы этот материал погиб бесследно. Я считал бы крайне важным, чтобы все те, кто так или иначе оказались причастными работе временного правительства, поступили бы также. Будущий историк себе