

**А. Маковельский**

# **Досократики**

**Часть 2**

УДК 304  
ББК 60.5  
А11

А11 **А. Маковельский**  
Досократики: Часть 2 / А. Маковельский – М.: Книга по Требованию, 2024. – 256 с.

**ISBN 978-5-4241-6937-3**

Первые греческие мыслители в их творениях, в свидетельствах древности и в свете новейших исследований.

**ISBN 978-5-4241-6937-3**

© Издание на русском языке, оформление  
«УОУО Media», 2024  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



## Предисловіе.

Вторая часть „Досократиковъ“ выходитъ въ свѣтъ позже, чѣмъ предполагалось первоначально. Обработанный для печати матеріалъ былъ утраченъ переводчикомъ, котораго историческій день 19 іюля 1914 г. засталъ въ Берлинѣ. Пришлось произвести всю работу вторично, но при этомъ не удалось возстановить книгу въ первоначальной полнотѣ (вслѣдствіе невозможности использовать нѣкоторыя изслѣдованія за отсутствіемъ ихъ въ бібліотекахъ Россіи). Къ счастью, сохранился черновикъ перевода матеріала, относящагося къ Зенону и Мелиссу, который былъ сдѣланъ мной совместно съ К. И. Сотонинымъ. Что касается утеряннаго моего перевода фрагментовъ Эмпедокла, то читатель будетъ болѣе чѣмъ вознагражденъ параллельнымъ приведеніемъ взаимно его переводовъ проф. Э. Л. Радлова, и пр-доц. Г. И. Якубаниса. Превосходный переводъ проф. Э. Л. Радлова, несмотря на то, что сдѣланъ 25 лѣтъ тому назадъ, еще до появленія критическаго изданія Г. Дильса, во многихъ отношеніяхъ не утратилъ своего значенія и понынѣ. Г. И. Якубанисъ уже полагаетъ въ основу перевода изданіе текстовъ Дильса, и его переводъ отличается величайшей тщательностью выполненія и вдумчивостью отношенія къ изучаемому матеріалу (стихотворный же переводъ часто отличается художественностью). Однако, въ своемъ пониманіи философіи Эмпедокла (и отдѣльныхъ мѣстъ его поэмы) мы стоимъ ближе къ проф. Э. Л. Радлову, такъ какъ Г. И. Якубанисъ слишкомъ идеализируетъ агригентинскаго мыслителя, въ противоположность трезвому и болѣе критическому отношенію къ нему проф. Э. Л. Радлова. Въ виду крайне медленной работы типографіи стихотворный переводъ Г. И. Якубаниса будетъ помѣщенъ въ третьей части „Досократиковъ“.

*А. Маковельскій.*

им. Михайловка  
Симбирской губ. и уѣзда  
1 іюля 1915 г.

Изъ повѣйшихъ работъ по философіи элеатовъ, кромѣ упомянутыхъ во „Введеніи“ къ первой части „Досократиковъ“, заслуживаютъ вниманія слѣдующія работы:

V. Sanders. *Der Idealismus des Parmenides* 1910. Сандерсъ старается доказать, что Парменидъ—идеалистъ. Бытіе Парменида совершенно идеально („*durchaus ideel*“, стр. 70), оно отнюдь не пространственно-матеріальная масса; эта умопостигаемая сущность совершенно лишена чувственного содержанія. Парменидъ первый отрицаетъ существованіе міра (а не учитъ о бытіи единого міра). Онъ признаетъ лишь существованіе единого Бога (его бытіе = Богъ). Если Парменидъ сравниваетъ бытіе съ шаромъ, то это онъ дѣлаетъ не для того, чтобы приписать ему опредѣленную форму. Сравненіе съ шаромъ указываетъ лишь на совершенство бытія (подобно тому какъ Фихте сравниваетъ Я съ кругомъ). Понятіе пустого пространства Пармениду еще неизвѣстно, оно впервые появляется у Мелисса, который, отождествляя пустоту съ небытіемъ, отрицаетъ ее. Впервые у Парменида выступаетъ важное въ исторіи научной мысли ученіе, что ничто не можетъ возникнуть изъ ничего (*ex nilo nil*). Въ своемъ „Мнѣніи“ Парменидъ полемизируетъ съ Гераклитомъ и его послѣдователями (особенно съ псевдо-Гиппократомъ, сочиненіе котораго *de victu* было написано, по мнѣнію Сандерса, раньше поэмы Парменида; между ними можно-де указать тѣсную связь). Ученіе о мірообразованіи, предлагаемое „Мнѣніемъ“ Гераклита, апаксимандро-гераклитонское; Парменидъ вовсе не даетъ собственной космологической системы, но лишь объединяетъ съ полемической цѣлью мнѣнія прежнихъ философовъ. Такимъ образомъ въ пониманіи второй части поэмы С. примыкаетъ къ Дильсу и Патину. Указывая, что Парменидъ называетъ истину свѣтомъ, С. усматриваетъ здѣсь вліяніе Парменида на христіанское ученіе обѣ истинѣ, какъ свѣтъ. Однако, сравненіе истины со свѣтомъ слишкомъ просто, оно направляется само собой и нѣтъ надобности возводить его къ Пармениду.

H. Slonimsky. *Heraclit und Parmenides* 1912. Исслѣдованіе водится съ точки зрѣнія Марбургской школы. Въ центрѣ всей досократической философіи стоитъ, по мнѣнію автора, элеатовская система, которая превосходитъ все остальное изъ этого періода, какъ значительностью содержанія, такъ и вліяніемъ на послѣдующее развитіе философской мысли. Система Парменида возникла изъ Гераклитовской, какъ оппозиція противъ тѣхъ положеній послѣдней, которыя въ своихъ слѣдствіяхъ вели къ полному уничтоженію возможности познанія. Заслуга Гераклита—въ томъ, что онъ подвергъ уничтожающей критикѣ понятіе вещи и первый пришелъ къ понятію всеобщей закономерности. Милетскіе мыслители искали вещную субстанцію вселенной; уже въ самой этой постановкѣ проблемы заключался наполовину отвѣтъ; Гераклитъ и нападаетъ на такую постановку проблемы. Критикуя милетцевъ, онъ спрашиваетъ: „Есть ли вообще основаніе выдѣлять одно какое-либо вещество изъ прочихъ? Всѣ вещества переходятъ другъ въ друга, всѣ они равноцѣнны. Слѣдовательно,

ни одно вещество не слѣдуетъ считать *перво*-веществомъ. Взаимно переходя другъ въ друга, всѣ вещи уничтожаются; ergo, нѣтъ вещей, есть только *становленіе* (бываніе). Остается познавать лишь *отношеніе* между преходящими вещами“. И здѣсь философія Гераклита открываетъ *единный всеобщій законъ*, господствующій всегда надъ всѣмъ. Однако, въ философіи Гераклита было заложено внутреннее противорѣчіе. Чистый процессъ, изъ котораго исключено все пребывающее, въ сущности уничтожалъ возможность господства закона. Становленіе и господство закона—два момента въ философіи Гераклита, которые на самомъ дѣлѣ несомѣстны. Анализъ Гераклитовской философіи былъ исходнымъ пунктомъ для Парменида. Послѣдній усматриваетъ, что становленіе, исключаяющее всякое бытіе, тѣмъ самымъ уничтожаетъ и свое собственное бытіе, а вмѣстѣ упничтожаетъ и возможность познанія. Такое слѣдствіе вызываетъ въ Парменидѣ отрицательное отношеніе ко всей системѣ Гераклита. Вопросъ о возможности познанія былъ такимъ образомъ движущей силой въ полемикѣ Парменида противъ Гераклита. отождествленіе мышленія и бытія у Парменида имѣло чисто логическій смыслъ. Здѣсь Парменидъ впервые въ исторіи мысли высказываетъ идею трансцендентальной дедукціи: источникъ объективнаго предмета—въ мышленіи, мышленіе порождаетъ бытіе. Парменидъ впервые открываетъ основную функцію познанія: въ его системѣ впервые мышленіе открывается самому себѣ и получаетъ верховное господство надъ природой. Парменидъ, а не Гераклитъ,—истинный отецъ ученія о Логосѣ (хотя онъ почти не употребляетъ этого термина). Что касается второй части поэмы Парменида, то она не имѣетъ никакого положительнаго значенія, это—просто резюме всей прежней физики до Парменида, сдѣланное имъ для того, чтобы отмежеваться отъ нея. Однако, понятіе бытія у Парменида двойственно и противорѣчиво. Въ первомъ, болѣе чистомъ пониманіи бытіе у Парменида есть совокупность всѣхъ мысленныхъ опредѣленій, и, слѣдовательно, чистое созданіе мышленія; во второмъ пониманіи оно есть нѣчто наглядное, воззрительное,—*rerum continuum*. Первое пониманіе бытія дѣлаетъ Парменида родоначальникомъ идеализма, вслѣдствіе же наличности у него второго пониманія онъ кажется почти матеріалистомъ. Бытіе, которое въ первомъ пониманіи есть чистая система законмѣрности, во второмъ случаѣ мыслится, какъ чистая матерія, субстратъ всего тѣлеснаго. Такимъ образомъ бытіе получаетъ наглядный образъ, какъ непрерывная, недѣлимая матерія, а небытіе становится пустымъ пространствомъ. „Такъ затихаетъ могучая мысль Парменида, переходя въ бѣдный мотивъ воззрительности“ (стр. 51). Ко второму пониманію бытія примыкаетъ, углубляя его, Демокритъ; первое пониманіе развиваетъ далѣе Платонъ. У элеатовъ—абсолютное соотвѣтствіе бытія и мышленія. И такъ какъ для нихъ *движеніе немислимо* (или скорѣе, какъ скажетъ Платонъ, такъ какъ *ихъ мышленіе неподвижно*), то и *бытіе* у нихъ *неподвижно*. Ихъ ученіе о неподвижности бытія имѣетъ свой корень въ ихъ понятіи о мышленіи, содержаніемъ

котораго можетъ быть только неизмѣнно пребывающее. Для дальнѣйшаго прогресса необходимо было углубленіе понятія мышленія, такъ какъ основнымъ заблужденіемъ элеатовъ было ихъ понятіе о мышленіи, какъ о чемъ-то застывшемъ, неподвижномъ. Новаго понятія о мышленіи ищутъ Демокритъ и Платонъ. Демокритъ ставитъ вопросъ, изъ какихъ элементовъ мышленія получается являющаяся природа, изъ какихъ факторовъ слагается бытіе природы. Онъ побуждаетъ Парменида въ этомъ вопросѣ и строить рациональное естествознаніе. Но Демокритъ упускаетъ при этомъ изъ виду вторую, болѣе глубокую проблему, которая у Парменида была связана съ той,—проблему отношенія бытія мышленія къ бытію вещей. Это—вопросъ о возможности познанія, и здѣсь побѣдитель Парменидъ. Итакъ, Парменидъ выставляетъ основное положеніе: единственный источникъ всей законѣрности (и, слѣд, всякаго познанія) — мышленіе. Затѣмъ слѣдуетъ *второй шагъ*, особый вопросъ: участвуетъ ли предметъ (природа) въ законѣрности мышленія? Этотъ второй вопросъ Парменидъ рѣшаетъ невѣрно (относительно движенія и всей природы). „Трансцендентальная заслуга“ Парменида—опъ выдвинулъ проблему: соответствуетъ ли природа мышленію? (причемъ самъ опъ далъ отрицательный отвѣтъ на этотъ вопросъ).

С. А. Богомоловъ. *Аргументы Зенона Элейскаго при свѣтѣ ученія объ актуальной безконечности* (оттискъ изъ „Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія“ за 1915 г.). Превосходная статья, основанная на широкомъ знакомствѣ съ философскою литературою, ставитъ своей цѣлью освѣтить вопросъ съ математической точки зрѣнія. Авторъ даетъ слѣдующую оцѣнку аргументамъ Зенона: „Въ теченіе цѣлыхъ столѣтій ученые скорѣе отмахивались отъ этихъ досадныхъ парадоксовъ, чѣмъ старались ихъ разрѣшить, и Гегель имѣлъ полное основаніе сказать, что зенонова діалектика матеріи донинѣ не опровергнута. Лишь въ новое время ученіе о совокупностяхъ, разработанное Г. Канторомъ, выяснило до конца спорныя понятія континуума и безконечности и дало ключъ къ пониманію названныхъ выше аргументовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ оно показало, какимъ глубокимъ и пропнцательнымъ мыслителемъ былъ древній философъ“... Рѣшеніе апорій Зенона авторъ статьи находитъ въ понятіи объ актуальной безконечности и раскрываетъ свою точку зрѣнія слѣдующимъ образомъ. „Совокупности или классы можно задавать двойко: *по объему и по содержанію*. Первый способъ состоитъ въ прямомъ перечисленіи всѣхъ членовъ класса, второй—въ указаніи общаго имъ признака... Двѣ совокупности называются *равномощными*, если между ихъ элементами возможно установить одно—однозначное соотношеніе, такъ что каждому элементу одной совокупности отвѣчаетъ одинъ и только одинъ элементъ другой... Одна совокупность является *частью* другой, если любой элементъ первой входитъ въ составъ второй, причемъ эта послѣдняя содержитъ элементы, не принадлежащіе первой“. Далѣе авторъ доказываетъ, что существуютъ совокупности, равномощныя съ одной изъ своихъ

частей; это и есть актуально-бесконечныя совокупности. Такой актуально-бесконечный классъ нельзя задать по объему (ибо онъ былъ бы конечнымъ, если бы можно было перечислить все его члены). Доказавъ существованіе актуально-бесконечныхъ совокупностей, авторъ далѣе указываетъ, какъ разрѣшаются апоріи Зенона при свѣтѣ ученія объ актуальной бесконечности. Покупно онъ выясняетъ тѣсную связь математическихъ антиномій Канта съ апоріями Зенона, примыкая въ оцѣнкѣ этого ученія Канта къ Гегелю („антиноміи Канта не идутъ дальше того, что въ этой области сдѣлалъ уже Зенонъ“) и Салингеру (Salinger, Kants Antinomien und Zeno's Beweise gegen die Bewegung въ Archiv f. Gesch. d. Phil., Bd. 19). Исключая явно невѣрные утвержденія Зенона (какъ, напримѣръ, что „вполнѣ опредѣленная совокупность должна быть конечной“), аргументы Зенона противъ множественности рѣшаются съ точки зрѣнія ученія объ актуальной бесконечности благодаря введенію новаго понятія о континуумѣ („протяженная величина, обладающая бесконечной дѣлимостью, слагается изъ отдѣльныхъ недѣлимыхъ элементовъ“). Особенно подробно авторъ останавливается на аргументахъ Зенона противъ движенія. Ошибку „стрѣлы“ онъ видитъ въ незнаніи Зенономъ того, что „изъ отдѣльныхъ вполнѣ опредѣленныхъ положеній возникаетъ движеніе, котораго предикатомъ является именно непрерывная перемѣна мѣста“ (авторъ переходитъ изъ „статической“ теоріи движенія: „въ движеніи говоритъ онъ мы видимъ только установленіе извѣстнаго непрерывнаго соответствія между моментами времени и точками пространства“). Что касается „стадіи“, то „при одномъ пониманіи онъ содержитъ явную ошибку, при другомъ борется съ явно ошибочнымъ утвержденіемъ“. При первомъ пониманіи ошибка аргумента въ примѣненіи различныхъ способовъ въ измѣреніи пройденнаго пути; при второмъ пониманіи (Ганцери) „Зенонъ въ сущности борется съ допущеніемъ въ пространственныхъ и временныхъ континуумахъ элементовъ, непосредственно слѣдующихъ за данными. Такое допущеніе съ современной точки зрѣнія совершенно ошибочно, такъ какъ задолго до полнаго анализа понятія континуума ему уже приписывали свойство, по которому между каждыми двумя его элементами имѣются еще элементы, такъ что нельзя говорить объ элементѣ, непосредственно слѣдующемъ за даннымъ“. Разрѣшеніе „дихотоміи“ въ возможности существованія ряда, не имѣющаго перваго члена. Понятіе объ актуально-бесконечныхъ совокупностяхъ доказываетъ законность рядовъ, не имѣющихъ начала („отсутствіе перваго члена въ такъ называемомъ открытомъ ряду содержало бы въ себѣ противорѣчіе лишь въ случаѣ конечнаго числа членовъ“). Если „дихотомія“ основана на особенностяхъ актуально-бесконечныхъ рядовъ, въ силу которыхъ у нихъ можетъ и не быть *перваго* члена, то въ „Ахиллѣ“ выступаетъ на первый планъ возможное отсутствіе *последняго* члена. Такимъ образомъ „противорѣчія, которыя Зенонъ видѣлъ въ понятіи движенія, цѣлкомъ сводятся къ свойствамъ бесконечныхъ совокупностей, присущимъ исключительно имъ въ отдѣліе

отъ совокупностей конечныхъ“. Такъ, до конца разрѣшаются всѣ апоріи Зенона при помощи ученія объ актуальной безконечности. При изложеніи второй формы „стрѣлы“ (см. у насъ стр. 62 и 82) авторомъ привлечены двѣ работы, которыми мы не имѣли возможности воспользоваться (Dunan. Les arguments de Zénon d'Elée contre le mouvement 1884 и Hamelin. Sur un point du troisième argument de Zénon contre le mouvement въ L'année philosophique, t. 17). Излагая аргументъ „стадіи“, авторъ скорѣе склоненъ примкнуть къ Таннери („Зенонъ взялъ дискретныя ряды отдѣльныхъ массъ, тогда какъ если бы онъ не имѣлъ въ виду перехода изъ одного положенія въ непосредственно за нимъ слѣдующее, то могъ бы просто взять три непрерывныхъ тѣла одинаковой длины, изобразивъ ихъ, напр., въ видѣ трехъ равныхъ отрѣзковъ“).

## Д о п о л н е н і я.

*Къ сноску 4 стр. 17:* Плутархъ мѣстопробываемъ богини считаетъ планету Венеру (исходя изъ того, что эта богиня—мать Эроса Афродита).

*Къ стр. 60:* G. Noël устанавливаетъ слѣдующую связь между „дихотоміей“ и „Ахиллесомъ“. „Дихотомія“ доказала, что движеніе не можетъ начаться. Остается еще одна возможность: движеніе всеобще и вѣчно. Для преодоленія этой точки зрѣнія предлагается „Ахиллесъ“. *Его смыслъ:* Если всѣ тѣла находятся въ движеніи, то всякое движеніе относительно и должны быть только относительныя скорости; но послѣднее понятіе противорѣчиво.

## 17. Амниній.

Пифагореець Амниній, учитель Парменида, см. ниже *Диогенъ IX 21 (стр. 20)*.

## 18. Парменидъ.

Парменидъ Великій <sup>1)</sup>, „диво глубокомыслія“ <sup>2)</sup>, „пророкъ истины сдѣланный изъ желѣза“ <sup>3)</sup>, основатель одной изъ вліятельнѣйшихъ философскихъ школъ древности, былъ родомъ изъ города Элеи (въ Великой Греціи). Вся древность высоко чтитъ его, какъ великаго мыслителя и какъ образецъ высоконравственной жизни („Парменидовскій образъ жизни“ вошелъ въ поговорку). Относительно времени его жизни мы имѣемъ два противорѣчивыхъ свидѣтельства. Аполлодоръ и Диогенъ Лаэртій относятъ его акме къ 69 олимпіадѣ (около 500 г.). Съ другой стороны, Платоновскіе діалоги (*Теэтетъ* 183e, *Парменидъ* 127b, *Софистъ* 217c; см. А 5) говорятъ о встрѣчѣ юнаго Сократа съ 65-лѣтнимъ Парменидомъ. Эта встрѣча должна была произойти около 450 г., и, слѣдовательно, рожденіе Парменида должно пасть на 515 г., акме же на 475 г. Дату Аполлодора принимаютъ Э. Целлеръ, Ф. Ибервергъ, Г. Арнимъ, Дж. Магаффи, П. Дейссенъ и др., Платону слѣдуютъ В. Зиндельбандъ, П. Таннери, Дж. Бернетъ и кн. С. Трубецкой. Въ сущности, Аполлодоръ и Платонъ одинаково произвольно обращаются съ хронологіей: Аполлодоръ вслѣдствіе усвоеннаго имъ неточнаго метода установки датъ, Платонъ вслѣдствіе подчиненія историческаго матеріала художественнымъ цѣлямъ. Однако, думается намъ, въ данномъ случаѣ дата Аполлодора ближе къ истинѣ: въ противномъ случаѣ и безъ того поразительно короткій срокъ, въ который совершила свою эволюцію греческая мысль отъ Парменида до Сократа,

<sup>1)</sup> Такъ называетъ Парменида Платонъ (*Soph.* 237 A, см. В 7).

<sup>2)</sup> По выраженію А. Галича. Платонъ называетъ его мыслителемъ „дѣйствительно необыкновенной глубины“ (*Theaet.* 183 E, см. А 5).

<sup>3)</sup> По выраженію Фр. Ницше, который противопоставляетъ Парменида, какъ логика („изъ желѣза“), интуитивному мыслителю Гераклиту („изъ огня“).

сокращается на цѣлую треть <sup>1)</sup>. Изъ обстоятельствъ жизни Парменида мы знаемъ лишь то, что онъ происходилъ изъ богатаго и знатнаго рода, вначалѣ принималъ участіе въ государственной жизни своей родины, для которой составилъ законы, но впоследствии подѣ влияніемъ пифагорейца Амвонія посвятилъ себя всецѣло философіи.

Свое міровоззрѣніе Парменидъ изложилъ въ дидактической поэмѣ: „О природѣ“, которая состоитъ изъ введенія и двухъ глубоко различныхъ по содержанію частей: „Истины“, или ученія о бытіи, и „Млѣнія“, или ученія о кажущемся мірѣ. Введеніе представляетъ собой художественное описаніе путешествія къ богинѣ, отъ лица которой излагаются все даваемыя въ поэмѣ ученія <sup>2)</sup>. Такимъ образомъ источникомъ познанія объявляется божественное откровеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ познаніе характеризуется не какъ чисто интеллектуальный процессъ, но какъ могучее эмоціональное переживаніе, выраженію котораго и служатъ поэтическіе образы введенія <sup>3)</sup>. Въ первой части поэмы богиня совѣтуетъ не довѣрять чувствамъ и зоветь на путь логическаго мышленія. И дѣйствительно, приводимыя далѣе доказательства ведутся по методу строгой дедукціи. Можеть быть, это—самыя ранніе въ исторіи мысли, за исключеніемъ математическаго знанія, образчики дедукціи. По крайней мѣрѣ, Эвдемъ <sup>4)</sup> говоритъ, что до Парменида философы высказывали свои млѣнія „безъ логическихъ доказательствъ“. Философскій методъ Парменида весьма оригиналенъ <sup>5)</sup>. Онъ заключается въ слѣдующемъ: Парменидъ задается вопросомъ, каковы основныя предпосылки всѣхъ мыслимыхъ міровоззрѣній, и находитъ, что всевозможныя міросозерцанія покоятся на одной изъ слѣдующихъ трехъ предпосылокъ: 1) только бытіе есть, небытія нѣтъ; 2) не только бытіе, но и небытіе существуетъ; 3) бытіе и небытіе тождественны. Далѣе Парменидъ ислѣдуетъ каждую изъ этихъ предпосылокъ. Основное положеніе истиннаго міровоззрѣнія: „бытіе есть, небытія нѣтъ“ доказывается выведеніемъ изъ понятія бытія мыслимыхъ въ немъ признаковъ: тождества, неизмѣнности, вневременности, нераздѣльнаго единства и законченности въ себѣ. Однако, мысль перваго діалектика весьма часто не въ состояніи достигнуть полного осуществленія своихъ стремленій и ей не удается

---

<sup>1)</sup> С. Карстенъ и Ф. Рио стараются примирить свидѣтельства Діогена и Платона. Приравнивая акме философа ко времени его славы, они не находятъ затрудненій допустить, что Парменидъ пользовался извѣстностью уже въ возрастѣ 19—20 лѣтъ. Поэтому Парменидъ могъ въ старости встрѣтиться съ юнымъ Сократомъ.

<sup>2)</sup> О. Гильбертъ (*Die  $\delta\alpha\lambda\mu\omega\nu$  des Parmenides*, Archiv f. Gesch. d. Philos. XX, 1907) вопреки общному взгляду доказываетъ, что у Парменида рѣчь идетъ не о путешествіи въ область свѣта, но о поѣздкѣ въ подземное царство.

<sup>3)</sup> К. Joël. *D. Ursprung d. Naturphilosophie aus d. Geiste d. Mystik*, 1902, стр. 34. Также А. Croiset (*Histoire de la littérature grecque* II ed., 1898. t. II. стр. 526) говоритъ, что Парменидъ философствуетъ „avec toute son âme“.

<sup>4)</sup> Цит. у Симплиція, см. А 28.

<sup>5)</sup> Срв. J. Burnet. *Early Greek Philosophy*, II ed. 1908, стр. 205.

строго провести тѣ опредѣленія, которыя она развиваетъ <sup>1)</sup>. Тождество и неизмѣняемость бытія влекутъ за собою отсутствіе у Парменидова бытія какого бы то ни было качественного и количественного разнообразія (бытіе—совершенно однородно; не можетъ быть бытія въ одномъ мѣстѣ больше, въ другомъ меньше), а также отрицаніе у бытія движенія. Безвременность бытія выражается въ отрицаніи у него прошедшаго и будущаго и стоитъ въ самой тѣсной связи съ его абсолютнымъ тождествомъ и неподвижностью. Все это совершенно исключаетъ изъ понятія бытія всякую мысль о возникновеніи и уничтоженіи. Здѣсь кстати замѣтить, что въ той цѣпи доказательствъ, которыя выясняютъ понятіе бытія, наиболѣе мастерски проведеннымъ съ логической точки зрѣнія является, на нашъ взглядъ, доказательство нелѣпости допущенія существованія рожденія и смерти (см. начало В 8), которое заканчивается слѣдующимъ выразительнымъ стихомъ: „Такимъ образомъ рожденіе погасло и смерть пропала безъ вѣсти“ (В 8, 21) <sup>2)</sup>. Раскрывая нераздѣльное единство бытія, Парменидъ утверждаетъ его непрерывность (бытіе непосредственно соприкасается съ бытіемъ; нѣтъ ничего, что преграждало бы бытію доступъ къ бытію), признаетъ бытіе недѣлимымъ, неразложимымъ, непроницаемымъ (бытіе—абсолютная полнота) и отрицаетъ у него всякую множественность частей. Наконецъ, законченность бытія въ себѣ (его совершенство) говоритъ намъ, что оно самодовлѣетъ: въ немъ все и ничего внѣ его <sup>3)</sup>; изъ этого совершенства бытія выводится его шаровидная форма <sup>4)</sup> и, наконецъ, его единственность (наряду съ бытіемъ нѣтъ другого бытія) <sup>5)</sup>. Однако, если, съ одной стороны, нельзя отказать великому элейцу въ неустрашимой смѣлости мысли, не останавливающейся передъ самыми парадоксальными слѣдствіями, то,

<sup>1)</sup> На несоотвѣтствіе подлинныхъ утверженій Парменида съ его тенденціями указываетъ Daugiac. *Les origines logiques de la doctrine de Parménide* (Revue Philosophique, т. XV, 1883, стр. 533 слѣд.). См. также Н. Diels. *Parmenides Lehrgedicht*, стр. 56.

<sup>2)</sup> Ходъ аргументаціи въ доказательствѣ невозможности возникновенія и уничтоженія изслѣдуетъ М. П. Мандесъ (Глеаты 1911, стр. 120 слѣд.). Нѣкоторые историки находили здѣсь пробѣлъ: показано лишь, что сущее не можетъ возникнуть изъ не сущаго, но не показано, что оно не можетъ возникнуть изъ другого сущаго; равнымъ образомъ не показано, что нѣтъ исчезновенія. М. Мандесъ замѣтилъ, что Пармениду и не было надобности давать подобныя доказательства. Въмѣсто частныхъ доказательствъ онъ ставитъ весь вопросъ на принципиальную почву. Общія основныя положенія его таковы: Всякое утверженіе, допускающее бытіе небытія, не истинно. Возникновеніе есть переходъ отъ небытія къ бытію, уничтоженіе—переходъ отъ бытія къ небытію. Слѣдовательно, ничто не возникаетъ, ничто не погибаетъ. Только при наличности понятія небытія возможны и понятія о настоящемъ, прошедшемъ и будущемъ.

<sup>3)</sup> Оно—самосущее, ни отъ чего не зависящее.

<sup>4)</sup> Представленіе древнихъ о шарѣ см. Дсократикн. ч. I, стр. 92. О томъ, что Парменидъ ставитъ шаровидную форму въ связь съ совершенствомъ, мы умозаключаемъ изъ сопоставленія В 8, 42 слѣд. со свидѣтельствомъ Аристотеля *phys.* Г 6. 207 а 9 (см. А 27).

<sup>5)</sup> Единственность и ограниченность бытія доказываютъ невозможность движенія для бытія, какъ цѣлаго.

съ другой стороны, слѣдуетъ отмѣтить исторически обусловленное несовершенство ея силы абстракціи. Бытіе мыслится Парменидомъ, какъ имѣющая форму шара масса вещества, лежащая неподвижно, а безвременность бытія у него приводится къ формулѣ: бытіе всегда цѣликомъ во всей своей совокупности присутствуетъ въ настоящемъ. Нельзя не видѣть, что въ этомъ представленіи не осуществлены во всей чистотѣ всѣ тѣ признаки, которые открываетъ мысль Парменида въ понятіи бытія (самъ Парменидъ этого несоотвѣтствія, конечно, не замѣчаетъ). Въмѣсто того, чтобы исключить изъ бытія всѣ временныя и пространственныя свойства, Парменидъ останавливается на полпути: онъ говоритъ о бытіи въ настоящемъ времени и приписываетъ бытію пространственную форму шара. Уже Платонъ (Софистъ 244 е) отмѣтилъ, что въ такомъ случаѣ бытіе Парменида не является совершеннымъ единствомъ, но имѣетъ средину и концы. Въмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, оно не оказывается абсолютно однороднымъ, тождественнымъ и недѣлимымъ.

Переходя къ двумъ другимъ предпосылкамъ („путямъ заблужденія“), Парменидъ опровергаетъ ихъ указаніемъ на неосуществимость въ мысли противорѣчія <sup>1)</sup>. Когда мы говоримъ: „небытіе существуетъ“ или „бытіе и небытіе тождественны“, то мы дѣлаемъ небытіе бытіемъ. Между тѣмъ весь смыслъ понятія небытія заключается въ томъ, что оно *не есть бытіе*. Слѣдовательно, небытія нельзя ни помыслить, ни высказать, такъ какъ, осуществляя его въ мысли или въ словѣ, мы незаконно и незамѣтно для себя подмѣняемъ его бытіемъ <sup>2)</sup>. Поэтому небытіе у Парменида является, по остроумному выраженію М. Мандеса, „вспомогательнымъ понятіемъ, однимъ изъ тѣхъ математическихъ символовъ, которые вводятся только для проведенія доказательства“. Однако, понятіе небытія у Парменида служитъ не только рычагомъ аргументаціи, но имѣетъ и нѣкоторое позитивное значеніе. А именно, подобно тому какъ понятіе бытія у него совпадаетъ съ матеріальной массой (непроницаемымъ плотнымъ шаромъ), такъ понятіе небытія онъ отождествляетъ съ пустымъ пространствомъ <sup>3)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Парменидъ апеллируетъ къ логическому аксіомѣ: (Симплиціи phys. 117, 2, см. В 6) F. Ueberweg (System d. Logik 1857) приписываетъ Пармениду открытіе логическихъ законовъ тождества и противорѣчія, хотя еще въ несовершенной формѣ, такъ какъ они у него имѣютъ скорѣе метафизическое, чѣмъ логическое значеніе (стр. 16, 18, 175, 190). М. Троицкій (Учебникъ логики, кн. II, стр. 85, 92, 95) находитъ у Парменида первые слѣды ученія объ аксіомахъ логики, а именно, въ формулѣ Парменида: „Что есть, то есть“ онъ видитъ указаніе на начало тождества; путь же къ заблужденію—„что есть, того нѣтъ“ (?). I Ремке говоритъ: „Парменидъ знаетъ уже законъ противорѣчія, какъ основное положеніе изслѣдующаго мышленія“.

<sup>2)</sup> G. W. Fr. Hegel (Vorlesungen über d. Gesch. d. Phil., I Bd. 1833, стр. 204= Werke, XIII Bd.): „Ничто, когда оно мыслится или говорится, превращается, на самомъ дѣлѣ, въ нѣчто. Мы говоримъ нѣчто, мыслимъ нѣчто, если хотимъ мыслить или говорить ничто“.

<sup>3)</sup> Dauriac (соч. цит., стр. 533) отождествляетъ небытіе Парменида не только съ пустотой, но и съ безконечностью, и полагаетъ, что для Парменида понятіе безконечнаго противорѣчиво.