

**Н. Заозерский**

**Церковный суд в первые века  
христианства**

**Историко-каноническое  
исследование**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
Н11

Н11 **Н. Заозерский**  
Церковный суд в первые века христианства: Историко-каноническое исследование / Н. Заозерский – М.: Книга по Требованию, 2021. – 362 с.

**ISBN 978-5-458-10427-2**

**ISBN 978-5-458-10427-2**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



патріарха. Попытки римскихъ папъ на присвоеніе наивысшей въ церкви судебной власти. Вселенскій соборъ, какъ высшій органъ церковно-судебной власти на землѣ

224—244

### ОТДѢЛЕНИЕ III.

#### О производствѣ церковнаго суда во II—V вв.

##### Глава 1. О церковномъ судопроизводствѣ во II и III вв.

Форма и порядоки епархіальнаго судопроизводства, по Постановленіямъ Апостольскимъ. Свидѣтельство о соборномъ судопроизводствѣ III в. 245—257

##### Глава 2. Общія положенія о церковномъ судопроизводствѣ IV и V вѣковъ по церковнымъ правиламъ и практикѣ этого времени.

Судопроизводство по дѣламъ гражданскимъ и церковнымъ. Правила, относительно личности обвинителя. Теорія доказательствъ. Свидѣтели. Лица неспособныя къ свидѣтельству. Письменные доказательства. Доказательства *per indicia* . . . . . 257—273

##### Глава 3. О епархіальномъ и соборномъ судопроизводствѣ въ IV и V вѣкахъ.

Двѣ главныя формы епархіальнаго судопроизводства—сокращенная и полная. Право епископа увеличивать и уменьшать степени церковнаго наказанія, опредѣленнаго правилами. Обязанность епископа сообразоваться при назначеніи наказанія съ нравственнымъ состояніемъ и образомъ жизни и поведенія грѣшника. Постановленіе приговора. Основныя начала соборнаго судопроизводства. Двѣ формы соборнаго судопроизводства. Судопроизводство при обвинителѣ. Вызовъ подсудимаго къ суду и судебное слѣдствіе. 273—288

##### Глава 4. Объ апелляціонномъ судопроизводствѣ въ IV и V вв.

Узаконеніе апелляціи вообще. Число и виды апелляціонныхъ инстанцій, по дѣламъ мірянъ и клириковъ и по дѣламъ епископовъ. Лица отъ которыхъ не принимается апелляціи. Особенности порядка апелляціоннаго судопроизводства . . . . . 289—299

##### Глава 5. О вліяніи римскаго обвинительнаго процесса на церковное судопроизводство IV и V вв.

Отношеніе церковнаго судопроизводства IV и V вѣковъ къ церковному судопроизводству предшествовавшаго времени. Сходство съ этимъ римскаго обвинительнаго процесса и церковнаго судопроизводства IV и V вв. 300—312

##### Глава 6. Церковно-судебные процессы V вѣка.

Дѣло объ Аванасіи и Савиніанѣ, епископахъ Перрской церкви, разсматривавшееся въ трехъ судебныхъ инстанціяхъ. Сходство съ этимъ процессомъ другаго процесса по дѣлу Ивы, епископа Едесскаго, и характеристическіе его моменты. Процессъ Евтихія на Константинопольскомъ соборѣ подъ председательствомъ святаго Флавіана . . . . . 312—342  
Заключеніе . . . . . 343—349



## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ послѣднее время въ нашей литературѣ вопросъ о церковномъ судѣ нашелъ себѣ видное мѣсто въ ряду другихъ церковныхъ и общественныхъ вопросовъ, привлекающихъ къ себѣ вниманіе читающихъ людей.

По поводу вопроса о церковно-судебной реформѣ не мало было удѣлено трудовъ на отысканіе и истолкованіе тѣхъ данныхъ практики и законодательства церкви, которыми такъ или иначе представители нашей канонической литературы думали обосновать свои сужденія и проекты преобразованія современнаго намъ церковнаго суда, который бы вполнѣ удовлетворялъ, съ одной стороны, современному положенію церкви и ея потребностямъ, съ другой—въ то же время согласовался бы и съ основными началами суда древней вселенской церкви. Такимъ образомъ естественно затронуть былъ вопросъ о судѣ древней церк-

ви и наша литература представила нѣсколько изслѣдованій о немъ, съ цѣлю установить правильное отношеніе къ нему предполагаемыхъ церковно-судебныхъ реформъ.

Такимъ путемъ вопросъ о церковномъ судѣ по видимому и исчерпанъ, и разрѣшенъ окончательно, такъ что всякое дальнѣйшее изслѣдованіе его должно считаться совершенно излишнимъ. Но такое воззрѣніе на дѣло, если и можетъ быть оправдано въ виду практическихъ его интересовъ, ни мало не оправдывается интересами теоретическими, научными. А именно, полно ли наше представленіе о церковномъ судѣ первыхъ вѣковъ христіанства, какое дала намъ литература наша по этой части? Что оно не полно, — въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія уже по тому одному, что нашимъ изслѣдователямъ и не представлялось никакихъ понужденій подробно разсматривать этотъ судъ: для нихъ достаточно было указать въ немъ только на то, что имѣло какое либо отношеніе къ спорнымъ и занимавшимъ ихъ вопросамъ. Далѣе, вѣрно ли наше представленіе и о дѣйствительно изслѣдованныхъ сторонахъ древняго церковнаго суда? И этотъ вопросъ наша литература не разрѣшаетъ окончательно, ибо спорившіе между собою изслѣдователи разошлись съ противоположными воззрѣніями на этотъ предметъ: одни нашли древній судъ церкви нисколько не противорѣчащимъ съ выработаннымъ проектомъ реформы нашего цер-

ковнаго суда, другіе, напротивъ, нашли ихъ не согласующимися между собою.

Въ виду этого представляется далеко не излишнимъ новое изслѣдованіе, которое, отрѣшившись отъ всякихъ практическихъ задачъ настоящаго времени, представило бы по возможности полное и точное изображеніе церковнаго суда первыхъ вѣковъ христіанства. Эту задачу и имѣетъ въ виду настоящее изслѣдованіе, обнимающее собою исторію церковнаго суда въ первые пять вѣковъ христіанства, или въ его до-юстиніановскій періодъ.





Между главными признаками, входящими въ содержаніе понятія „судъ“, особенную важность имѣють слѣдующіе: основаніе, на которомъ судъ производится, предметъ ему подлежащій, способъ или форма его производства и наконецъ лица, его производящія. Каждый изъ этихъ признаковъ обуславливаетъ собою качество и природу суда, и видоизмѣненіе одного изъ нихъ соединяется непремѣнно съ видоизмѣненіемъ всего вообще понятія о судѣ.

Основаніемъ суда служить вообще право (jus), или законъ. Судъ справедливый и несправедливый, законный и незаконный—вотъ обыкновенныя и самыя ближайшія опредѣленія суда, которыя можно встрѣтить и въ средѣ лицъ, далеко неспособныхъ глубоко понимать сущность дѣла. Далѣе, различными видами права, точно также опредѣляются и различные виды суда. Смотря потому, уголовное, гражданское (свѣтское), или церковное право служить основаніемъ суда,—и этотъ послѣдній получаетъ наименованіе уголовного, гражданского (свѣтскаго), или церковнаго и т. д.

Но изъ всѣхъ этихъ видоизмѣненій въ понятіи суда вообще важнѣйшимъ для насъ представляется въ настоящемъ случаѣ то, которое обозначается выраженіями: „внѣшній судъ“ (forum externum) и „внутренній судъ“ (forum internum).

Въ смыслѣ правильнаго учрежденія (institutum) внутренній судъ явяется только въ христіанской церкви. Язычники не знали его, какъ учрежденіе, хотя, какъ дѣйствіе совѣсти и внутренняго нравственнаго закона, оное, конечно, всегда существовало и существуетъ въ родѣ человѣческомъ, опутительно давая о себѣ знанъ во внутреннихъ терзаніяхъ совѣсти, или же во внутреннемъ удовольствіи и спокойствіи, которыя испытываетъ человѣкъ, совершившій то или другое дѣяніе, и совершенно независимо отъ того, оправдываетъ или осуждаетъ его дѣяніе внѣшній, формальный судъ.

Основаніемъ этого внутренняго суда служить нравственный законъ, который обнаруживаетъ свое присутствіе въ человѣкѣ тѣмъ, что научаетъ его распознавать что хорошо и что худо, что позволительно и что непозволительно. Требования этого закона, дарованнаго Богомъ человѣку, какъ свойство его разумной природы, составляютъ такъ называемое „естественное право“<sup>1)</sup>. Дѣйствіе этого права всегда почиталось весьма важнымъ и по сознанию лучшихъ изъ язычниковъ. „Неужели найдется человѣкъ, который сказалъ бы о себѣ, что онъ невиненъ предъ всеми законами? А если бы сіе и случилось, то невелика была бы правота его: онъ правъ передъ закономъ? Но насколько требованія долга шире требованій права?! Какъ много требуется благочестіемъ, гуманностью, свободою, справедливостью, вѣрою,—чего нѣтъ въ писанномъ правѣ!“<sup>2)</sup>. И это весьма естественно. Нравственность и право въ своемъ процвѣтаніи обусловливаютъ одна другое: и это же самое отношеніе существуетъ и между судомъ внутреннимъ (органомъ первой), и судомъ внѣшнимъ (органомъ втораго). Потому-то и внѣшній судъ, по мѣрѣ своего развитія и усовершенствованія, стремится дать болѣе и болѣе простора суду совѣсти, суду внутренняго убѣжденія. Но тѣмъ не менѣе, внутренній судъ, внѣ церкви Христовой, не могъ возвыситься до того значенія и пріобрѣсти той силы, какую онъ долженъ имѣть въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія человѣчества. Совѣсть, которая производитъ этотъ внутренній судъ, предоставленная самой себѣ, можетъ омрачаться, невѣрно истолковывать нравственный законъ, можетъ и совершенно быть заглушена: что же можетъ ручаться за правильность и законность этого внутренняго суда? Христіанство разрѣшило этотъ вопросъ. Евангельскій законъ служитъ опорю внутренняго суда и ручательствомъ за правильность его рѣшеній. Ученіемъ и таинствами церковь воспитываетъ, исправ-

---

1) Gitzler: „De fori interni et externi necessitudine et differentia“. 1867. p. 14, 15.

2) Seneca: De ira. II. 28. § 2. Cicero: „Pro Balbo“. Cap. III, § 8: „Est enim aliquid, quod non oporteat, etiamsi licet“. И т. п.

ляетъ и просвѣтляетъ сознание вѣрующаго въ разрѣшеніе трудныхъ нравственныхъ вопросовъ.

Въ таинствѣ покаянія (исповѣди) внутренній судъ выдерживаетъ, съ одной стороны, всѣ свойства суда совѣсти,—суда тайнаго, нравственнаго и божественнаго; съ другой—нести на себѣ всѣ черты учрежденія божественнаго, становится въ строгомъ смыслѣ судомъ (*forum*), а не произвольнымъ дѣйствіемъ человеческой способности судить (*judicium*).

Исповѣдь есть 1) судъ внутренній, судъ совѣсти. Кающійся открываетъ передъ духовникомъ тайно всѣ тѣ грѣхи, которые сознаются его совѣстію. Дѣйствіе духовника ограничивается въ этомъ моментѣ только тѣмъ, что онъ направляетъ дѣятельность совѣсти, помогаетъ ей въ сознаніи грѣховъ и въ оцѣнкѣ тяжести ихъ и отвѣтственности за нихъ. Духовникъ—не обвинитель: обвинитель здѣсь—совѣсть кающагося, а скорѣе свидѣтель и ходатай его предъ Богомъ, совершающимъ внутренній судъ.

Исповѣдь есть внутренній судъ и 2) со стороны своего предмета. Предметомъ внутренняго суда служить вообще грѣхъ; предметомъ внѣшняго суда служить только преступленіе. Но, очевидно, понятіе грѣха обширнѣе понятія преступленія. Тогда какъ преступленіе есть явное нарушеніе внѣшнимъ видимымъ дѣйствіемъ внѣшняго закона, или права,—грѣхъ есть всякое дѣйствіе ума, движеніе чувства, намѣреніе и т. п., коль скоро они противны совѣсти. Съ другой стороны, преступленія, какъ нарушенія внѣшнихъ законовъ, могутъ быть опредѣлены, сосчитаны, тогда какъ грѣхи безчисленны. Въ церковныхъ правилахъ замѣченъ достопримѣчательный случай, имѣющій близкое сюда отношеніе. „Аще кто вожделѣвъ грѣха, рѣшится сотворити его, но его намѣреніе не приведется въ дѣйствіе, явно есть, яко благодатію избавленъ“ 1). По смыслу правила, таковой неподлежитъ внѣшнему суду, но дол-

---

1) Неокесар. Собора прав. 4. Въ подлинникѣ оно читается такъ: *Εαν προθηται τις επιθυμησης γυναικος συχαθειδωθαι μετ αυτη, μη ελθη δε εις εργον αυτου η επιθυμησης, φαινεται, οτι υπο της χαριτος ερρουσθη*“.

жень очистить совѣсть свою покаяніемъ и епитимією, по усмотрѣнію духовнаго отца <sup>1)</sup>).

Исповѣдь есть внутренній судъ и 3) со стороны способа изслѣдованія грѣха (processus). Во внѣшнемъ судѣ подсудимый изобличается доказательствами. Сознаніе его нерѣдко, само по себѣ, не имѣетъ безусловнаго значенія и само подлежитъ провѣркѣ; вообще изобличеніе подсудимаго является, какъ дѣйствіе враждебное для него: противъ изобличенія подсудимый направляетъ всѣ свои силы и средства и, только по истощеніи всѣхъ своихъ средствъ противъ обвиненія, признается оправданнымъ или обвиненнымъ (convictus). Напротивъ, въ исповѣди не существуетъ никакихъ принудительныхъ мѣръ къ обвиненію: все основано здѣсь на свободной волѣ кающагося. Сознаніе его принимается съ полнымъ одобреніемъ, потому что исходитъ изъ раскаянія и сокрушенія сердца, и кающійся знаетъ, что онъ имѣетъ свидѣтелемъ своихъ грѣховъ Самого Бога, что его ложь раждаетъ новый и болѣе тяжкій грѣхъ. Кающійся не оправдывается здѣсь, а напротивъ самъ себя обвиняетъ.

Выдерживая вышеуказанныя свойства внутренняго, тайнаго суда совѣсти, исповѣдь 4) носить въ себѣ характеръ божественнаго учрежденія (тайнства), обладающаго божественною властью прощать и связывать грѣхи людей, Самимъ Господомъ врученную Апостоламъ <sup>2)</sup> и преемственно сохраняющеюся и дѣйствующею въ церкви во всѣ времена. По силѣ этой власти, въ тайнствѣ покаянія кающемуся дается полное удостовѣреніе въ томъ, что онъ прощенъ и снова примиряется съ церковію, отъ которой удалил себя своими грѣхами <sup>3)</sup>. По силѣ этой же власти, духовный отецъ налагаетъ епитимію, или церковныя наказанія къ уврачеванію души кающагося <sup>4)</sup>.

---

1) Архм. Іоанна: Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія. Вып. I. Стр. 361. Gitzler. Pag. 64.

2) Мѣ. XVIII. 19.

3) «Примири и соедини его (кающагося) снѣгѣмъ твоей церкви о Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ». — Слова молитвы по испытаніи грѣховъ. См. Малый Требникъ: «Чинъ исповѣданія».

4) Эти исправительныя наказанія слѣдуетъ отличать отъ другихъ видовъ церковныхъ наказаній, которыя имѣютъ право налагать только внѣшній судъ церкви. Gitzler. p. 66, 67. Такимъ образомъ и въ этомъ отношеніи исповѣдь различается отъ внѣшняго суда церкви.