

Рязановский Валентин Александрович

**Преемство в линии
восходящей по русскому
праву**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
В15

В15 **Валентин Александрович Р.**
Преемство в линии восходящей по русскому праву / Рязановский Валентин
Александрович – М.: Книга по Требованию, 2024. – 226 с.

ISBN 978-5-519-84266-2

ISBN 978-5-519-84266-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

По вопросу о преемствѣ въ линіи восходящей у насъ существуетъ нѣкоторая литература ¹⁾, но и при наличности этой литературы проблема о преемствѣ или—по терминологіи нашего закона—о наслѣдованіи восходящихъ остается темной или по крайней мѣрѣ недостаточно выясненной. Загадочнымъ представляется происхожденіе нормъ нашего права о преемствѣ восходящихъ, большія разногласія возбуждаютъ основные вопросы настоящей проблемы: о юридической природѣ преемства восходящихъ, о кругѣ преемниковъ, о имуществѣ, переходящемъ въ пожизненное владѣніе родителей, о долговой отвѣтственности восходящихъ. Поэтому попытка освѣщенія настоящей проблемы въ ея цѣломъ при совре-

¹⁾ Эта литература не содержитъ, однако, ни одного спеціальнаго изслѣдованія, посвященнаго данному вопросу. Ср. Неволитъ, полн. собр. соч., т. V, § 528, Мейеръ—Русское гражданское право, изд. 9, стр. 640—641, Побѣдоносцевъ—Курсъ гражданского права, 1896 г. т. II, стр. 334—337, Кавелинъ—Права и обязанности по имуществамъ и обязательствамъ, изд. 1879 г., стр. 383, Шершеневичъ—Учебникъ русскаго гражданского права, 11 изд., II т., стр. 446—450, Анненковъ—Система русскаго гражданского права, т. VI, 1909 г. стр. 328—339, Гуляевъ—Русское гражданское право, 3 изд., стр. 446—447, Чебышевъ-Дмитріевъ—Судебн. Вѣстн. 1870 г., № 277, Мацневъ—Судебн. Вѣстникъ 1870 г., № 284, Спасовичъ—Журналъ гражданского и уголовного права, 1873 г., кн. 2 (мартъ), Обзоръ рѣшеній гр. кассацион. департ., Оршанскій—Журналъ гражд. и угол. права, 1876 г. кн. I, касс. практика по вопросамъ гражд. права за 1872 г., Змировъ—О недостаткахъ нашихъ гражд. законовъ, Журналъ гр. и угол. права, 1884 г. кн. 6, Муромцевъ—Докладъ въ Московскомъ юридич. обществѣ, Юридич. Вѣстникъ 1891 г. июль—авг. стр. 545 и сл., №№—По вопросу о примѣненіи 1141—1145 ст. X т., Журналъ гражд. и угол. права, 1892 г., кн. 4, Яблочковъ—Къ вопросу о толкованіи ст. 1142 т. X, ч. I, Вѣстникъ Права и Нотариата, 1911 г. № 22, Яблочковъ—О порядкѣ наслѣдованія въ линіи восходящей по русскому праву, Вопросы права 1911 г. кн. VII (3), Лапицкій—Преемство родителей, 1912 г. (отд. оттискъ).

II

менномъ положеніи ея въ наукѣ и судебной практикѣ представляется автору не лишней.

Вмѣстѣ съ тѣмъ настоящая работа служитъ продолженіемъ выполненія намѣченной авторомъ задачи изслѣдовать особенные виды посмертнаго преемства, существующіе въ русскомъ правѣ.

г. Нижній-Новгородъ.

10 мая 1915 г.

I.

Историческій очеркъ.

Въ отличіе отъ другихъ европейскихъ законодательствъ русское законодательство поздно пришло къ признанію за восходящими права на наслѣдственное преемство послѣ прямыхъ нисходящихъ и до сихъ поръ это право остается у насъ въ своемъ зачаточномъ видѣ.

Правда, первое свидѣтельство о наслѣдованіи родителей мы встрѣчаемъ еще въ глубокой древности, въ ст. 15 Псковской Судной Грамоты: «А оу котораго оумръшаго, а будетъ отецъ, или мать, илѣ сынѣ, или брать, или сестра, или кто ближняго племени, а а животомъ владѣетъ, а только не сторонніи людие, ино имъ волно искати безъ заклада и безъ записи оумръшаго, а на нихъ волножѣ искати».

Здѣсь родители упоминаются въ числѣ преемниковъ умершаго наравнѣ съ сыномъ и братомъ и другими родичами. Но это постановленіе Псковской Судной Грамоты стоитъ особнякомъ въ нашемъ правѣ. Оно не оказало вліянія на дальнѣйшее развитіе разсматриваемаго нами института. Въ другихъ памятникахъ нашего древняго права—въ Русской Правдѣ, въ судебныхникахъ—великокняжескомъ (1497 г.), царскомъ (1550 г.) и такъ называемомъ судебникѣ царя Феодора Иоанновича (1589 г.)—нѣтъ постановленій о наслѣдственномъ преемствѣ родителей и тѣмъ болѣе другихъ восходящихъ.

Но въ московскомъ государствѣ конца XVI и XVII столѣтія не родители вообще, а матери—вдовы пользовались въ извѣстныхъ случаяхъ правомъ пожизнен-

наго владѣнія выслуженными или пожалованными вотчинами сыновей наравнѣ съ женами послѣднихъ, а также прожиточной долей изъ помѣстій сыновей.

Въ московскомъ государствѣ въ родовыхъ вотчинахъ жены первоначально имѣли нѣкоторое ограниченное право преемства, но это право было у нихъ отнято указами 1557, 1562, 1572 и др. Въ выслуженныхъ вотчинахъ право наслѣдственного преемства первоначально опредѣлялось содержаніемъ жалованной грамоты въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ въ зависимости отъ того, была ли вотчина дана одному лицу или же съ дѣтьми, женой и родомъ его ¹⁾. Въ началѣ XVII ст. постепенно выработалась практика, что выслуженныя вотчины даются вотчиннику, его женѣ, дѣтямъ и въ родъ. Но патріархъ Филаретъ, ссылаясь на правила святыхъ апостоловъ и отцевъ церкви, находилъ эту практику неправильной. По его мнѣнію женамъ умершихъ до родовыхъ и выслуженныхъ вотчинъ, кромѣ купленныхъ, «дѣла нѣтъ». Этотъ вопросъ былъ возбужденъ патр. Филаретомъ и разрѣшенъ царемъ Михаиломъ Феодоровичемъ 3 декабря 1628 г. ²⁾. Указомъ 3 декабря 1628 г. было постановлено, что жены-вдовы не имѣютъ права наслѣдственного преемства какъ въ родовыхъ, такъ и въ выслуженныхъ вотчинахъ умершихъ мужей, при чемъ этому указу была придана даже обратная сила: у бездѣтныхъ вдовъ, владѣвшихъ выслуженными вотчинами мужей, послѣднія отбирались и отдавались боковымъ родичамъ. Изъ указа 3 декабря 1622 г. видно, что на ряду съ женами-вдовами выслуженными вотчинами владѣли и матери умершихъ, не имѣющія прожиточныхъ помѣстій. И у матерей-вдовъ предписано также отбирать выслуженныя вотчины, но

¹⁾ Ср. Соборный приговоръ 9 окт. 1572 г. Христ. Владимирскаго-Буданова, т. III, изд. 1885 г., стр. 82.

²⁾ См. Владимирскій-Будановъ, Христ., т. III, 207—215 стр.

если матери и жены-вдовы постриглись въ монастырь, то за ними оставлялись выслуженныя вотчины въ пожизненномъ владѣніи (на прожитокъ). Однако, родичи могли выкупать такія вотчины и въ этомъ случаѣ было предписано давать вдовамъ на прожитокъ изъ помѣстій ³⁾).

Строгость указа 3 декабря 1628 г. была значительно смягчена отчасти до Уложенія (указами 21 апрѣля 1631 г. и 5 февр. 1632 г.), а затѣмъ болѣе существенно въ Уложеніи. Въ ст. 2 гл. XVII Уложенія постановлено: «Кого... не станетъ, а послѣ ихъ останутся матери ихъ, да послѣ ихъ же останутся жены ихъ бездѣтны, а помѣстей послѣ тѣхъ умершихъ не останется, и на прожитокъ матеремъ и женамъ дать будетъ нѣсчего, и купленыхъ вотчинъ по тому же не останется, а останутся выслуженные и родовые вотчины: и тѣхъ умершихъ матеремъ и женамъ давати на прожитокъ изъ выслуженныхъ вотчинъ, по ихъ животъ по разсмотренію. А тѣмъ вдовамъ тѣхъ выслуженныхъ вотчинъ не продать, и не заложить и по душе не отдать, и въ приданные за собою не писать. А будетъ пойдетъ замужъ, или пострижется, или умретъ: и тѣ вотчины отдавати вотчинникомъ, кто къ тѣмъ вотчинамъ будетъ ближе, по прежнимъ государевымъ указомъ и уложенъемъ, какъ писано выше сего. Ст. 3. А давати на прожитокъ изъ выслуженныхъ вотчинъ послѣ умершихъ, матеремъ ихъ вдовамъ по разсмотренію, будетъ тѣ ихъ матери съ ними вмѣстѣ живутъ, а на прожитокъ имъ напередъ того ничего не дано. А будетъ за тѣми ихъ матерями будутъ прожиточныя помѣстья прежнихъ дачъ: и тѣмъ ихъ матерямъ изъ выслуженныхъ вотчинъ на прожитокъ ничего не давати».

³⁾ Подробнѣе о преемствѣ вдовы въ разсматриваемый періодъ см. нашу работу: „О посмертномъ преемствѣ супруговъ по русскому праву“, стр. 20—24.

Такимъ образомъ Уложеніе предписываетъ давать матерямъ—вдовамъ на прожитокъ изъ выслуженныхъ вотчинъ въ томъ случаѣ, когда послѣ умершаго не осталось помѣстій. Слѣдовательно, если послѣ умершаго остались помѣстья, матери вдовы, не имѣющія собственныхъ прожиточныхъ помѣстій, получали на прожитокъ изъ помѣстій сыновей—что въ дѣйствительности и имѣло мѣсто.

«По Государеву указу, Бояре приговорили: послѣ которыхъ умершихъ помѣстей въ городахъ и вотчинъ не останется, а останутся одни Подмосковныя помѣстья, и тѣ Подмосковныя помѣстья давать послѣ умершихъ матерямъ ихъ и женамъ и дочерямъ на прожитокъ, а имъ того помѣстья не сдавать и не промѣнять; а какъ онѣ помрутъ, или пойдутъ замужъ, или постригутся, и тѣ Подмосковныя помѣстья отдавать родственникамъ; а буде послѣ которыхъ умершихъ останутся помѣстья въ городахъ, хотя и малыя дачи и вотчины, и къ тѣмъ малымъ дачамъ Подмосковныхъ помѣстей въ додачу съ помѣстныхъ ихъ окладовъ матерямъ ихъ, женамъ и дочерямъ на прожитокъ не давать, потому, что Подмосковныхъ помѣстей оклады особые; а отдавать имъ одни городскія помѣстья, а въ вотчинахъ указъ имъ чинить по Уложенію и по новымъ статьямъ, каковы въ помѣстномъ приказѣ» ⁴⁾.

Кромѣ того, Уложеніе подтвердило отмѣну обратной силы указа 3 декабря 1628 г. и постановило, что за женами и матерями вдовами остаются въ пожизненномъ владѣніи выслуженныя вотчины, полученныя ими до 1628 г. (ст. 10—12, гл. XVII Уложенія).

По Уложенію матери-вдовы получали на прожитокъ изъ выслуженныхъ вотчинъ дѣтей въ томъ случаѣ, если

⁴⁾ 31 мая 1678 г. П. С. З. № 725. Ср. также 21 янв. 1669 г. П. С. З. № 412, ст. 112.

онѣ жили вмѣстѣ съ дѣтьми. Новоуказныя статьи 14 марта 1676 г. и 10 августа 1677 г. предоставляютъ матерямъ-вдовамъ прожиточныя права на выслуженныя вотчины сыновей и въ томъ случаѣ, если матери живутъ отдѣльно отъ сыновей. «Въ 3 Уложенной статьѣ: давать на прожитокъ изъ выслуженныхъ вотчинъ послѣ умершихъ матерямъ ихъ вдовамъ по разсмотрѣнію, буде тѣ ихъ матери съ ними вмѣстѣ живутъ, а напрожитокъ имъ напередъ того ничего не дано; а буде за тѣми ихъ матерями будутъ прожиточныя помѣстья прежнихъ дачъ, и тѣмъ ихъ матерямъ изъ выслуженныхъ вотчинъ на прожитокъ ничего не давать. А которыя матери съ дѣтьми не вмѣстѣ живутъ, а изъ помѣстья матерямъ ихъ на прожитокъ дать не изъ чего, и прежнихъ прожитковъ за ними не будетъ: и тѣмъ ихъ матерямъ изъ выслуженныхъ вотчинъ на прожитокъ давать ли?—Великій Государь указалъ и Бояре приговорили: которыя матери съ дѣтьми и не вмѣстѣ живутъ, а прожитковъ за ними нѣтъ, и тѣмъ послѣ мужей съ дѣтьми давать изъ вотчины съ окладовъ по жеребьямъ» ⁵⁾.

Изъ ссылки приведеннаго узаконенія на ст. 3 (главы XVII) Уложенія и изъ вопроса, поставленнаго на разрѣшеніе царя и бояръ видно, что въ данномъ случаѣ разрѣшался вопросъ о правѣ матерей-вдовъ, живущихъ отдѣльно отъ сыновей на прожиточную долю изъ выслуженныхъ вотчинъ послѣднихъ.

Кромѣ того изъ приведеннаго текста видно, что въ докладѣ и вопросномъ пунктѣ говорится о матеряхъ, а въ резолютивной части о дачѣ тѣмъ (матерямъ) послѣ *мужей* съ дѣтьми изъ вотчины съ окладовъ по жеребьямъ, т. е. о правѣ женъ-вдовъ, а не матерей. По Уложенію же именно между женой-вдовой и дѣтьми дѣлились въ эк-

⁵⁾ 14 марта 1676 г. П. С. З. № 634, ст. 2.

стренныхъ случаяхъ по жеребьямъ недвижимости умершаго—купленныя вотчины и помѣстья (но не родовыя вотчины)—ср. гл. XVII, ст. 5, гл. XVI, ст. 57. Но, очевидно, приведенное узаконеніе нужно понимать въ томъ смыслѣ, что права женъ-вдовъ и матерей-вдовъ на выслуженныя вотчины приравнивались.

Это узаконеніе было цѣликомъ подтверждено въ 1677 году съ добавленіемъ «а матерямъ тѣхъ вотчинъ не продать и не заложить и не поступаться» ⁶⁾.

Аналогичное постановленіе содержится и въ такъ называемомъ законодательствѣ о единонаслѣдіи, именно въ пунктахъ о вотчинныхъ дѣлахъ императрицы Екатерины I. «Матерямъ вдовамъ послѣ сыновей за дачею сына ея женѣ четвертой части достальныя три части, а буде жены не останется, и все давать на пропитаніе по смерти или по замужество и по постриженіе ихъ, а буде она похочетъ взять себѣ въ вѣчное владѣніе, или выдти за мужъ, такимъ давать четвертую часть, а достальное отдавать въ родъ сына ея, и для того тѣмъ вдовамъ намѣреніе свое объявлять въ годъ, дабы владѣя всѣми деревнями, напрасно не разоряли» ⁷⁾.

Императрица Анна Іоанновна указомъ отъ 17 марта 1731 г. отмѣнила систему единонаслѣдія и возвратила наше наслѣдственное право къ принципамъ Уложенія и новоуказныхъ статей ⁸⁾. И дальнѣйшая судебная практика по разсматриваемому вопросу примѣняла постановленія

⁶⁾ 10 авг. 1677 г. П. С. З. № 700, II, ст. 2.

⁷⁾ 18 мая 1725 г. П. С. З. № 4722, на пун. 9, докл. 5, резол.

⁸⁾ См. 17 марта 1731 г. П. С. З. № 5717 введеніе, п.п. I, 6: „Того ради Мы... пожаловали всемилостивѣйше повелѣли отцамъ и матерямъ дѣтей своихъ дѣлить по Уложению всѣмъ равно, такожъ и за дочерьми въ приданыя давать попрежнему“, и было предписано дѣла вершить „по сему Нашему Императорскаго Величества указу и по Уложению и по новоуказнымъ статьямъ, которыя учинены въ пополненіе Уложения и приняты къ закону Уложению, а не въ противность ему“.

Уложенія—какъ это видно изъ дѣла о наслѣдствѣ Корчуганова, о которомъ будетъ сказано дальше.

Но кромѣ прожиточной доли матери-вдовы въ нашемъ древнемъ правѣ существовалъ еще одинъ видъ преемства восходящихъ, существовала особая категорія имуществъ, которая послѣ безпотомной смерти дѣтей переходила къ родителямъ: имущество поступившее къ дѣтямъ отъ родителей путемъ безмездныхъ актовъ въ видѣ приданого, дара, выдѣла.

Самымъ важнымъ въ бытовомъ и юридическомъ смыслѣ видомъ этого имущества является приданое. Постановленія о судьбѣ приданого встрѣчаются во многихъ памятникахъ и актахъ нашего древняго права. По общему правилу въ случаѣ бездѣтной смерти жены приданое возвращается тому, кто далъ его и прежде всего, конечно, родителямъ.

Ст. 192 Судебника Федора Иоанновича гласитъ: «а хто дочер дастъ замужъ, а та доч его умрет, а останетца дѣтя вотчинникъ,—и ему взимъковъ не прошати. А не будетъ отродь, •нно взимки взяти, что давалъ».

Ст. 62, гл. XX Уложенія: «А кто кому старинныхъ своихъ, или купленыхъ людей дастъ въ приданые за сестрою или за дочерью, и судомъ Божиимъ тоя его сестры или дочери не станеть, а дѣтей после ихъ не останется; и тѣхъ умершихъ мужьемъ такіхъ приданныхъ людей по ряднымъ записямъ отдавати тѣмъ людямъ, кто ихъ въ приданые дастъ...».

Сенатскій указъ 1712 г. гласитъ: «Правительствующій Сенатъ приговорили вдовѣ Марьѣ Ильинской женѣ Загряжскаго помѣстья ея, которое она въ 709 г. дала, за дочерью своею въ приданые Петру Есипову дать ей по прежнему, для того, что послѣ зятя ея дѣтей не осталось. А что по указу 191 г. такихъ помѣстій, кто дастъ въ приданые, поворачивать не велѣно и тотъ указъ отставить».

И впредь о такихъ помѣстьяхъ, кто сего числа даетъ въ приданое, а зятѣя помрутъ, а дѣтей не останется, чинить по сему указу, противъ того какъ вотчины изъ за приданства поворачивать велѣно» ⁹⁾).

Обязанность содержать дочерей-дѣвицъ послѣ смерти отца и выдавать ихъ замужъ ложилась вообще на близкихъ родственниковъ ¹⁰⁾ въ томъ числѣ и на дѣда: «и имъ съ тѣмъ помѣстьемъ и вотчинами жить у дѣда своего Алексѣя Мещеринова, покамѣстъ они въ возрастъ будутъ, и дѣду ихъ Алексѣю Мещеринову съ тѣмъ ихъ помѣстьи и вотчинами выдавать за мужъ» ¹¹⁾).

Поэтому въ случаѣ бездѣтной смерти жены ея приданое возвращалось не только родителямъ, но вообще всѣмъ тѣмъ, кто далъ за нею приданое.

Котошихинъ пишетъ: «А который человѣкъ выдастъ дочь свою или сестру замужъ, и въ приданое за нею дастъ многіе животы и вотчины, и въ скоромъ времени дочь его или сестра за мужемъ, не родя дѣтей, или дѣтей и родила, а померли, и сама умереть: и тѣ всѣ приданные животы емлютъ у мужа еѣ и отдають назадъ тѣмъ людемъ, кто выдастъ» ¹²⁾).

Въ статьяхъ о помѣстныхъ и вотчинныхъ дѣлахъ 28 января 1681 г. предписано возвращать помѣстье бездѣтно умершей жены (кромѣ $\frac{1}{4}$ ч. доли мужа) поступщикамъ т. е. лицамъ, давшимъ за ней помѣстье вмѣсто приданого—«а впредь съ сего числа, въ которыхъ поступкахъ приданому цѣны будетъ не написано, а дочерей и сестеръ и племянницъ и внуку не станеть бездѣтныхъ, и тѣхъ помѣстій поворачивать три жеребѣя,

⁹⁾ П. С. З. № 2617.

¹⁰⁾ Ср. указъ 15 янв. 1562 г., Христ. Владимирскаго-Вуданова, III, стр. 30, 6 іюля 1649 г. П. С. З. № 15, 3 іюля 1677 г. П. С. З. № 696.

¹¹⁾ 3 іюля 1677 г. П. С. З. № 696.

¹²⁾ О Россіи въ Царствованіе Алексѣя Михайловича, гл. XIII, ст. 15.