

М. Лисицын

**Первоначальный славяно-
русский типикон**

**Историко-археологическое
исследование**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
М11

М11 **М. Лисицын**
Первоначальный славяно-русский типикон: Историко-археологическое исследование / М. Лисицын – М.: Книга по Требованию, 2021. – 404 с.

ISBN 978-5-517-90655-7

Репринтное издание по технологии print-on-demand с оригинала 1911 года

ISBN 978-5-517-90655-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

внѣшней исторіи христіанской Церкви. Отсюда вполне понятно, что изъ Типикона историческая наука можетъ почерпнуть очень много драгоценнаго матеріала, относящагося къ различнымъ сторонамъ жизни христіанской Церкви на пространствѣ всего ея бытія до нашихъ дней.

Справедливость, однако, требуетъ сознаться, что у насъ удѣлялось не много времени и силъ на серьезныя научныя изслѣдованія въ области Типикона и вообще въ области православнаго богослуженія. Благодаря этому, истинный смыслъ и историческое происхожденіе даже многихъ важнѣйшихъ церковно-богослужебныхъ обрядовъ остаются и доселѣ для большинства церковныхъ православныхъ людей малопонятными и трудно объяснимыми. Въ сравнительно еще близкое къ намъ время, правда, являлась отрадная надежда на оживленіе у насъ литургической науки, но съ упраздненіемъ въ духовныхъ Академіяхъ кафедры литургики, какъ общеобязательнаго предмета, безъ всякаго сомнѣнія, научная литургическая литература снова сократится, и минувшее тридцатилѣтіе будетъ вспоминаться на долго, какъ счастливое въ этомъ отношеніи для данной науки время.

Въ первый разъ ¹⁾ вопросъ о славяно-русскомъ Типиконѣ научно былъ затронутъ въ капитальномъ трудѣ знаменитыхъ нашихъ ученыхъ прот. А. В. Горскаго и К. И. Невоструева: „Описаніе славянскихъ рукописей Московской Синодальной бібліотеки“ Москва 1869 г. Отдѣлъ III, ч. I, Богослужебныя книги. Здѣсь эти ученые произвели дѣленіе рукописей, заключающихъ въ себѣ

¹⁾ Статьи преосвященнаго черниговскаго Филарета: „Богослуженіе русской церкви до монгольскаго періода“ („Чтен. въ Импер. общ. исторіи и древн.“ 1847 г. № 7) и арх. Леониды Кавелина „О славянскихъ переводахъ церковно-богослужебнаго устава“ (тамъ же 1867 г. кн. II) мы въ счетъ не принимаемъ, такъ какъ по нашему вопросу въ этихъ статьяхъ отвѣтовъ не имѣется.

славяно-руссіе Типиконы, на двѣ категоріи или группы: студійскія и іерусалимскія и, затѣмъ, судя по времени ихъ написанія и разнаго рода внутреннимъ характернымъ литургическимъ признакамъ, распредѣлили, какіе именно изъ Типиконовъ, хранящихся въ нашихъ библіотекахъ, можно отнести къ первой и какіе ко второй группамъ. Эта классификація, сдѣланная Горскимъ и Невоструевымъ, долго потомъ господствовала въ нашей литургической литературѣ. Закрѣпленію ея здѣсь много содѣйствовало изданіе покойнымъ арх. Сергіемъ въ 1875/76 г. двухтомнаго монументальнаго труда: „Полный Мѣсяцесловъ Востока“ Москва (2-ое исправленное изданіе вышло въ свѣтъ во Владимірѣ губ. въ 1901 г.). Во II томѣ этого труда, посвященномъ богослуженію и въ частности обзорѣнію славяно-русскихъ Типиконовъ, хранящихся въ извѣстныхъ русскихъ библіотекахъ, арх. Сергій не только принялъ упомянутую классификацію прот. Горскаго и Невоструева относительно славяно-русскаго Типикона, но обстоятельно развилъ ее и обставилъ научными документальными данными. Разсматривая старѣйшую рукопись Московской Типографской библіотеки № 285 (1206, новый № 142), заключающую въ себѣ славяно-русскій Алексѣевскій Типиконъ, арх. Сергій счастливо попалъ было на мысль о существованіи въ нашей практикѣ ктиторскаго Типикона неизвѣстнаго византійскаго Манганскаго монастыря св. Георгія, но высказалъ эту мысль довольно нерѣшительно и не подкрѣпилъ ее историческими справками. Посему она не показалась нашимъ ученымъ убѣдительною и не имѣла долговѣчности въ исторіи даннаго вопроса. Мысль эту цѣликомъ и съ полнымъ довѣріемъ принялъ лишь одинъ Н. Одинцовъ въ своемъ изслѣдованіи: „Порядокъ общественнаго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до XVI в.“ Спб. 1881 г., написанномъ подъ сильнымъ вліяніемъ трудовъ арх. Сергія. Но книга его встрѣтила

возраженія со стороны проф. А. А. Дмитриевскаго въ его критическихъ статьяхъ подъ заглавіемъ: „Богослуженіе въ русской Церкви за первые пять вѣковъ“ („Прав. Собес.“ 1882 г. февр., стр. 161—166), послѣ чего интересная мысль арх. Сергія, мимоходомъ брошенная, была совершенно оставлена послѣдующими русскими учеными, писавшими о славяно-русскомъ Типиконѣ.

Даровитый и плодовитый въ послѣдствіи литургистъ проф. И. Д. Мансветовъ, въ первый разъ принявшійся за разработку литургическихъ матерій, по порученію Академіи Наукъ, которая возложила на него задачу дать критическій разборъ книги арх. Сергія: „Полный Мѣсяцесловъ Востока“. (См. „Зап. Имп. Ак. Наукъ“ 1879 г. т. XXXIII, стр. 701 — 748), въ цѣломъ рядѣ своихъ талантливыхъ изслѣдованій, связанныхъ съ его названной рецензіей, каковы: „О пѣсенномъ послѣдованіи (*ἱερατικῆ ἀκολουθία*), его древнѣйшая основа и общій строй“ (см. „Прибавл. къ твор. свят. отц.“ за 1880 г. кн. III и IV), „Митрополитъ Кипріанъ въ его литургической дѣятельности“ (Москва 1882 г.) и, наконецъ, въ докторской диссертациі—„Церковный Уставъ (типикъ), его образованіе и судьба въ греческой и русской церкви“ (Москва 1885 г.), продолжалъ еще держаться прежней классификаціи Типиконовъ. Въ названной диссертациі И. Д. Мансветовъ съ настойчивостью доказываетъ существованіе у насъ Типиконовъ редакцій студійской и іерусалимской, и вопроса о томъ, чѣмъ руководствовалась въ своемъ богослуженіи Русская Церковь, со времени принятія христіанства до появленія у насъ монашескаго Устава, введеннаго пр. Оеодосіемъ въ Кіево-Печерской лаврѣ, для него совершенно не существуетъ. Проф. Мансветовъ, правда, заговорилъ и о Типиконѣ Великой Церкви, не имѣя, однако, подъ руками ни одного списка этого Типикона, но указалъ ему мѣсто только въ практикѣ Византійской Церкви, а о самостоятельномъ его значеніи

у насъ не обмолвился ни однимъ словомъ, хотя на эту мысль и наталкивали его предыдущія его же литургическія изслѣдованія и въ особенности капитальный трудъ проф. Моск. Духовной Академіи Е. Е. Голубинскаго: „Исторія русской Церкви“ Т. I, періодъ первый или домонгольскій, и именно вторая его половина (Москва 1881 г.). Въ этомъ послѣднемъ трудѣ, въ отдѣлѣ о древне-русскомъ богослуженіи, ученый историкъ, оставляя въ неприкосновенности старую классификацію славяно-русскихъ Типиконовъ, разграничивавшую ихъ на двѣ группы—студійскую и іерусалимскую, съ свойственной ему проницательностью, ведетъ обстоятельную и совершенно правильную рѣчь о богослуженіи у насъ въ домонгольскій періодъ въ монастыряхъ и въ мірскихъ церквахъ и трактуетъ о порядкахъ богослужебныхъ каѳедрально-епископскихъ, въ тѣснѣйшемъ смыслѣ приходскихъ („бѣдечскій“ Уставъ) церквей, и монастырскихъ. Проф. Голубинскій прозрѣвалъ, что Уставъ Великой Церкви константинопольской имѣлъ въ нашей практикѣ важное значеніе, но съ увѣренностію отводилъ ему мѣсто лишь въ патріархатахъ константинопольскомъ и антiохійскомъ, и при томъ только въ западной половинѣ, а о восточной отозвался неизвѣстностью. „Что касается до церквей приходскихъ, то тутъ мы, говоритъ проф. Голубинскій, не имѣемъ никакихъ положительныхъ данныхъ для предположеній, но дѣло должно быть съ вѣроятностію представлено такъ, что церкви каѳедръ низшихъ постепенно усвоили уставы церквей каѳедръ высшихъ“ (стр. 349).

Проф. кievской духовной Академіи А. А. Дмитріевскій въ своей обширной рецензіи („Христ. чт.“ 1888 г. кн. 9—10) на диссертацию И. Д. Мансветова „Церковный Уставъ (типикъ)“ впервые поколебалъ традиціонное дѣленіе славяно-русскихъ Типиконовъ на студійскую и іерусалимскую группы и доказывалъ, что, такъ называемый, Студійскій славяно-русскій Типиконъ, сохрани-

вшійся въ многочисленныхъ спискахъ библіотекъ Московской Синодальной и Синодальной Типографской въ Москвѣ не Студійскій, а ктиторской, написанный Константинопольскимъ патріархомъ Алексѣемъ для созданнаго имъ въ Константинополь Богородичнаго Успенскаго монастыря. Открывъ потомъ въ 1887 г. въ библіотекѣ іерусалимскаго Крестнаго монастыря весьма любопытный списокъ IX—X в. „Святогробскаго Типикона“ и, по указанію проф. Н. Θ. Красносельцева, описавъ въ 1892 г. и издавъ полный списокъ IX в. Типикона Великой константинопольской Церкви, хранящійся въ Патмосской библіотекѣ, послѣ находки греческаго текста чина пещнаго дѣйства въ рукописи XIV в. Иверской Аѳонской библіотеки, въ своемъ этюдѣ „Чинъ пещнаго дѣйства“ („Визант. Временн.“ 1895 г. Т. I, вып. 3 и 4) онъ коснулся, между прочимъ, и вопроса о самостоятельномъ значеніи Типикона Великой Церкви въ богослуженіи не только древне-византійской Церкви, но даже у насъ въ нашей древне-русской Церкви. Съ большею обстоятельностью эту ранѣе высказанную мысль проф. А. А. Дмитріевскій развилъ уже въ своемъ капитальномъ трудѣ „Описаніе литургическихъ рукописей, хранящихся въ библіотекахъ православнаго Востока“ Т. I *Толки*. Кіевъ 1895 г. и въ книгѣ: „Древнѣйшіе патріаршіе Типиконы Святогробскій Іерусалимскій и Великой Константинопольской Церкви“ Кіевъ 1907 г.

Изданіемъ въ свѣтъ цѣлаго ряда древне-русскихъ соборныхъ Уставовъ подъ заглавіями: „Чинovníкъ Новгородскаго Софійскаго собора“ (Москва 1899 г.), „Чинovníки Холмогорскаго Преображенскаго собора (М. 1903 г.), „Чинovníки Московскаго Успенскаго собора и выходы патріарха Никона“ (М. 1908 г.) и весьма солидной по научному аппарату докторской диссертацией „Соборные Чинovníки и особенности службы по нимъ.“ (Серг. Посадъ 1907) трудолюбивый профессоръ Москов-

ской духовной Академіи А. П. Голубцовъ внесъ въ научную разработку вопроса о славяно-русскомъ Типиконѣ весьма много интереснѣйшихъ данныхъ и подтвердилъ рядомъ положительныхъ фактовъ, что живучесть традицій Типикона Софійской Константинопольской церкви въ нашей церковно-богослужебной практикѣ сохранилась гораздо дольше, чѣмъ это можно было предположить съ перваго взгляда на этотъ вопросъ.

Проф. М. Н. Скабаллановичъ, полно исчерпавшій въ своей диссертациі „Толковый Типиконъ“ (Кіевъ 1910 г.) литературу предмета въ границахъ, имъ намѣченныхъ, и давшій въ ней исторію развитія православнаго богослуженія за первые IX вѣковъ, не касается разработки нашего вопроса о первоначальномъ славяно-русскомъ Типиконѣ по той причинѣ, что въ первомъ выпускѣ своего труда онъ остановился на IX вѣкѣ, съ котораго мы начинаемъ свое изслѣдованіе.

Приступая къ своей настоящей работѣ, мы ставили себѣ слѣдующія задачи:

1) твердо установить въ наукѣ, что богослуженіе Русской Церкви, съ самаго начала принятія христіанства русскимъ народомъ, являлось прямымъ отображеніемъ современнаго ему богослуженія Византійской церкви, и что въ нашей богослужебной практикѣ дѣйствовалъ Уставъ Великой Церкви не только въ періодъ до появленія у насъ монашескаго Типикона константинопольскаго патріарха Алексѣя, но и послѣ этого времени почти до XVII в. Это положеніе, какъ мы уже сказали, было высказано еще проф. А. А. Дмитріевскимъ въ его очеркѣ „Чинъ пещнаго дѣйства“, но въ самыхъ общихъ чертахъ, и при томъ безъ должнаго всесторонняго фактическаго освѣщенія. Въ своей настоящей работѣ, съ возможною для насъ обстоятельностью, мы обосновываемъ эту мысль доступными намъ документальными данными, какъ уже извѣстными въ наукѣ, такъ и впервые нами лично открытыми въ библіотекахъ Москвы и Петербурга

и II) убедительно доказать, что рядомъ съ Типиконъ Великой Церкви сначала въ богослуженіи нашихъ монастырей, а въ послѣдствіи и приходскихъ церквей до XIV в. дѣйствовать другой Уставъ, но не Студійскій, какъ его называли наши ученые историки и литургисты, а ктиторской Типиконъ патріарха константинопольскаго Алексѣя, данный имъ своему Богородичному Успенскому монастырю, и что всѣ древнѣйшіе Типиконы этой редакціи, доселѣ извѣстные въ наукѣ—одного корня. Мысль эта тоже не представляетъ неожиданной оригинальной новости въ наукѣ. Она тоже высказывалась проф. А. А. Дмитріевскимъ въ его научныхъ трудахъ, но въ нашемъ сочиненіи эта мысль всесторонне и документально обосновывается путемъ обстоятельнаго анализа всѣхъ списковъ Типикона патріарха Алексѣя и путемъ подробнаго сопоставленія ихъ съ Уставомъ Великой Церкви, *Ἰποτάτω*-омъ св. Θεοδора Студита и всѣми извѣстными въ наукѣ ктиторскими Уставами греческими и юго-славянскими.

Всѣ другіе экскурсы (напр. о церковно-музыкальной нотации XI—XIII в. и проч.), затронутые попутно настоящимъ изслѣдованіемъ, направляются прежде всего и главнымъ образомъ въ доказательство указанныхъ главныхъ положеній и самостоятельнаго доминирующаго значенія въ немъ не имѣють.

Главнѣйшими источниками и пособіями для нашего изслѣдованія послужили:

А. РУКОПИСИ.

I. Типиконы:

- 1) XI в. Типографской библ. № 142 (старые №№ 285 и 1206) съ кондакаремъ;
- 2) XII в. Моск. Синод. библ. № 330 (въ опис. Горск. и Невостр. № 380);
- 3) XIII в. Новг.-Софійской библ. № 1136;
- 4) Уставъ № 16 Хлуд. собр. при Никольскомъ единовѣр-

ческомъ монастырѣ въ Москвѣ, писанный въ 1279 г. архіепископомъ Новгородскимъ Климентомъ (изданъ г. Поповымъ въ „Первомъ прибавленіи къ описанію рукописей и каталогу книгъ церковной печати библіотеки А. П. Хлудова“. Москва 1875 г., и прилагается и къ нашему труду въ фототипическомъ видѣ);

5) XIII в. изъ Погодинскаго собранія Императ. Публичной библіотеки № 48;

6) конца XIII в. Моск. Син. библ. № 333;

7) Уставъ (фрагментъ) патр. Алексѣя XIII в., хранящійся въ г. Курскѣ въ зданіи музея архивной комиссіи;

8) Зографскіе листки XIII в. того же Устава, хранящіеся въ Зографскомъ монастырѣ на Аѳонѣ;

9) XIV в. Моск. Типогр. библ. № 144;

10) XV в. Моск. Синод. библ. № 382;

11) XVI в. Кирилло-Бѣлозерскій № 275/592, помѣщающійся въ ркп. сборникѣ (нѣчто въ родѣ Часослова или Слѣдованной Псалтири) отъ л. 30^р — 334 об. и имѣющій оригинальное по своему началу противъ дру^гихъ списковъ заглавіе: *Пѣтъкѣнаго ѿпокоѣднѣи ѿ прѣлѣнѣ ѿца фѣвѣора кышагѣ игѣмена манастира студийскаго: Оустакъ 860 ѿ саккозлоскин кѣеанкин пѣ кѣемѣ ѿ бо днѣи ѿ пже по насцѣ ѿ кирчаа прѣдники неподокинѣ пже калѣсачнице. пже по занокѣдн прѣдѣ кыстѣ и т. д.* совершенно уже сходно съ подобнымъ заголовкомъ предъ синаксарной частью въ спискахъ Син. б. № 330 (л. 66 об. и 67) и Соф. б. № 1136 (л. 47 об. и 48).

12) XIV в. Император. Публичной библ. Ф. п. 1 № 93 (Типиконъ Дечанской лавры);

13) XV в. изъ Погодинск. собр. Императ. Публичной библіотеки № 284.

II. Тріоди:

1) XI—XII вв. Моск. Типограф. библ. № 137 (стар. 254 и 1150);

2) XII в. той-же библіотеки № 138 (начало ея написано почеркомъ XIV в.);

3) XII в. Императ. Публичной библ., Ф. п. 1 № 74 (собр. Шафарика);

4) XII—XIII вв. той-же библіотеки Ф. п. 1 № 102 (Орбельская);

5) XII—XIII вв. бывшей Новоіерусалимской библ. № 27 (цвѣтная);

- 6) XII—XIII вв. Синод. библ. № 319 (постная);
- 7) XIII в. № 21 бывшей Новоіерусалимской библ.;
- 8) XIV в. № 26 той-же библиотеки;
- 9) XIV в. изъ Погодинск. собр. въ Императ. Публичной библ. № 40;
- 10) XIV—XV вв. изъ Погодинск. собр. въ той-же библиотекѣ № 42;
- 11) Тріодъ XIV в. Софійская № 110 въ библиотекѣ Спб. духовной Академіи (цвѣтная);
- 12) Тріодъ Сербская № 134 (рмп. 1392 г.) изъ собр. рмп. Хлудова въ библиотекѣ Никольскаго единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ.

III. Стихирари (тріодные):

- 1) XIII в. Софійскій № 85 въ библиотекѣ Спб. духовной Академіи (постный и цвѣтной);
- 2) XIV в. Софійскій № 96 той-же библиотеки (постный);
- 3) XIV в. Софійскій № 84 той-же библиотеки (постный);

IV. Требники:

- 1) XIII в. Софійскій № 1056, хранящійся въ библ. Спб. духовной Академіи;
- 2) конца XIV в. № 371, Москов. Синод. библиотеки;
- 3) конца XIV в. № 372, той же библиотеки;
- 4) XV в. Софійскій № 1064, въ библ. Спб. духовной Академіи;
- 5) XVI в. Софійскій № 1063, той же библиотеки;
- 6) Начала XVI в. № 377, Москов. Синод. библиотеки.

V. Служебники:

- 1) XII в. Софійскій № 518, хранящійся въ библиотекѣ Спб. духовной Академіи.
 - 2) XII—XIII в. Софійскій № 526;
 - 3) XIII в. Софійскій № 521;
 - 4) XIV в. Софійскій № 519;
 - 5) XIV в. Софійскій № 523;
 - 6) XIV в. Софійскій № 525.
- } въ той же библиотекѣ.

- | | |
|---|---------------------------------------|
| 7) XIV в. № 342 (яко бы Антонія Римлянина) | } Московск. Синод. библиотеки. |
| 8) XIV в. Варлаамовскій № 343; | |
| 9) XIV в. Кипріановскій № 344; | |
| 10) XIV в. Филошеевскій № 346; | |
| 11) XIV в. преп. Сергія Рад. № 347; | |
| 12) Чудовского собранія при Московск. Синод. библи. Служебникъ и Требникъ XV в. № 54—1; | |
| 13) Служебники, хранящіеся въ библи. Москов. Синод. Типографіи: митр. Кипріана XIV в. № 40 (прежніе №№ 127 и 1277); | |
| 14) и № 42 (прежніе №№ 129 и 1278); | |
| 15) Q. п. II № 48 (разныхъ вѣковъ); | } Императорской Публичной библиотеки. |
| 16) XV в. Q. п. II № 10; | |
| 17) XIV—XV в. изъ Погод. собр. № 37; | |
| 18) XIV в. Молитовникъ in oct. № 4; | |
| 19) XIV в. Фроловскаго собр. (Молитовникъ) in oct. № 5. | |

VI. Часословы:

- 1) XII—XIII в. Императ. Публ. библи. Q. п. I № 57;
- 2) Часословъ XIII в. Софійскій № 1052, хранящійся въ библи. Спб. духовной Академіи;
- 3) XIV в. Императ. Публ. библи. Q. п. I № 10.

VII. Миней:

- | | |
|--|---------------------------------------|
| 1) сентябрь XI в. № 84 (старые №№-а 294, 1293); | } Московской Типографской библиотеки. |
| 2) октябрь XI в. № 89 (стар. 200 и 1268); | |
| 3) ноябрь XI в. № 91 (стар. 202 и 1249); | |
| 4) январь—февраль XI—XII в. книга Лазарева № 103 (стар. 214 и 1256); | |
| 5) XI—XII в. апрѣль № 110 (стар. 221 и 1257); | |
| 6) XI—XII в. августъ № 125 (стар. 238 и 1247); | |
| 7) XII в. июль № 122 (стар. 235 и 1259); | |