

М. Савваитский

Исход Израильтян из Египта

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
М11

М11 **М. Савваитский**
Исход Израильян из Египта / М. Савваитский – М.: Книга по Требованию,
2026. – 306 с.

ISBN 978-5-517-90853-7

Репринтное издание по технологии print-on-demand с оригинала 1889 года

ISBN 978-5-517-90853-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2026

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2026

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Предлагаемое сочиненіе имѣетъ своимъ предметомъ исторію освобожденія израильскаго народа отъ египетскаго рабства или — точнѣе — исторію израильскаго народа въ Египтѣ отъ египетскихъ казней до перехода его чрезъ Черное море, и такимъ образомъ обнимаетъ собою VII, 8—XIV, 21 книги Исходъ. Всѣ послѣдовательныя событія, составляющія указанный періодъ времени, представляютъ въ себѣ ~~два~~ историческихъ момента, изъ которыхъ въ одинъ *рука крѣпкая* Іеговы, взявшая на себя дѣло освобожденія народа Божія отъ рабства египетскаго, поражаетъ Египетъ знаменіями и чудесами и тѣмъ сокрушаетъ цѣпь египетскаго рабства израильтянъ, полагая начало новой эпохѣ въ исторіи этого народа — носителя Ветхозавѣтнаго Откровенія, во второй — совершается самое удаленіе израильскаго народа изъ Египта. Сообразно съ такимъ дѣленіемъ библейско-историческаго матеріала, изложенію котораго посвящено предлагаемое сочиненіе, послѣднее также дѣлится на два неравные по объему отдѣла: въ первомъ излагается послѣдовательная исторія Божественныхъ знаменій и чудесъ, совершенныхъ въ Египтѣ рукою Моисея предъ исходомъ израильтянъ изъ Египта, — съ опредѣленіемъ содержанія библейско историческихъ фактовъ, входящихъ въ эту группу событій, съ уясненіемъ ихъ внутренняго характера и значенія, и того дѣйствія, которое они должны были производить на стоявшихъ подъ ихъ вліяніемъ египтянъ; во второмъ отдѣлѣ излагаются и подвергаются сильной критикѣ существующія въ библейско исторической и египтологической литературѣ теоріи, опредѣляющія путь исхода израильтянъ изъ Египта. Критическій пересмотръ теорій послѣдняго рода, сдѣланный на основаніи библейскихъ и египтологическихъ данныхъ, не привелъ насъ къ положительному согласію, ни съ однимъ изъ существующихъ мнѣній, а равно и къ установленію опредѣленнаго представленія о тождествѣ указанныхъ въ библейскомъ повѣствованіи географическихъ пунктовъ, чрезъ которые пролегалъ путь израильтянъ при выходѣ ихъ изъ Египта, съ древне-египетскими мѣстностями; а такъ какъ

такое представлѣніе между тѣмъ необходимо для обстоятельнаго изслѣдованія дальнѣйшаго библейско-историческаго факта перехода израильтянъ чрезъ Черное море, для болѣе или менѣе точнаго опредѣленія мѣста этого перехода и разсмотрѣнія всѣхъ касающихся этого послѣдняго факта критическихъ взглядовъ, то наше сочиненіе и доводится только именно до перехода израильтянъ чрезъ Черное море, заканчиваясь въ качествѣ результата всего предшествовавшаго изложенія мнѣній, касающихся географіи исхода израильтянъ изъ Египта, опредѣленіемъ общаго направленія, взятаго израильтянами при выходѣ изъ Египта.

Не приводя здѣсь всѣхъ многочисленныхъ сочиненій преимущественно на иностранныхъ языкахъ, которыя были у насъ подъ руками, всѣхъ описаній путешествій по Египту и всѣхъ журнальныхъ статей изъ нѣмецкихъ, французскихъ и англійскихъ журналовъ, считаемъ нелишнимъ сдѣлать здѣсь перечень по крайней мѣрѣ важнѣйшихъ сочиненій, которыми мы пользовались при составленіи своего сочиненія, и тѣхъ, на которыя сравнительно чаще дѣлаются ссылки въ сочиненіи.

Beauregard, Les Divinités Égyptiennes, Paris, 1866.

S. Birch, Ancient History from the Monuments; Egypt. London.

S. Bochartus, Hierozoicon, edit. quarta, 1722.

H. Brugsch-Bey, Geschichte Aegypten's unter den Pharaonen, Leipzig, 1877.

H. Brugsch-Bey, L'Exode et les monuments Egyptiens. Discours prononcé à l'occasion du congrès international d'orientalistes à Londres, Leipzig, 1875.

H. Brugsch-Bey, Religion und Mythologie der Alten Aegypter, Leipzig, 1884.

Jacob Bryant, Observations upon the plagues inflicted upon the Egyptians, London, 1794.

Исторія фараоновъ Бругша. Переводъ Г. К. Властова. С.-Петербургъ, 1880.

Властовъ, Священная Лѣтопись, т. 2, изд. 2. С.-Петербургъ, 1878.

Calmet, Commentaire littéral sur l'Exode, Paris, 1717.

The Holy Bible with commentary, edited by *F. C. Cook*, London. 1877.

Этотъ комментарий принято цитовать: *Speaker Bible*.

Description de l'Égypte, publié par les ordres de Sa Magesté l'Empereur Napoléon le Grand, Paris, 1809—1818. Изъ этого изданія мы пользовались только одной статьей Дюбуа-Эйме: Notice sur le séjour des Hebreux en Egypte et sur leur fuite dans le desert, pp. 291—324. t. I, Antiquités, Mémoires.

Description de l'Égypte, 2 edit., publiée par *Panckoucke*, Paris, 1821—1827. Въ нашемъ сочиненіи цитуются обыкновенно это второе изданіе.

Dillmann, Die Bücher Exodus und Leviticus.

Diodori Siculi Bibliotheca Historica,—cura *Kiehlstädt*, 1800.

G. Ebers, Durch Gosen zum Sinai, Zw. Auflage. Leipzig, 1881.

G. Ebers, Aegypten und die Bücher Moses, Leipzig, 1868.

J. Flavii, Omnia Opera, editio *S. Havercampi*, 1726.

Fürstius, Concordantiae Librorum Vet. Testamenti Sacrorum Hebraicae atque Chaldaicae, Lipsiae, 1840.

Fürst, Hebraisches und Chaldaisches Handwörterbuch über das Alte Testament, Leipzig, 1857.

Geikie, Hours with the Bible, London, 1883, 7-th edit.

G. Gesenius, Thesaurus philologicus criticus lingvæ Hebraicæ et Chaldaicæ V. Testamenti, Lipsiae, 1829.

W. Gesenius, Hebraisches und Chaldäisches Handwörterbuch über das Alte Testament, IX Auflage 1883.

Glaire, Les Livres Saints vengés, Paris, 1845.

Hävernick, Einleitung in Alte Testament, Zw. Aufl., Frankfurt à M., 1856.

Hengstenberg, Die Bücher Mose's und Aegypten, Berlin, 1841.

Herodotos—von H. Stein, Berlin, 1864.

Vetus Testamentum graecum cum latina translatione, *Iager*, Parisiis, 1855.

Iannsens, Hermeneutica Sacra, Paris, 1839.

Keil, Biblischer Commentar über die Bücher Mose's. Band I: Genesis und Exodus, Zw. Aufl. Leipzig, 1866.

Knobel, Die Bücher Exodus und Leviticus, Leipzig, 1857.

Köhler, Lehrbuch der Biblischen Geschichte Alt. Testam., Erlangen, 1875, 1-te Hälfte.

Kurtz, Geschichte des Alten Bundes, Zw. Auflage, 1858.

Maspero, Histoire Ancienne des peuples de l'Orient, Paris, 1876.

Millington, Signs and Wonders in the land of Ham. A description of the ten plagues of Egypt with ancients and modern parallels and illustrations. London, 1873.

Egypt Exploration Fund. The Store-City of Pithom and the Route of the Exodus—by Edouard *Naville*, London, 1885.

Osburn, Monumental History of Egypt, London, 1854.

Philonis Iudaei opera, ed. Mangey.

Pierret, Le Panthéon Egyptien, Paris, 1881.

Plinius Secundus, Historia Naturalis, editio altera, Parisiis, 1723.

Plutarchi Scripta moralia, Parisiis, 1841, ed. Didot.

Georges Rawlinson, History of Herodotus, London, 1862.

Karl von Raumer, Der Zug der Israeliten aus Aegypten nach Canaan. Leipzig, 1837.

Robinson, Palästina und die südlich angrenzenden Länder, Halle, 1841.

Rosenmüller, Scholia in Vet. Testamentum, pars I. vol. 2., Lipsiae, 1822.

Schleiden, Die Landenge von Sués, Leipzig, 1858.

P. Sicard, Über den Weg der Israeliten durch das rothe Meer ~~u.~~ Paulus's Sammlung der merkwürdigsten Reisen in den Orient, Theil V, Iena, 1739.

W. Smith, The book of Moses or the Pentateuch in its autorschip, credibility and civilisation.

A Dictionary of the Bible, edited by *W. Smith*, London.

Stanley, Lectures on the history of the Jewish Church.

Vetus Testamentum graece, *C. Tischendorf*.

Tristram, The natural History of the Bible, sixth edition, London, 1880.

F. Vigouroux, La Bible et les découvertes modernes en Palestine, en Egypte et en Assyrie, edit. troisième, Paris, 1882.

Wilkinson, Manners and Customs of the Ancient Egyptians, London, 1837.

Wünsche, Bibliotheca rabbinica. Zwölfte Lieferung: Der Midrasch Schemot Babba, Leipzig. 1881.

H. Zschokke, Historia Sacra Antiqui Testamenti, editio altera, Vindobonae, 1884.

Въ заключеніе считаемъ необходимымъ сказать еще нѣсколько словъ въ объясненіе употребляющейся у насъ цитатіи. Всякій разъ, когда при чтеніи того или другаго иностраннаго сочиненія мы встрѣчались съ ссылкой на неизвѣстнаго намъ до того времени автора, мы старались отыскать книгу или журнальную статью послѣдняго и съ цѣлю провѣрки цитата и съ надеждою найти у автора еще какія либо данныя, относящіяся къ предмету сочиненія. Результатомъ этихъ нашихъ розысканій было по большей части то, что мы дѣйствительно находили у автора и другія полезныя для насъ свѣдѣнія кромѣ того, съ которымъ мы познакомились изъ вторыхъ рукъ, и въ этомъ случаѣ, понятно, этотъ авторъ цитруется у насъ большее число разъ въ сравненіи съ тѣмъ иностраннымъ сочиненіемъ, чрезъ посредство котораго мы въ первый разъ познакомились съ авторомъ; это послѣднее обстоятельство должно, по нашему мнѣнію, устранить у читателя самую возможность сомнѣнія, видѣли ли мы цитуемаго нами автора, въ тѣхъ случаяхъ, когда читатель встрѣтитъ у насъ ссылку на этого автора съ указаніемъ сочиненія послѣдняго, сходную съ подобною же ссылкой въ другомъ иностранномъ сочиненіи. Въ другихъ случаяхъ, не имѣя возможности воспользоваться еще чѣмъ либо изъ найденнаго нами автора кромѣ уже извѣстнаго намъ изъ другаго сочиненія мѣста, мы по крайней мѣрѣ приводили послѣднее въ болѣе полномъ видѣ и—главнымъ образомъ—для пользы самаго дѣла и—отчасти—для устраненія того же указаннаго сомнѣнія. И только въ немногочисленныхъ случаяхъ намъ приходилось ограничиться одной повѣркой цитата, и въ этихъ случаяхъ послѣ того какъ намъ удалось найти этотъ цитатъ въ подлинникѣ, мы считали себя въ правѣ, не измѣняя требованію научной добросовѣстности, цитовать именно подлинникъ, а не то сочиненіе, изъ котораго мы сначала почерпнули цитатъ. И только тогда, когда почему-либо не удавалось найти подлиннаго сочиненія автора и провѣрить по нему цитатъ, мы приводили послѣдній именно какъ заимствованный нами изъ вторыхъ рукъ съ указаніемъ того сочиненія, изъ котораго было сдѣлано нами позаимствованіе.



ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Божественныя знаменія и чудеса въ землѣ Египетской во времена Моисея.

Священная лѣтопись въ повѣствованіи объ освобожденіи еврейскаго народа отъ рабства египетскаго, вопреки воспоминаніямъ другихъ народовъ древняго и новаго времени, свергнувшихъ съ себя ярмо рабства, чужда тенденціи приписать этотъ кризисъ въ еврейской исторіи героическимъ усиліямъ самаго народа и геніальной предусмотрительности и мудрой тактикѣ его вождей. Здѣсь нѣтъ ни Марафона, ни Моргартена; здѣсь все отъ Бога и ничего отъ человѣческихъ силъ,—все свыше и ничего отъ себя. Не глухое, медленное политическое движеніе среди Израильскаго народа, направленное къ организаціи плана возстанія и закончившееся рѣшительнымъ натискомъ на египетское правительство, не открытая междоусобная война рабскаго населенія съ господствующимъ, не чужеземное вторженіе, которымъ бы воспользовался и къ которому бы примкнулъ порабощенный народъ для своего освобожденія, — а Божественныя *знаменія и чудеса* ¹⁾ произвели катастрофу въ египетскомъ государствѣ

¹⁾ Такое общее наименованіе носятъ въ священномъ текстѣ библейскаго повѣствованія всѣ одичающіе акты Божественнаго чудотворенія при изведеніи израильтянъ изъ Египта; это наименованіе прилагается къ данной группѣ событій не только въ Пятикнижьи (Исх. VII, 3, 9; VIII, 23; X, 1—2; XI, 9—10; Втор. IV, 34; VII, 19; XXVI, 8; XXIX, 3; XXXIV, 11; и друг.), но и у Пророковъ (Іерек. XXXII, 21) и въ Псалмахъ (Пс. CXXXIV, евр. CXXXV, 9). Что касается значенія входящихъ въ означенное библейское наименованіе элементовъ—אֲמוּנָה (знаменіе) и מוֹפֵת (чудо), то по Kimchi (см. Rosenmulleri Scholia in Exodum, p. 109 или Speaker's Commentary, vol. 1, part 1 p. 276) первое слово имѣетъ общее родовое значеніе «знаменія», второе же употребляется только въ значеніи предзнаменованія, совершаемаго съ цѣлю возбужденія вѣры въ дѣйствіе высшей Божественной силы,—предзнаменованія, имѣющаго цѣлю доказать участіе Божественной силы въ совершающихся событіяхъ и чрезъ то возбудить въ зрителяхъ довѣріе къ органамъ этой силы.

и подготовили переворотъ въ жизни Еврейскаго народа, давъ ей другое направленіе и положивъ начало новой эпохѣ въ ея исторіи. Только чудодѣйственныя казни, съ постепенно усиливавшеюся строгостію поражающія Египетъ при пассивномъ, только благоговѣйномъ вниманіи Израильтянъ къ этимъ сверхъестественнымъ проявленіямъ Божественной силы и могущества, и могли разбить политику цѣлыхъ поколѣній, — вынудить отъ египетскаго правительства освобожденіе еврейскаго народа послѣ всѣхъ энергическихъ, судорожныхъ усилий перваго удержать у себя эту полезную и въ тоже время самую дешевую рабочую силу въ странѣ. „Критиками, говорить каноникъ Кукъ, допускается, что освобожденіе Израильтянъ должно было быть результатомъ небесныхъ бѣдствій, разразившихся надъ Египтомъ, который никогда не потерпѣлъ бы такого урона, еслибы могъ воспрепятствовать ему“ ¹⁾. Трудно, до невозможности трудно, для объясненія этого историческаго факта предположить какія либо другія, кромѣ указанныхъ въ книгѣ Исходъ, причины и условія. Не могъ онъ быть произведенъ успѣшнымъ возстаніемъ Израильтянъ, обезсиленныхъ тяжелыми, изнурительными работами, не представлявшихъ въ себѣ вполнѣ сложившагося, окрѣпшаго и устойчиваго народнаго организма, находившихся еще только въ состояніи образованія отдѣльныхъ національныхъ единицъ, объединенныхъ между собою однимъ началомъ семейнаго родства: какъ могло это порабощенное населеніе выиграть сраженіе противъ дисциплинированныхъ египетскихъ войскъ ²⁾? Подавленный притѣсненіями и тяжелыми работами Израиль могъ только стенать и вопіять къ Богу о помощи, но самъ не способенъ былъ бороться за свободу (Исх. II, 23); по своему малодушію онъ готовъ былъ при первой неудачѣ роптать на своихъ избавителей (Моисея и Аарона) и не слушаться ихъ (Исх. V, 21; VI, 9).—Да и какимъ образомъ Израильтяне не сохранили никакого воспоминанія о войнѣ, имѣвшей такой блистательный конецъ? Ни одного намека, какъ замѣчаетъ Кукъ ³⁾, не найдено въ еврейскихъ преданіяхъ относительно пораженія египетскихъ силъ или чужеземными войсками или національными мятежниками, которое бы способствовало освобожденію Евреевъ и могло бы намъ объяснить исходъ Израильтянъ,—этотъ, по замѣчанію Бунзена, „гвоздь вколоченный

¹⁾ Cook, Speaker's Commentary, vol. 1, part 1, p. 275.

²⁾ Geikie, Hours with Bible, Vol. II, ch. V, p. 123.

³⁾ Speaker's Comment. vol. 1, part 1, 275.

въ гробъ египетской монархіи“ ¹⁾). Не даетъ какого либо яснаго и опредѣленнаго указанія на то или другое бѣдствіе и египетская исторія того періода, къ которому, по общему согласію египтологовъ, долженъ быть отнесенъ выходъ Евреевъ изъ Египта ²⁾). Египетъ во весь этотъ періодъ находился на высшей степени силы и благополучія ³⁾). Царствованіе Менефты I, царя 19 династіи, сына Рамзеса II, котораго наиболѣе устойчивое и популярное мнѣніе западныхъ ученыхъ считаетъ фараономъ исхода, было вообще счастливо; записано одно только нападеніе на Египетъ въ 8 годъ ⁴⁾ царствованія Менефты, произведенное цѣлою конфедераціею, состоявшею изъ Ливійскихъ племенъ, но это нападеніе было отражено, конфедераты были разбиты, и побѣдоносное египетское войско возвратилось съ трофеями побѣды—9376 плѣнныхъ и богатая добыча были его наградой ⁵⁾). Восточная граница была сильно укрѣплена: крѣпости, которыя были заложены въ Ханаанѣ при Тутмесѣ III и Рамзесѣ II и въ которыхъ поставлены были египетскіе гарнизоны, существовали и при Менефтѣ ⁶⁾). Съ воинственными племенами Палестины онъ находился въ дружественныхъ отношеніяхъ, продолжая поддерживать обо-ронительный и наступательный союзъ, заключенный Рамзе-

¹⁾ Bunsen, Bibelwerk. I, 107.

²⁾ Это согласіе касается только періода, назначаемого для времени исхода: «принято, что исходъ имѣлъ мѣсто при 18 или 19 династіи, при которой? вопросъ остается открытымъ,—но конечно при одной изъ нихъ» (Cook, Essay on the Bearings of Egyptian History upon the Pentateuch—in vol. 1 Speaker's Comment, p. 452; см. русскій переводъ этого «Опыта» въ Свящ. Лѣтописи Властова, т. 2, стр. 378). По мнѣнію большинства авторитетныхъ египтологовъ Германіи и Франціи, фараономъ исхода былъ Менефта I, сынъ Рамзеса II (см. Lenormant, Manuel d'histoire ancienne, t. 1 p. 431; S. Birch, Ancient History from the Monuments; Egypt, p. 133). Каноникъ и вмѣстѣ египтологъ Кукъ въ вышеуказанномъ Essay доказываетъ, что это событіе совершилось при концѣ царствованія Тотмеса II (см. p. 455). Это мнѣніе принято и Миллингтономъ въ его специальномъ сочиненіи объ египетскихъ казняхъ. (Millington, Signs and Wonders in the land of Ham, ch. XVI p. 221). По Вилькинсону исходъ совершился въ 4 годъ царствованія Тотмеса III (Wilkinson, Manners and Customs of the Ancient Egyptians, vol. 1 p. 54); по Осбёрну—при Сесосѣ II (Osburn, Monum. Hist. of Egypt, vol. II, p. 569—570).

³⁾ Cook, Speaker's Comment. 1, 275.

⁴⁾ Birch, Egypt p. 132.

⁵⁾ Birch, ibid. p. 131. Il nous paraît donc certain, говоритъ Руже, que l'Egypte triompha complètement pour cette fois des invasions qui la menaçaient (Revue Archéologique 1867 juillet p. 45).

⁶⁾ Brugsch, Geschichte d. Aegypt. unter Pharaonen, S. 579.

сомъ II и царемъ Хета, имѣвшій въ виду держать въ повиновеніи безпокойный и буйный міръ ханаанскихъ народовъ, находящійся по срединѣ между договаривающимися сторонами, и кромѣ того воспрепятствовать всякому возстанію и движенію враждебно настроенныхъ семитовъ и вогнать ихъ въ тѣ предѣлы, которые были имъ назначены ¹⁾). Этимъ договоромъ обѣ заключившія между собою союзы стороны обязались выдавать эмигрантовъ изъ одной страны въ другую ²⁾). Словомъ, исторія царствованія Менефты, насколько она можетъ быть возстановлена на основаніи доселѣ добытыхъ монументальныхъ данныхъ, не представляетъ удобной почвы для возникновенія попытки со стороны Израильтянъ къ освобожденію отъ рабскаго ига. Не больше историческихъ данныхъ для естественнаго объясненія даннаго факта представляетъ и царствованіе Тотмеса II, которое Кукъ ставитъ въ параллельную связь по времени съ событіемъ Исхода ³⁾ и беретъ исходнымъ пунктомъ для дальнѣйшихъ синхроническихъ сближеній египетской и еврейской исторій ⁴⁾: его царствованіе лежало между двумя блистательными и счастливыми царствованіями въ Египтѣ,—между царствованіемъ Тотмеса I съ его успѣшной завоевательной политикой и царствованіемъ Тотмеса III, бывшимъ „зенитомъ величія Египта“ ⁵⁾). Хотя исторія царствованія Тотмеса II не отличается особенною ясностію ⁶⁾), однако не даетъ никакого указанія на возстаніе или чужеземное вторженіе: записаны только два удачныхъ похода, расширившихъ и упрочившихъ власть Тотмеса,—одинъ противъ жителей юга, и другой на сѣверъ отъ Синайскаго полуострова, противъ обитателей пустынь, безпокойныхъ сосѣдей Египта ⁷⁾). Разстройство въ общественныхъ памятникахъ этого царствованія указываетъ правда на какую-то катастрофу, бывшую въ этотъ отдаленный періодъ ⁸⁾); но неопредѣленность этого указанія не даетъ ему, собственно говоря, права быть посылкою для какого либо положительнаго вывода; по взгляду же

¹⁾ Brugsch, Gesch. 526.

²⁾ См. XXXI отдѣлъ договора въ Brugsch's Gesch., S. 525.

³⁾ Въ русской литературѣ этотъ взглядъ раздѣляется г. Властовымъ (см. его Свящ. Лѣтопись т. 2, а также примѣч. на 496 стр. перевода Исторіи Фараоновъ Бругша).

⁴⁾ Cook. Essay on the Bearings of Egypt. Hist. upon the Penta-teuch p. 455.

⁵⁾ Birch, Egypt. p. 87.

⁶⁾ «The events of the period are involved» (Birch. ibid.).

⁷⁾ Brugsch, Gesch. S. 276.

⁸⁾ Birch, Egypt. p. 86.

Гука и согласныхъ съ нимъ библейстовъ это разстройство въ памятникѣхъ служить отраженіемъ катастрофы, описанной боговдохновеннымъ историкомъ Израильскаго народа. — Такимъ образомъ рядъ описанныхъ въ Исходѣ необыкновенныхъ казней долженъ быть принятъ какъ единственно понятная адекватная причина освобожденія Евреевъ отъ египетскаго рабства.

Событія, непосредственно предшествовавшія исходу и описанныя въ библейскомъ повѣствованіи, по самому своему характеру, должны были отозваться на всемъ протяженіи Египетской земли, поэтому, конечно, весьма естественно надѣяться, что какія-нибудь указанія или по крайней мѣрѣ намеки сдѣланы тѣми древними хроникерами, которые желѣзными перьями писали на египетскихъ монументахъ лѣтописи ихъ страны. Между тѣмъ, хотя новѣйшими учеными открыто, прочитано и истолковано множество надписей, живописныхъ изображеній и скульптурныхъ остатковъ, однако въ нихъ не найдено какого либо прямого намека, тѣмъ болѣе описательнаго разсказа о наиболѣе поразительныхъ по своей чудесности событіяхъ, случившихся въ Египтѣ, именно о десяти казняхъ, предшествовавшихъ исходу Изральтянъ ¹⁾. Характеръ этого молчанія какъ относительно даннаго пункта, такъ и относительно другихъ несомнѣнно историческихъ событій хорошо разгаданъ чрезъ изученіе египетскихъ памятниковъ въ ихъ взаимной связи и въ ихъ отношеніи къ древнимъ историкамъ, и разгаданъ именно такъ, что подобные пробѣлы въ египетскихъ лѣтописяхъ могутъ служить аргументомъ не столько противъ библейскаго повѣствованія, сколько въ пользу его. Египтяне признавали уваженіе къ истинѣ одною изъ своихъ отличительныхъ добродѣтелей; какое либо уклоненіе отъ нея въ ихъ нравственномъ кодексѣ считалось уголовнымъ преступленіемъ ²⁾; но тѣ, которые составляли законы, не были необходимо связаны ими. Фальсификація восхваляется въ Коранѣ, если она практикуется съ добрымъ намѣреніемъ или противъ врага ³⁾; очень можетъ быть, что и въ древнемъ Египтѣ, какъ и въ новомъ искренность болѣе уважалась въ теоріи, чѣмъ на практикѣ, особенно когда дѣло шло объ интересахъ религіи. Хранителями преданій и историческихъ воспоминаній и историографами Египта были главнымъ образомъ жрецы, державшіе въ сво-

¹⁾ Millington, Signs and Wonders in the land of Ham, p. III; Cook in vol. I Speaker's Comment. p. 463.

²⁾ Millington, *ibid.* ³⁾ *ibid.*

ихъ рукахъ всю египетскую пауку, заключенную въ недоступныхъ для простыхъ смертныхъ письменахъ ¹⁾. Геродотъ заимствовалъ свои свѣдѣнія относительно Египта и его исторіи отъ жрецовъ ²⁾. Діодоръ Сицилійскій говоритъ: „жрецы для позднѣйшихъ поколѣній вели въ своихъ храмахъ записи о всѣхъ царяхъ,—до какого величія и достоинства каждый изъ нихъ достигъ, какіе ихъ были частные нравы и склонности и дѣйствія въ различныя времена“ ³⁾. Но этотъ же писатель, говоря о древнѣйшихъ преданіяхъ Египта, утверждаетъ: „жрецы, тайно получая совершенное знаніе о всѣхъ этихъ вещахъ, не могли допустить распространенія ихъ за предѣлы своей касты изъ страха наказанія, которому подлежали разоблачившіе тайны боговъ“ ⁴⁾. Возможное дѣло, что считая предметомъ исключительно своей компетентности факты религіозной жизни, равно какъ и событія изъ своей національной исторіи, при передачѣ ихъ въ письменныхъ, живописныхъ и скульптурныхъ памятникахъ жрецы естественно сообразовались съ интересами своей религіи, публикуя или утаивая, сохраняя или вытѣсняя изъ своихъ описаній тѣ или другіе факты, подлежащіе ихъ вѣдѣнію. Все, что могло возвышать ихъ религію или удовлетворять національному тщеславію, представляемо было въ преувеличенномъ видѣ; тогда какъ униженія, которыя они терпѣли, въ особенности такія, которыя бросали тѣнь на ихъ божества, или совершенно были проходимы молчаніемъ или представлялись въ извращенномъ, искаженномъ видѣ ⁵⁾. „Въ историческомъ разсказѣ, говоритъ Кукъ, извлеченномъ исполнѣ изъ публичныхъ надписей и монументовъ“

¹⁾ Египетскіе жрецы гордились тѣмъ, что на нихъ искони возложены царями двѣ обязанности: служеніе богамъ и забота о мудрости (Flavius, Contra Apionem, lib. 11 cap. 13).

²⁾ «Слышалъ я это отъ жрецовъ египетскихъ», прибавляетъ Геродотъ въ своей передачѣ египетскаго разсказа объ оракулахъ у еллиновъ и въ Ливіи (11, 53); «по словамъ жрецовъ» (100, 112), «жрецы разсказывали» (107, 109—113), «по разсказамъ жрецовъ» (116), «когда я спросилъ жрецовъ» (118), «разсказывали такъ египетскіе жрецы» (120) и т. п. то и дѣло мы читаемъ въ его исторіи. Жреческое сословіе, служившее въ храмѣ Пта въ Мемфисѣ, снабжало Геродота матеріаломъ для его египетской исторіи; его дальнѣйшею заботою было повѣрить полученныя съ этой стороны свѣдѣнія извѣстіями о тѣхъ же пунктахъ жрецовъ Амуна въ Фивахъ или Ра въ Гелиополѣ (Georges Rawlinson, History of Herodotus, vol. 1 p. 49).

³⁾ Diod. Sicul., lib. 1 cap. 44, vol 1 p. 80—81.

⁴⁾ Diod. Sic. lib. 1 cap. 27 p. 46.

⁵⁾ Millington, ibid. pag. V.