

В. М. Ястржембский

**О капитуляциях в
Оттоманской империи**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
В11

В11 **В. М. Ястржембский**
О капитуляциях в Османской империи / В. М. Ястржембский – М.: Книга
по Требованию, 2021. – 514 с.

ISBN 978-5-518-07504-7

ISBN 978-5-518-07504-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Вопросъ о капитуляціяхъ тѣсно связанъ съ возникновеніемъ консульствъ, благодаря развитію торговыхъ сношеній. необходимости обезпечить купцамъ въ предѣлахъ иностранной территоріи извѣстную степень личной и имущественной неприкосновенности и условій благопріятныхъ для веденія торговли. Но не одна только торговля заставляеть людей стремиться въ иностранные предѣлы. По мѣрѣ усложненія и увеличенія культурно-соціальныхъ интересовъ народовъ, усложняются и увеличиваются основанія сношеній между ними, а вмѣстѣ съ тѣмъ и необходимость обезпечить и обезопасить эти сношенія.

Такимъ образомъ и консульское. и капитуляціонное право относятся не только къ торговлѣ и купцамъ. пребывающимъ за границей, но въ различныя эпохи обнимають собою совокупность самыхъ разнообразныхъ интересовъ лицъ, отправляющихся для ихъ удовлетворенія въ иностранныя государства. Различія въ названіяхъ учреждений, лицъ и правилъ, служащихъ для защиты и покровительства иностранцевъ за границей, не должны насъ заставлять забывать о единствѣ цѣли, этой могучей связи, соединяющей ихъ въ одно цѣлое. Греческій проксень, римскій *praetor peregrinus*, консулъ средневѣковыхъ торговыхъ городовъ—торговый агентъ, покровитель и судья своихъ соотечественниковъ за границей—и, наконецъ, современный консулъ, уполномоченный государства, охранитель и защитникъ соціально-культурныхъ интересовъ своего отечества и соотечественниковъ на чужбинѣ,—всѣ

они. не смотря на несходство въ названіяхъ, въ способѣ ихъ назначенія, въ правахъ и обязанностяхъ. связаны единствомъ цѣли—защитой и покровительствомъ иностранцевъ на чужбинѣ¹⁾.

Теологическій или исключительный характеръ права, дѣлающій его непримѣнимымъ къ иностранцамъ, понятіе о верховной власти государства, основанія и степень развитія сношеній между народами, оказываютъ болѣе или менѣе сильное вліяніе, на измѣненіе названія, формы и содержанія всего, что имѣетъ въ виду положеніе иностранцевъ за границей. На этомъ основаніи нѣкоторые писатели отказываются признать какую либо связь, напримѣръ, между проксенами и нынѣшними консулами²⁾ другіе обращаютъ вниманіе лишь на ихъ случайное, внѣшнее сходство³⁾. Обѣ группы избрали ложный путь. Задача изслѣдователя не въ изысканіи и сопоставленіи внѣшнихъ, формальныхъ признаковъ. а въ указаніи на то, какъ въ теченіе исторіи или въ извѣстную эпоху зародилась и развивалась потребность въ защитѣ и покровительствѣ иностранцевъ за границей и какъ она вліяла на установленіе или измѣненіе условій, лицъ и учрежденій, удовлетворяющихъ этой потребности.

¹⁾ Cp. Salles. *L'institution des Consulats etc.* p. 9, 10.

²⁾ Antonopoulos. *Über die Exterritorialität der Ausländer etc.* s. 4. Salles. *L'institution des consulats etc.* p. 9, 10. Pradier-Fodéré. *Traité de droit international public etc.* t. IV. p. 427. Paris. 1888. Даневскій *Пособіе къ изученію исторіи и системы международного права.* I стр. 198. Уляницкій *Русскія консульства часть 1.* I стр. 4 повторяетъ мнѣніе Salles, а на стр. 80 повидимому склоняется къ иной точкѣ зрѣнія.

³⁾ Adolf Schaube. *La proxenie au moyene-âge* Rev. de dr. int. et de l. c. t. 28 p. 524 et suiv. См. по этому поводу замѣчанія Salles. *L'institution etc.* p. 33 et suiv. Pradier-Fodéré. *Traité etc.* t. IV p. 428. Paris. 1888.

Нельзя также признать правильнымъ и мнѣніе о консулахъ, какъ объ агентахъ или чиновникахъ исключительно для покровительства въ чужомъ государствѣ торговлѣ и мореплаванію своихъ соотечественниковъ ¹⁾. Правда торговля и мореплаваніе служили однимъ изъ главныхъ основаній для установленія консульствъ и подобныхъ имъ учреждений, но, какъ мы указали, и другіе интересы привлекали и привлекаютъ иностранцевъ въ чужіе предѣлы и ставятъ ихъ подъ защиту консуловъ. Не надо также забывать, что консулы, въ зависимости отъ времени и мѣста, являются не только покровителями и судьями частныхъ лицъ, но и представителями нѣкоторыхъ интересовъ своего государства, какъ цѣлаго ²⁾.

Очевидно, что при такой постановкѣ вопроса, единственно правильной, по нашему мнѣнію, невозможно изслѣдовать, какъ консульское право, такъ и капитуляціонный строй, не принимая во вниманіе одинаковыхъ по существу, хотя и чуждыхъ по названію институтовъ, преслѣдующихъ удовлетвореніе

1) Pradier-Fodéré. ib. p. 424—426. Paris. 1888. См. по этому поводу Salles. L'institution des consulats etc. p. 14.

2) См. по этому поводу В. А. Уляницкіѣ. Русскія консульства за границею въ XVIII вѣкѣ. М. 1899. Въ этомъ цѣнномъ изслѣдованіи мы находимъ многочисленныя и вѣсныя данныя, съ помощью которыхъ вполне опровергается односторонній взглядъ на консуловъ, какъ агентовъ государства для покровительства частной торговлѣ. Русскіе консулы не могли покровительствовать частной торговлѣ уже потому, что въ первое время возникновенія русскихъ консульскихъ учреждений, частной внѣшней торговли не существовало по крайней мѣрѣ съ западною Европою (см. между прочими стр. 158, 163, 168 и сл.)

См. также Salles. L'institution des consulats. Son origine, son développement au moyen-âge chez les différentes peuples. Paris. 1898. p.p. 14, 15, 16

одинаковой цѣли,—опредѣлить положеніе иностранцевъ въ чужомъ государствѣ. Общность цѣли не предполагаетъ однако общности содержанія. Напротивъ, правила и учрежденія для защиты и покровительства иностранцевъ измѣняются въ зависимости отъ самыхъ разнообразныхъ причинъ такъ, что иногда можетъ, пожалуй, показаться рискованнымъ, даже ненаучнымъ сопоставленіе и сравненіе такихъ учреждений и правилъ, принятыхъ, напримѣръ, цивилизованными народами и какими нибудь варварскими племенами съ едва обозначающимися признаками гражданственности. Однако, только такой методъ и можетъ дать возможность установить, что именно въ изслѣдуемыхъ явленіяхъ обусловлено общими причинами и что зависитъ отъ условій даннаго мѣста и времени. Намъ могутъ возразить, что принятое нами основаніе отличается слишкомъ большою общностью, что руководствуясь имъ, мы рискуемъ прійти къ выводамъ, хотя и правильнымъ, но безплоднымъ по ихъ чрезмѣрной отвлеченности ¹⁾, что историческія и мѣстныя особенности и не позволяютъ сдѣлать иныхъ выводовъ, что, наконецъ, гораздо правильнѣе и плодотворнѣе суживать рамки изслѣдованія только опредѣленными народами, даже народомъ и временемъ.

Конечно послѣдній методъ имѣетъ большія преимущества уже потому, что даетъ возможность всесторонняго и тщательнаго изслѣдованія вопроса не только въ общихъ его основаніяхъ, но и въ отдѣльныхъ подробностяхъ. Только такимъ путемъ, можно собрать, провѣрить, изслѣдовать обширные матеріалы и построить правильное и исчерпывающее матеріаль

1) Salles. L'institution des consulats etc. p. 10.

ученіе. Но мы желаемъ обратить особенное вниманіе на то, что разрабатывая подробности, надо постоянно имѣть въ виду связь, зависимость и положеніе ихъ въ общей системѣ вопроса. Безъ такой руководящей нити легко можно отклониться въ сторону, заняться ненужными мелочами, пренебречь главнымъ и въ концѣ концовъ, не разяснить, а затемнить вопросъ.

Такъ нѣкоторые авторы подобно, напр., Pélissié du Rausas и др. изслѣдующіе капитуляціонный строй и консульскія учрежденія исключительно съ точки зрѣнія отношеній между европейскими народами и мусульманскимъ востокомъ, объясняютъ возникновеніе капитуляцій разницей религій. Другіе, напримѣръ, Adolf Schaube ¹⁾, придаютъ преувеличенное значеніе вопросамъ формальнаго характера ²⁾, наконецъ, третья группа писателей стремится въ угоду національному самолюбію свести къ особенностямъ своего народа и и исторіи, то что обусловливается общими причинами. Сюда относятся, напримѣръ, многіе французскіе ученые съ Féraud-Giraud во главѣ ³⁾. Къ указаннымъ затрудненіямъ присоединяется еще крайняя скудость свѣдѣній о положеніи иностранцевъ въ чужомъ государствѣ въ теченіе древности. Законы Ману, позволеніе Амазиса грекамъ селиться въ Навкратисѣ и судиться по своимъ законамъ отечественными, выборными судьями ⁴⁾, проксены, простаты ⁵⁾, рекупера-

1) Pélissié du Rausas. Le régime des Capitulations dans l'Empire ottoman t. 1. Paris 1902 p. p. 18, 19, 20, 21, 22, 23.

2) Adolf Schaube. La proxénie au Moyen-âge. Rev de dr. int. et de lég. comp. t. 28 p. 525.

Salles. L'institution des consulats etc. p. 33.

3) Féraud Giraud. l. c. t. 1 p. XIII et suiv p. 27.

4) Miltitz Manuel des consuls t. 1 p. 9.

5) Pradier Fodéré. Traité de droit international public etc. Paris 1888. t. 4 p. 427.

торы. *praetor peregrinus* 1), даютъ намъ слишкомъ мало матеріала для построения прочной теоріи, а не блестящей гипотезы.

Начало среднихъ вѣковъ до крестовыхъ походовъ представляетъ еще болѣе затрудненій. Статья Вестготскихъ законовъ 2), отрывокъ изъ Кассіодора 3), смутныя преданія о посольствѣ Гарунъ аль Рашида 4), существованіе арабскаго консула въ Китаѣ въ 9 вѣкѣ 5), общія соображенія о системѣ личныхъ правъ 6) даже ссылка на германскія традиціи 7)—вотъ почти все, что мы имѣемъ для сужденія о этой эпохѣ средне-вѣковья.

1) Мартенсъ о консулахъ etc стр. 54. Antonopoulos. l. c. s. 4. Lippmann l. c. 2 и сл.

2) *Dum transmarini negotiatores inter se causam haberent, nullus de sedibus nostris eos audire presumat, nisi tantummodo suis legibus audiantur apud telonarios suos. Leges visigoth. Lib XI. Tit. III Art. 2 y Miltitz l. c. t. 1 p. 161.*

3) *Romanis, Romanus, judex erat; Gothis, Gothus, et sub diversitate judicum nna justitia complectabatur y Miltitz l. c. t. 1 p. 162.*

4) Pradier-Fodéré l. c. t. 4. p. 432.

5) *Au neuvième siècle, un Mahométan y était institué juge entre ceux de sa religion, par l'Empereur de la Chine; tous les Mahométans qui abordaient à Canfou étaient jugés par lui, dans leurs différends, selon les lois musulmanes. Il est donc évident que des le neuvième siècle les marchands arabes avaient en Chine un consul de leur nation ou du moins de leur religion. Depping. Histoire du commerce entre le Levant et l'Europe. t. II. p. 23.*

6) Henry Bonfils. *Manuel de droit international public.* Paris 1894. p. 404.

Frantz Despagne. *Cours de droit international public* p. 368. Paris. 1894 и др.

Georg Staude. *Die völkerrechtliche Sonderstellung der Jurisdiktionkonsuln in der Türkei* Halle a. s. 1900.

7) Holtzendorff. *Handbuch des Völkerrechts.* t I. S. 353.

Только со времени послѣ крестовыхъ походовъ, мы имѣемъ возможность дѣлать выводы не на основаніи случайно сохранившихся, отрывочныхъ данныхъ, а на твердой почвѣ богатаго и разработаннаго матеріала.

Подкупленные этимъ многіе писатели относятъ возникновеніе консульствъ къ эпохѣ крестовыхъ походовъ¹⁾, не смотря на то, что и раньше существовали одинаковыя, если не по названію, то по существу учрежденія. Достаточно указать на арабскаго судью (консула) въ Китаѣ въ 9 вѣкѣ²⁾ на право предоставленное Венеціи въ 1060 г. Константинопольскимъ Императоромъ посылать въ его владѣнія уполномоченныхъ (magistrats) для суда гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ соотечественниковъ, венеціанскіе консульства задолго до XI³⁾ в. въ городахъ адриатическаго побережья и др.⁴⁾

*) *Примѣчаніе.* Georges Salles (L'institution des consulats etc. p. 10), авторъ цѣнныхъ изслѣдованій о происхожденіи консульствъ, прямо высказываетъ мысль, которой вѣроятно руководствовались и его единомышленники, относившіе возникновеніе консульскаго института къ крестовымъ походамъ. Отсутствие указаній на существованіе консуловъ до крестовыхъ походовъ, по мнѣнію Salles „равносильно отрицательному доказательству“

Мнѣніе съ которымъ мы никакъ не можемъ согласиться, уже потому, что отсутствіе документовъ отнюдь не указываетъ на отсутствіе фактовъ, а затѣмъ, какъ мы только что указали, существуютъ и документы, подтверждающіе существованіе консульствъ до крестовыхъ походовъ.

1) Bonfils l. c. p. 405; Даневскій l. c. I. 198; Despagnet l. c. p. 368. Ф. Мартенсъ. О консулахъ etc. 111; Pradier-Fodéré l. c. p. 435 in fine; Calvo Le droit international etc. t. III p. 212 и др.

2) Depping l. c. t. II p. 23.

3) Henry Bonfils l. c. p. 404.

4) Le compte Michelangelo Capello. Les consulats et les bailages de la republique de Venise. R. de dr. int. et de lég comp. t. XXIX. № 2. p. 161 et p. 157-161 Francis Rey. La protection diplomatique et consulaire dans les Echelles du Levant et de Barbarie. Paris. 1899 p. 2.

Итакъ консулы существовали и до крестовыхъ походовъ, ¹⁾ можетъ быть, по большей части, подъ другими названіями и съ иными правами и обязанностями, чѣмъ современные консулы, но тѣмъ не менѣе единство цѣли и назначенія не позволяютъ намъ не обращать на нихъ вниманія и дѣлать одностороннія, невѣрные предположенія, о времени и причинѣ ихъ возникновенія.

Что лица, вѣдавшія права и интересы иностранцевъ въ чужомъ государствѣ (консулы) были не только до крестовыхъ походовъ, но даже и въ древности не подлежатъ сомнѣнію. Были-ли они соотечественниками подлежащихъ ихъ вѣдѣнію иностранцевъ или подданными государства мѣста пребыванія послѣднихъ, кто и какъ ихъ избиралъ и назначалъ, каковы были ихъ привилегіи, права и обязанности—все это зависѣло отъ слѣдующихъ главнѣйшихъ причинъ:

1) Степени развитія мирныхъ сношеній и потребности въ нихъ между народами.

2) Значенія, какое придавало то или иное государство отправленію суда и управленія иностранцами на его территоріи, другими словами, насколько ревниво относилось государство къ неприкосновенности своихъ суверенныхъ правъ.

3) Сравнительнаго политическаго могущества и независимости государствъ. и. наконецъ, отъ

4) Большаго или меньшаго различія религій, культуры и цивилизаціи, отражающагося на исключительности мѣстнаго права, на невозможности примѣнять его къ иностранцамъ или же на неодинаковомъ объемѣ правъ и способовъ ихъ защиты. Этимъ пере-

¹⁾ Holtzendorff. Handbuch. S 353. F. Rey l. c. p. 2.

численіемъ мы не предполагали исчерпать всѣ причины, вліявшія на консульскій институтъ, а только указать на болѣе важныя изъ нихъ.

При этомъ надо имѣть въ виду и вліяніе закона подражанія, благодаря которому международное учрежденіе, выработанное и принятое какимъ либо народомъ или группой народовъ, стремится распространить свое дѣйствіе и укрѣпиться даже тамъ, гдѣ первоначально этому препятствуетъ нѣкоторая, иногда весьма значительная разниа экономического и интеллектуальнаго развитія ¹⁾). Указанныя причины важны

1) Depping l. c. t. II p. 51 et suiv. Salles L'institution des consulats etc p. 1, 2.

У Уляницкаго (Русскія консульства за границею въ XVIII вѣкѣ) мы находимъ прекрасную иллюстрацію нашего мнѣнія, а именно возникновеніе русскихъ консульствъ изъ подражанія, когда въ нихъ еще не было дѣйствительной потребности. Такъ на стр. 96 мы читаемъ: „Главнымъ намѣреніемъ Петра въ торговомъ дѣлѣ—говоритъ современникъ—постоянно было то, чтобы сдѣлать изъ своихъ подданныхъ настоящихъ купцовъ и довести ихъ до того, чтобы они отвозили товары и сбывали ихъ въ чужихъ краяхъ не черезъ посредство другихъ мореплавателей народовъ, а на собственный счетъ и на своихъ судахъ“.

Очень интересна также пропозиція Салтыкова (ib. стр. 100): „велѣтъ во всѣхъ губерніяхъ учредить колонію или компаніи торговыхъ людей и тѣмъ компаніямъ съ принужденіемъ велѣтъ торговать въ инныя государства, которыя прилежатъ къ тѣмъ губерніямъ. Для содѣйствія внѣшней торговлѣ надо назначить въ иностранныя государства консулей или купцовъ нарочитыхъ“.

Въ необходимости принужденія былъ убѣжденъ и самъ Петръ I „Нашъ народъ, говоритъ онъ, въ одномъ изъ своихъ указовъ мануфактуръ коллегіи, яко дѣти, неученья ради, которыя никогда за азбуку не примутся, когда отъ мастера не приневолены бывають, которымъ сперва досадно кажется, но когда выучатся потомъ благодарять“.... (Уляницкій. ib. стр. 110, 111.).

Однако первоначальныя попытки завести внѣшнюю торговлю, хотя бы посредствомъ принужденія къ тому русскихъ купцовъ,

для насъ не только сами по себѣ, отдѣльно взятые, такъ какъ установить ихъ относительное значеніе и вліяніе слишкомъ трудно при множествѣ ихъ взаимныхъ комбинацій, но, главнымъ образомъ, какъ средство избѣжать одностороннихъ теорій. Такимъ образомъ сама международная жизнь учитъ насъ, что возникновеніе консульствъ нельзя исключительно объяснять ни римскими ¹⁾, ни германскими традиціями ²⁾, ни разницей между христіанской и магометанской культурой ³⁾ ни консулами судьями ⁴⁾ ни крестовыми походами ⁵⁾.

терпѣли неудачу и первоначально „на консуловъ правительство смотрѣло прямо, какъ на государственныхъ купчихъ и торговыхъ коммиссіонеровъ“ *ib.* стр. 158, 163 и сл.

Этотъ исключительно правительственный и при томъ искусственный характеръ русскихъ консуловъ, по нашему мнѣнію, надолго наложилъ на нихъ своеобразный и едва-ли благопріятный для частно торговыхъ и социальныхъ интересовъ отпечатокъ и только въ сравнительно недавнее время замѣчается болѣе правильное и широкое пониманіе нашими консулами своихъ обязанностей, что сказывается между прочимъ и въ „Сборникѣ консульскихъ донесеній“ (Францъ Листъ. Международное право. Пер. подъ редакціей В. Э. Грабаря. Юрьевъ. 1902. стр. 133).

¹⁾ Lecomte Michelangelo Capello l. c. p. 155, 156 et suiv. p. 159, 160.

²⁾ Holtzendorff. Handbuch des völkerrechts. Berlin. 1885 t. I. S. 353.

³⁾ Ср. Улицицкіѣ. Русскія консульства въ XVIII вѣкѣ т. I. стр. 11, 12 и сл.

⁴⁾ William Beach Lawrence. Commentaire etc. t. IV, p. 2. Ср. Lucien de Valroger (Etude sur l'institution des consuls de la mer au Moyen-âge. Paris. 1891. p. 3) полагаеъ, что consuls de la mer возникли въ Италіи, гдѣ они вѣроятно существовали въ началѣ XIII вѣка. См также *ib.* p. 4 и Salles L'institution des consulats etc. p. 11.—la date de l'institution des consuls d'outre mer ou tout au moins des vicomtes qui les ont précédé est antérieure à l'apparition des consuls de mer Georg Staude l. c. p. 15, 16, 17.

⁵⁾ Henry Bonfils. Manuel etc. p. 404, 405.