

М. Н. Петров

Лекции по всемирной истории
Том 1 История древнего мира

Москва
«Книга по Требованию»

УДК 304
ББК 60.5
М11

М11 **М. Н. Петров**
Лекции по всемирной истории: Том 1 История древнего мира / М. Н. Петров – М.: Книга по Требованию, 2013. – 417 с.

ISBN 978-5-458-00792-4

ISBN 978-5-458-00792-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

товъ того времени. Въ маѣ 1848 г. Петровъ окончилъ университетскій курсъ однимъ изъ первыхъ кандидатовъ, а въ октябрѣ представилъ въ факультетъ и кандидатскую диссертацию. Диссертация эта, написанная на тему «Цивилизація галло-франковъ во времена Меровинговъ», обнаружившая въ авторѣ рѣдкую для студента начитанность, и по объему, и по содержанію отличалась, несмотря на компилятивный характеръ, такою солидностью, что обратила на него особенное вниманіе профессоровъ и ректора. Онъ былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ степени магистра всеобщей исторіи и уже черезъ годъ приступилъ къ магистерскому экзамену, а черезъ два, въ декабрѣ 1850 г., защитилъ новую диссертацию «О характерѣ государственной дѣятельности Людовика XI», вошедшую потомъ въ нѣсколько переработанномъ видѣ въ составъ его очерковъ «Изъ всемірной исторіи». Вскорѣ послѣ диспута факультетъ возбудилъ ходатайство объ опредѣленіи Петрова адъюнктомъ по избранной имъ каедрѣ, и въ сентябрѣ слѣдующаго года онъ былъ утвержденъ въ этой должности.

Здѣсь уместно будетъ отмѣтить одну черту, весьма характерную для нашего историка. Въ трактатѣ о Людовикѣ XI Петровъ не излагаетъ исторіи его царствованія,—онъ только судитъ о ней. Онъ предполагаетъ факты этой исторіи извѣстными читателю и потому не вдается въ подробности. Вся его задача сводится къ тому, чтобы освѣтить эти факты съ принятой имъ точки зрѣнія, указать на внутренній ихъ смыслъ, сгруппировать ихъ такъ, чтобы являлась возможность сдѣлать какой-нибудь общій выводъ. Такимъ образомъ съ первыхъ же шаговъ на ученѣмъ поприщѣ онъ заявляетъ себя не столько историкомъ въ прямомъ значеніи этого слова, сколько философомъ исторіи, и этому направленію онъ оставался вѣренъ до конца» ¹⁾.

Какъ университетскій преподаватель Мих Наз. скоро пріобрѣлъ репутацію блестящаго лектора. Предметомъ своихъ чтеній избралъ онъ сперва среднюю исторію, потомъ и новую; къ древней перешелъ онъ много позже, а въ послѣдніе годы своей жизни особенно заинтересовался исторіей древняго Востока и въ этомъ сошелся со своимъ учителемъ Рославскимъ-Петровскимъ, который въ свое время также платилъ дань увлеченію этимъ отдѣломъ исторіи.

Въ 1858 г. Петровъ получилъ ученую командировку за границу на двухлѣтній срокъ. Передъ нимъ открывалась широкая возможность отдаться изученію любимаго предмета подъ руководствомъ

¹⁾ Срв. мой очеркъ «Мих. Наз. Петровъ», стр. 17.

выдающихся представителей историко-критической школы, господствовавшей тогда на Западѣ,—той самой школы, основателями которой были Савиньи, Эйхгорнъ, Нибуръ, Я. Гриммъ, К. О. Миллеръ и др. И дѣйствительно, онъ не терялъ времени даромъ. Посѣтивъ Германію, Францію, Англію, Бельгію и Италію, Петровъ, какъ видно изъ напечатаннаго имъ отчета о своихъ занятіяхъ, вездѣ умѣлъ найти много матеріала для разносторонней ученой работы. Ничто не ускользало отъ его вниманія: университетскіе курсы такихъ европейскихъ знаменитостей, какъ Ранке, Дройзенъ, К. Риттеръ, Лоренцъ, Зибель, Мишле, Гизо и др., ихъ методическіе приемы, музеи, архивы и бібліотеки, памятники мѣстной старины, археологическія коллекціи, исторія и внутренняя организація ученыхъ и образовательныхъ учрежденій,—все было предметомъ его тщательнаго изученія, все возбуждало въ немъ живѣйшій интересъ. Особенно же привлекали къ себѣ его вниманіе вопросы методологическіе. Какъ начинающій университетскій преподаватель, онъ видѣлъ въ уясненіи этихъ вопросовъ ближайшую свою задачу. «Въ теченіи моего двухлѣтняго пребыванія за границею», пишетъ самъ онъ въ своемъ отчетѣ, «я твердо имѣлъ въ виду прямую цѣль, для которой былъ посланъ, а именно—приготовить себя къ возможно-основательному выполненію обязанности университетскаго преподаванія всеобщей исторіи. Добросовѣстное преслѣдованіе этой цѣли налагало на меня прежде всего долгъ познакомиться съ современнымъ состояніемъ не какого-нибудь одного или нѣсколькихъ отдѣловъ науки, но полного круга историческихъ знаній, такъ какъ при нынѣшней организаціи нашихъ университетовъ преподаваніе въ нихъ всеобщей исторіи должно состоять преимущественно въ общихъ ея курсахъ, а не въ спеціальныхъ».

Мысль, выраженная въ этихъ словахъ, составляла завѣтное убѣжденіе Петрова. Правда, его собственныя университетскія чтенія нерѣдко бывали посвящены детальной разработкѣ различныхъ частныхъ отдѣловъ всеобщей исторіи, но эти спеціальныя курсы служили лишь субстратомъ для общихъ, и лучшіе годы свои онъ отдалъ именно выработкѣ этихъ послѣднихъ,—тѣхъ самыхъ «Лекцій», которыя нынѣ выходятъ въ свѣтъ вторымъ изданіемъ и въ своей совокупности представляютъ полное и связанное изложеніе всемірной исторіи отъ древнѣйшихъ временъ до конца XVIII столѣтія. Вообще вопросъ объ учебной постановкѣ любимаго предмета его занятій въ нашей школѣ, средней и высшей, никогда не переставалъ интересовать Петрова. Не довольствуясь университетской аудиторіей, въ которой ему приходилось неоднократно обращаться къ

этому вопросу, онъ трактовалъ его и въ печати, въ живой и горячей газетной статьѣ «Историческая подготовка», выпущенной потомъ въ свѣтъ отдѣльною брошюрою и заключающей въ себѣ безпощадную критику ходячихъ школьныхъ приемовъ преподаванія исторіи.

Въ ноябрѣ 1860 г. Мих. Наз. возвратился изъ своего путешествія въ Харьковъ, а въ слѣдующемъ 1861 г. уже издалъ привезенный имъ оттуда съ собою ученый трудъ, послужившій впослѣдствіи его докторскою диссертациею, — «Новѣйшая національная историографія въ Германіи, Англіи и Франціи». Въ книгѣ этой авторъ задался цѣлью представить сравнительное обзорѣніе новѣйшей учено-исторической литературы, — задался цѣлью показать, какъ три первенствующія націи «поняли свою отечественную исторію или, говоря другими словами, какъ поняли онѣ самихъ себя, потому что ужъ нигдѣ конечно не высказывается въ такой степени самосознаніе націи, какъ въ томъ, какимъ образомъ объясняетъ она свою собственную исторію». «Если вообще въ литературѣ», говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, поясняя ту же мысль, «выражается господствующее настроеніе вѣка и націи, то это особенно можно сказать объ историографіи; духъ, творящій исторію и объясняющій ея созданныя явленія, — одинъ и тотъ же; во взглядахъ на эти явленія и въ ихъ оцѣнкѣ болѣе, чѣмъ гдѣ-нибудь, замѣтно направленіе общества, его цѣли, желанія и идеалы». Благодаря такому широкому пониманію темы докторская диссертация Петрова, во многихъ частяхъ своихъ уже устарѣвшая, не утратила однако интереса и доселѣ, а разсѣяныя въ ней тамъ и сямъ прекрасныя и мѣткія литературныя характеристики еще болѣе возвышаютъ этотъ интересъ. Защищена она была въ Москвѣ въ 1865 г. На слѣдующій годъ Петровъ получилъ званіе экстраординарнаго профессора, а еще черезъ полгода — и ординатуру.

Личная жизнь нашего историка не была богата событіями. Въ сентябрѣ 1871 г. онъ женился на дочери лектора харьковскаго университета Е. А. Данини, но скоро вслѣдъ затѣмъ потерялъ молодую жену и весь отдался заботамъ объ оставшейся послѣ нея маленькой дочери и своимъ научнымъ занятіямъ. Каѳедру въ харьковскомъ университетѣ онъ занималъ до 1886 г. Въ этомъ году онъ вышелъ въ отставку и спѣшилъ устроить свои дѣла, чтобы навсегда оставить Харьковъ и поселиться гдѣ-нибудь на югѣ, въ Крыму или заграницей, отдохнуть и внимательнѣе заняться воспитаніемъ любимой дочери. Планамъ этимъ однако не суждено было осуществиться. Скоропостижная смерть пресѣкла его дни въ ту самую минуту, когда онъ уже былъ близокъ къ своей завѣтной

цѣли, когда онъ со дня на день ожидалъ окончательнаго рѣшенія относительно выслуженной имъ пенсіи и почти совершенно приготовился къ отъѣзду. 23-го января 1887 г. его не стало...

Въ одномъ мѣстѣ Петровъ съ видимымъ сочувствіемъ приводитъ слова Маколея: «въ послѣднее время, говоритъ этотъ знаменитый англійскій историкъ по поводу флорентійской исторіи Макіавелли, манера писать измѣнилась. Разсказъ повѣствователя сдѣлался болѣе точнымъ. Сомнительно, болѣе ли точныя представленія получилъ оттого читатель. Мы почти готовы думать, что лучшія исторіи именно тѣ, гдѣ благоразумно введено немного поэтическаго вымысла. Кое-что утрачено въ точности разсказа, но выиграно много въ его общемъ впечатлѣніи; ускользнули нѣкоторыя тонкія линіи, но за то великія черты эпохи врѣзались въ душу на вѣки». И вотъ у Петрова, какъ у Маколея, исторія есть также сочетаніе поэзіи и философіи,—а *compound of poetry and philosophy*. Въ началѣ своего курса всеобщей исторіи онъ даетъ такое опредѣленіе этой науки: «исторія есть научное и вмѣстѣ художественное изложеніе прошедшей жизни человѣческаго рода; ея задача состоитъ въ художественно-вѣрномъ воспроизведеніи прошедшаго, а практическая польза въ томъ, что она учитъ насъ жить на свѣтѣ сознательно, т.-е. понимать, откуда и какъ произошли явленія окружающій насъ общественной жизни и отчего эта жизнь именно такая, какою мы ее видимъ теперь». Исходя изъ такого опредѣленія задачъ исторіи, Петровъ все свое вниманіе сосредоточивалъ не на детальной передачѣ фактовъ, не на внѣшнихъ явленіяхъ народной жизни, а на ихъ внутреннемъ значеніи, на взаимной связи послѣдовательныхъ событій, на общихъ законахъ историческаго движенія, на психологическихъ мотивахъ, на такъ называемой «культурной» исторіи. Онъ всегда старался выдвинуть впередъ тѣ, какъ онъ выражается, «невѣсомыя силы», которыя собственно не проявляются «ни въ какомъ особенномъ, исключительномъ фактѣ или событіи, но которыя однакожъ незримо участвуютъ въ каждомъ и одушевляютъ все подобно тому, какъ свѣтъ, теплота, электричество проникаютъ и дѣйствуютъ во всѣхъ предметахъ». Это суть—духъ вѣка, характеръ народный, мѣстныя вліянія.

Университетскій курсъ лекціи Петрова отличается необыкновенною сжатостью и строгою выдержанностью плана. Авторъ ни на минуту не упускаетъ своей главной цѣли—дать общій, цѣльный, осмысленный и всесторонній обзоръ жизни народовъ древняго и новаго міра, — такой обзоръ, который бы, будучи сколь возможно кратокъ, не оставлялъ необъясненнымъ ни одного крупнаго исто-

рическаго явленія. И нужно отдать ему справедливость,—онъ зналъ, какъ этого достигнуть. Каждому факту, каждому историческому дѣятелю онъ умѣлъ отвести ровно столько мѣста, сколько было необходимо для того, чтобы стройность системы не нарушалась; онъ принималъ во вниманіе всѣ элементы, всѣ факторы исторической жизни, но ни одному изъ нихъ не отдавалъ предпочтенія передъ другими. Онъ успѣлъ найти середину между чисто-фактической исторіею и исторіею философскою, и, что важнѣе, успѣлъ вездѣ удержаться въ предѣлахъ этой середины ¹⁾.

Въ первомъ изданіи настоящаго тома мною были указаны тѣ матеріалы, которыми я пользовался при первоначальной обработкѣ лекцій по древней исторіи. Укажу ихъ и здѣсь. Это 1) собственно-ручныя записки М. Н. Петрова, составленныя имъ, какъ можно предполагать, во второй половинѣ семидесятыхъ годовъ и не обнаруживающія никакихъ слѣдовъ позднѣйшихъ поправокъ; 2) литографированный курсъ древней исторіи, изданный въ 1884 г. однимъ изъ слушателей покойнаго профессора подъ его редакціею и во многихъ пунктахъ, — особенно въ томъ, что касается исторіи Востока, — значительно отличающійся отъ названныхъ записокъ; наконецъ 3) бѣглыя отрывочныя замѣтки отчасти библиографическаго, отчасти критическаго характера, разновременно сдѣланныя то черниломъ, то карандашомъ на отдѣльныхъ небольшихъ листкахъ и найденныя въ бумагахъ Михаила Назаровича. Большая часть ихъ также относится къ исторіи Востока, которою онъ въ послѣдніе годы жизни особенно интересовался.

Само собою разумѣется, что то же чувство уваженія къ памяти моего покойнаго учителя, которымъ я руководствовался въ своемъ пониманіи взятой на себя задачи при обработкѣ его «Лекцій» для перваго изданія, управляло мною и при новомъ пересмотрѣ этой книги. Теперь, какъ и тогда, оно побуждало меня отнестись къ его произведенію съ возможною консервативностью. Но для того, чтобы его курсъ древней исторіи продолжалъ и на будущее время удовлетворять потребности университетскихъ слушателей въ дѣльномъ руководствѣ такого рода, этотъ курсъ требовалъ частью подновленія, частью существенныхъ добавленій, и было бы непростительнымъ ригоризмомъ, если бы я въ качествѣ редактора остановился передъ необходимыми измѣненіями стараго текста изъ опасенія окзаться при этомъ черезчуръ смѣлымъ. Весь текстъ былъ мною вновь тщательно сличенъ съ рукописью, всѣ дополненія, вставки, поправки и передѣлки обозначены прямыми скобками, причемъ въ скобки

¹⁾ См. назв. біографич. очеркъ, стр. 27, 30 слл.

заключены и тѣ мѣста, которыя подверглись переработкѣ уже въ первомъ изданіи, но по принятой тогда мною системѣ не были особо отмѣчены. Это избавляетъ меня отъ необходимости перечислять здѣсь всѣ сдѣланныя измѣненія,—укажу лишь на нѣкоторыя изъ нихъ. Въ «пропедевтикѣ» значительно дополнено изложеніе философскихъ теорій, вліявшихъ на исторіографію, и переработанъ заново отдѣлъ о временахъ доисторическихъ, о человѣческихъ расахъ и различныхъ попыткахъ ихъ классификаціи. Не отдавая на этотъ разъ предпочтенія ни одной изъ этихъ попытокъ, какъ то было сдѣлано мною въ первомъ изданіи, гдѣ статья о расахъ была составлена по Пешелю, я счелъ болѣе цѣлесообразнымъ освѣдомить читателя о вѣсемъ многообразіи существующихъ въ наукѣ на этотъ счетъ предположеній. Въ исторіи Востока приняты во вниманіе результаты новѣйшихъ открытій и болѣе подробно изложенъ ходъ приведшихъ къ нимъ археологическихъ изысканій. То же нужно сказать о начальной исторіи Греціи, гдѣ весь отдѣлъ о раскопкахъ Генриха Шлимана и доисторическихъ культурахъ подвергся коренной переработкѣ и значительному расширенію. Въ исторіи Аѳинъ устранено все то, что теперь, послѣ того какъ сталъ извѣстенъ трактатъ Аристотеля объ аѳинской «политіи», оказалось невѣрнымъ и устарѣвшимъ, и въ соотвѣтствіи съ этимъ нашли мѣсто нѣкоторыя новыя данныя, установленныя на основаніи свидѣтельствъ этого памятника. Глава, посвященная древне-италійской этнографіи, также исправлена и дополнена, какъ того требуетъ современное положеніе вопроса о населеніи древней Италіи. Наконецъ всѣ литературныя указанія вновь пересмотрѣны и подновлены ¹⁾.

Кстати о литературныхъ указаніяхъ. Въ первомъ изданіи книги я принялъ за правило по каждому вопросу указывать изъ сочиненій на иностранныхъ языкахъ только самыя выдающіяся; изъ русскихъ же, какъ переводныхъ, такъ и оригинальныхъ, по возможности всѣ существующія за исключеніемъ слишкомъ устарѣвшихъ. Правила этого я въ общемъ держусь и понынѣ, причемъ наряду съ сочиненіями научными нерѣдко привожу книги и статьи популярнаго характера, иногда такія книги, которыя представляютъ уже библиографическую рѣдкость, и такія статьи, которыя разсѣяны по старымъ журналамъ и не для всѣхъ доступны. Дѣлаю я это въ виду того, что «Лекціи» проф. Петрова разсчитаны не на однихъ слушателей высшихъ учебныхъ заведеній, а и на преподавателей, для которыхъ важно имѣть подъ руками систематическій подборъ ма-

¹⁾ Всего введено такимъ образомъ въ текстъ «Лекцій» дополненій, поправокъ и примѣчаній около девяти печатныхъ листовъ (139 страницъ).

теріала, пригоднаго въ качествѣ класснаго чтенія, и которые могутъ пользоваться бібліотеками учебныхъ заведеній, часто весьма богатыми именно по части старыхъ журналовъ и книгъ, ставшихъ уже рѣдкими. Въ отдѣлѣ греческой исторіи главнымъ моимъ пособіемъ служить при этомъ «Систематическій указатель книгъ и статей по греческой филологіи» (съ XVII стол. по 1895 г.), составленный П. И. Прозоровымъ (Спб. 1898 г.); въ отдѣлѣ римской исторіи, а отчасти и въ другихъ, мою задачу значительно облегчилъ мнѣ своими бібліографическими познаніями мой бывший ученикъ И. И. Дусинскій, которому поэтому не могу не выразить здѣсь сердечной признательности.

Такъ какъ необходимость обновить старый текстъ «Лекцій» чувствовалась особенно живо въ области предшествующаго историческому изложенію общаго введенія или «пропедевтики», а между тѣмъ рамки этого введенія значительно шире моей спеціальной научной компетенціи, то при обработкѣ его я не могъ всецѣло полагаться на себя самого и воспользовался дружескими указаніями моихъ уважаемыхъ товарищей профессоровъ П. Н. Ардашева, В. П. Бузескула, Е. Н. Щепкина,—по обще-историческимъ вопросамъ, В. Д. Ласкарева—по вопросу о до-историческомъ прошломъ земли и человѣка. Корректурные листы книги не отказались по моей просьбѣ просмотрѣть также акад. В. В. Латышевъ и профессора А. А. Тихомировъ и Н. И. Карѣевъ. Отмѣчаю участливое вниманіе названныхъ лицъ къ моей работѣ съ чувствомъ глубокой благодарности.

Что касается транскрипціи собственныхъ именъ, то въ этомъ отношеніи въ новомъ изданіи, какъ и въ старомъ, не соблюдена послѣдовательность и сохранены нѣкоторыя неправильныя формы, которыя въ русскомъ языкѣ установилъ *usus tyranus* (напр. Мегара, Тезей, Истмъ вм. Мегары, Тесей, Исѣмъ и т. п.).

Въ концѣ перваго тома приложена перепечатанная въ извлеченіи изъ «Ученыхъ Извѣстій Московскаго Университета» за 1865 г. рѣчь Михаила Назаровича, произнесенная имъ при защитѣ докторской диссертациі («Новѣйшая національная исторіографія въ Германіи, Англіи и Франціи»). Устранять это приложение я не видѣлъ достаточныхъ основаній: какъ прежде, такъ и теперь, рѣчь эта, представляющая болѣе подробное развитіе тѣхъ мыслей, которыя изложены въ «пропедевтикѣ» (стр. 4—13), многими можетъ быть прочтена съ интересомъ.

А. Деревницкій.

Казань.

14 октября 1906 г.

ПОПРАВКИ и ДОБАВЛЕНІЯ.

<i>Стр.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Слѣдуетъ читать.</i>
15	27 снизу	Wissenschaft!	Wissenschaft?
16	32	XVIII=XIX вв.	XVIII—XIX вв.
22	20	Армошевскаго	Армашевскаго
40	1 „	A. Rombaud	A. Rambaud
67	3 сверху	Египтянъ	египтянъ
85	3 снизу	538 г.	539 г. (по вычисленію Эд. Мейера „Gesch. d. Altert.“ III, 469, 501).
89	1 „	Д.	<i>Red.</i>
120	10 сверху	неугасимыми	неугасаемыми
126	21 „	въ 10 томахъ	въ 12 томахъ
127	11 снизу	А. Козлова	А. А. Козлова
132	4 сверху	Пагасійскій	Пагасейскій
—	10 „	съ трудомъ могутъ	въ древности съ трудомъ могли
—	10 снизу	На восточномъ	На западномъ
—	11 „	а на западномъ	а на восточномъ
—	3 „	Саронскомъ	Сароническомъ
133	11 сверху	Платея	Платен
—	12 „	Левктра	Левктры
—	9 снизу	Акціумъ	Акцій
134	18 сверху	пальмоваго	винограднаго
135	16 „	Левкадія	Левкада
160	6, 11*) „	тирановъ, тираніи	тиранновъ, тиранніи
161	9 снизу	І. Страшкевичъ	К. Э. Страшкевичъ
162	1	И. Помяловскій	И. В. Помяловскій
—	4 „	Л. А. Стефани	Л. Э. Стефани
—	24 „	Диоскуриа	Диоскуриада
163	15 „	В. Шкорпила	В. В. Шкорпила
224	17 „	Въ сороковыхъ	Въ тридцатыхъ
322	4 сверху	народнаго государственнаго	народнаго и государственнаго
326	10 снизу	А. С. Милюковъ	А. С. Милюкова

*) U passim.

Дополненія къ литературнымъ указаніямъ.

Стр. 1, прим. — E. Bernheim Einleitung in die Geschichtswissenschaft. Leipzig. 1905 („Sammlung Göschen“).

Стр. 5, прим. — См. также Н. И. Карѣевъ „Идея прогресса въ ея историческомъ развитіи“ (въ „Историко-философскихъ и социологическихъ этюдахъ“, Спб. 1894; 2 изд. 1899); П. Н. Ардашевъ „О прогрессѣ въ исторической наукѣ“. Вступительная лекція. Кіевъ. 1904.

Стр. 8, прим. — Есть сокращенное изложеніе „Курса“ Оч. Конта, сдѣланное Риголажемъ съ сохраненіемъ редакціи подлинника и переведенное и по русски (изд. Пантелѣва).

Стр. 15, прим. 2. — В. К. Пискорскій „Предметъ, методъ и задача науки всеобщей исторіи“ (вступит. лекціи) въ Ученыхъ Запискахъ Казан. ун-в. за 1906 г. Н. И. Карѣевъ Общій ходъ всемірной исторіи. Очерки главнѣйшихъ историческихъ эпохъ. Спб. 1902.

Стр. 43 сл. — Bouillet Dictionnaire d'histoire et de géographie, refondu sous la direction de L. Gourtaogne. 31 éd. Paris. 1895.

Стр. 51, прим. 1. — Кн. В. П. Максудовъ Исторія древняго Востока, культурная и политическая. отъ древнѣйшихъ временъ до эпохи македонскаго владычества (въ двухъ томахъ). Спб. 1905. Н. И. Карѣевъ Монархіи древняго Востока и греко-римскаго міра. Спб. 1904.

Стр. 56 сл. (въ литературѣ по исторіи Египта). — Wallis Budge A history of Egypt. 8 vols. L. 1901 (съ древнѣйшихъ временъ до Клеопатры). В. М. Веселеневъ Въ странѣ фараоновъ. Географическія, историческія и бытовныя картины древняго Египта. Калуга. 1901. Е. А. Пасыпкинъ Военное искусство древняго Египта. Спб. 1901. В. Икономовъ Древній Египетъ. Культурно-историческій очеркъ. 2 изд. М. 1903.

Стр. 77 сл. (въ литературѣ по исторіи Халдеи и Ассиріи). — А. Виноградовъ Древне-патріархальныя династіи царей въ Ассуро-Вавилоніи и Персіи, Китаѣ, у евреевъ и магометанъ, или патріархально-династическая хронологія и теорія, основанная на историческихъ памятникахъ по новѣйшимъ открытіямъ и выводамъ науки (приложеніе къ „Исторіи библии на Востокѣ“). Спб. 1895. С. Песоцкій Гаданія у древнихъ ассиро-вавилонянъ. Кіевъ. 1901.

Стр. 88, прим. 1. — John Urquhart Die neueren Entdeckungen und die Bibel. 4 Aufl. Stuttgart. 1904; Bettex Наука и библия. Перев. съ нѣм. Н. И. Иванова. Спб. 1905; Деличъ Библия и Вавилонъ. Перев. съ нѣм. Спб. 1906; А. П. Лопухинъ Вавилонскій царь правды Аммураби и его новооткрытое законодательство въ сопоставленіи съ законодательствомъ Моисеевымъ. Кіевъ. 1904. „Библия и Вавилонъ“ (апологетическій очеркъ). Спб. 1904; О. Фрейбергъ Древній Вавилонъ и его вліяніе на нашу культуру. Витебскъ, 1902.

Стр. 91. — Иосифъ (іеромонахъ) „Исторія іудейскаго народа по археологій Иосифа Флавія. Сергіевъ Посадъ. 1902.

Стр. 99. — Б. А. Тураевъ Очеркъ исторіи изученія финикійской древности. Спб. 1893; его же Классическій Востокъ. Остатки финикійской литературы. Спб. 1903.

Стр. 103, прим. 1. — Я. Б. Шницеръ Иллюстрированная исторія письменъ. Спб. 1902.

Стр. 106 сл. (въ литературѣ объ аріяхъ): К. Jhering Vorgeschichte der Indoeuropäer. Leipzig. 1894.

Стр. 109 (въ литературѣ объ индусахъ).—Д. Н. Овсяннико-Куликовскій Опытъ изученія вакхическихъ культовъ индо-европейской древности. I. Культъ божества Sôma въ древней Индіи. Одесса. 1884; Коссовичъ Дмѣ лекціи о санскритскомъ эпосѣ (Русск. Слово, 1860 г.); Г. Ольденбергъ Будда, его жизнь, ученіе и община. Перев. П. Николаева. Изд. 3. М. 1898.

Стр. 117 (въ литературѣ объ иранскихъ народахъ).—А. Л. Погodynъ Религія Зороастра (Джаксонъ, Жизнь Зороастра, перев. А. Л. Погodynа). Спб. 1902; И. Зиновьевъ Эпическія сказанія Ирана. Спб. 1855; Радлинскій Надписи персидскихъ царей изъ рода Ахеменидовъ; А. Крымскій Исторія Персін, ея литературы и дервишской теософіи. М. 1903. З. А. Рагозина Исторія Мидіи, второго вавилонскаго царства и возникновенія персидской державы. Спб. 1902.

Стр. 127 (въ литературѣ по исторіи Греціи): А. С. Лецинскій Fasti militares. Хронологія всемірной военной исторіи съ указаніемъ на главные факты обще-политической и культурной исторіи. I. Древняя исторія. Спб. 1901; П. Кумской Древняя исторія въ отрывкахъ изъ источниковъ. Историческая хрестоматія. I. Тифлисъ. 1890; В. Алексѣевъ Хрестоматія по исторіи древней Греціи въ отрывкахъ изъ древне-классическихъ писателей. I. Спб. 1891. С. О. Цыбульскій Иллюстраціи быта грековъ и римлянъ въ таблицахъ (съ объяснительнымъ текстомъ). Спб. и М. 1889 слл. Р. Пѣльманъ Очеркъ греч. исторіи съ источниковѣдѣніемъ. Перев. Русановой, Кремлевой и Бекетовой. Спб. 1906; „Эллинская культура“ въ изложеніи Фр. Баумгартена, Фр. Поланда, Рих. Вагнера. Перев. Н. И. Бергъ подъ ред. проф. Ф. Ф. Зѣлинскаго (изд. Брокгауза и Ефрона Пока вышло 2 вып.).

Стр. 129, прим. 2.—Павсаній Описаніе Эллады или путешествіе по Греціи во II в. по Р. X. Перев. съ толкованіями и съ приложеніемъ статей: „Историко-литературное значеніе Павсанія“, „Краткій очеркъ исторіи греческаго искусства“ и проч. Г. Янчевецкаго. Спб. 1887—89.

Стр. 157, прим. 1.—С. П. Шестаковъ (сочиненія, указанная на стр. 238, прим. 1).

Стр. 161, прим. 1.—Бойезенъ Пособіе къ изученію греческой древности въ перев. Земберга вышло вторымъ изданіемъ: А. Покровскій Къ вопросу объ основномъ характерѣ древне-эллинскаго государства. Нѣжинъ. 1905.

Стр. 163, прим.—О Херсонесѣ см. ст. М. И. Ростовцева въ энцикл. словарѣ Брокгауза и Ефрона.—Проф. Ю. А. Кулаковскій Прошлое Тавриды. Кіевъ. 1906. М. Я. Энгель Русская Помпея (Херсонесъ Таврическій). Севастополь. 1904.

Стр. 174, прим.—S. Reinach Traité d'épigraphie grecque, précédé d'un essai sur les inscriptions grecques par С. T. Newton. Paris. 1885; Larfeld Handbuch der griech. Epigraphik (въ четырехъ томахъ); Гинрихсъ Очеркъ греческой эпиграфики, въ перев. А. В. Никитскаго. Одесса. 1894.

Стр. 196, прим. 1.—E. Szanto Das griechische Bürgerrecht. Freiburg i. B. 1893.

Стр. 206 (въ литературѣ о Периклѣ и его времени).—P. Monceaux La Grèce avant Alexandre. Etude sur la société grecque du VI au III siècle. P. 1893; Т. Алабина Картины изъ жизни государства аѳинскаго въ V в. до Р. X. М. 1904. А. Д. Грантъ Греція въ вѣкъ Перикла, перев. П. Шамолина. М. 1905.