

Беседы старообрядцев Спасова согласия

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
Б53

Б53 Беседы старообрядцев Спасова согласия / – М.: Книга по Требованию, 2017. –
150 с.

ISBN 978-5-458-56026-9

ISBN 978-5-458-56026-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2017

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2017

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

III. Затѣмъ еще вы читали отъ кн. Н. Ч. Г. листъ 12-й об.: „должны есмы во всѣхъ ихже глаголемъ и творимъ имѣти показаніе отъ Божественныхъ писаній да не человѣческими помышленьми прельщаеми спаднемъ въ пропасть погибели“. Все сіе вѣрно: но только все это вы прочитали на себя, потому что вы не указали еще нигдѣ того, „чтобы и простецамъ было возможно безъ священниковъ принимать Ерет. 3-мъ чиномъ по потребнику... а только основываетесь на своихъ помышленіяхъ, и тѣмъ сами себя обличаете виновными. А посему я опять прошу отвѣчайте мнѣ на поставленный вамъ вопросъ.

6.

КОНОВАЛОВЪ: я указалъ вамъ то, что мы всѣ дѣйствуемъ по правиламъ св. отецъ, но вы не принимаете и не вѣруете пр. св. отецъ, точно какъ не вѣрующій; я вамъ указывалъ 7-е пр. лаодик. соб. и 7-е пр. второго вс. соб. и 95-е пр. 6-го всел. соб., но вы вѣрить ничему не хотите, а вѣрить должны вы, потому что правила св. отецъ должно почитать не меньше Евангелія, вотъ объ этомъ говорится въ кормчей. **„Правила св. славныхъ и всехвалныхъ апостолъ и св. всел. собор. и помѣстныхъ девяти церковь Божія неменьше Евангелія почитаетъ“** (Нормч. пред. прав. апостольск.). Указанныя мною правила св. отецъ 7 лаод. и 7 втор. соб. и 95-е шестого соб. вы отвергаете, потому что оныя относятся къ дѣйствию только священныхъ лицъ. Дѣйствительно это правда, что тогда, во время благочестія и полноты, всегда управлялись этими правилами въ чинопріятіяхъ священныя лица, а теперь гдѣ взять священныхъ лицъ, вѣдь по понятію нашему и вашему теперь благочестивыхъ и священныхъ лицъ не имѣется въ виду, а церковь осталась и, слѣдовательно,

она должна управляться правилами по нуждѣ и безъ священныхъ лицъ, подобно какъ „крестить и совершать службу“, все это поручено священнымъ лицамъ, однако, мы и вы за непимѣніемъ священныхъ лицъ совершаемъ сами безъ всякаго сомнѣнія, такъ равно должно и чинопріятіе совершать. Кромѣ того правила св. отецъ не только однимъ священнымъ лицамъ, но и всѣмъ христіанамъ должно хранить до скончанія вѣка. „Яко единъ духъ св. дѣйствова въ помѣстныхъ же и вселенскихъ соборѣхъ “ подобае даже и до скончанія вѣка христіаномъ осмешивать тѣхъ хранить правила, а неощевати вины о грѣсехъ, и яко еще кто некая отъ Божественныхъ правилъ истощевати или возбраняти начнетъ повиненъ есть“. (Никон. Ч. Г. 543 л.). И еще далѣе: „Иже въ небреженіи полагающимъ св. и Божественная пр. Божественныхъ отецъ нашихъ, иже св. церковь подпираютъ, и все христіанское жителство унашають, и къ Божественному наставляють благоговѣнію — Анафема. (Н. Ч. Г. 559 л. обор.). Вотъ видите, какъ страшно на всѣхъ Анафема, кто не исполняетъ по правиламъ чинопріятія съ проклятіемъ, и таковое можно совершать и безъ священниковъ, какъ это видится изъ Кормчей 70 гл.: „Три чины обретаемъ приходящихъ ко св. Божіей соборной и апостольской церкви. Ниже — и третій чинъ, ни крещаемыхъ, ни помазуемыхъ, но точію проклиная свою и всяку Ересь“. Вотъ видите, какъ ясно указывается то, что три чины имѣются для приходящихъ отъ Ересеи къ церкви. а третій чинъ есть съ проклятіемъ Ересеи и здѣсь ничего не говорится о священныхъ лицахъ, а только о церкви, а церковь в часть есть. слѣдовательно мы вправѣ и должны принимать по сему чинопріятію съ проклятіемъ. Кромѣ того и по потребнику тоже творить проклятіе предъ церковію, вотъ читаемъ: — „Аще же самъ грамотъ умѣ-

еть и языкъ знаетъ, то самъ глаголетъ. Аще же языка не разумѣтъ вся сія глаголетъ толмачемъ предъ церковію (потр. 4 л. Единозв. печ.). Вотъ видите, ясно, какъ Божій день, то, что проклятіе по потребнику можетъ совершаться приходящимъ самимъ предъ церковію безъ священника, а церковъ у насъ есть по писанію „церковъ есть собраніе вѣрныхъ“ и у насъ всегда при собраніи вѣрныхъ происходитъ чинопровѣдѣніе съ проклятіемъ, точно согласно съ потребникомъ и всѣми прав. св. отецъ. Кромѣ того — читать Ереси можно и безъ священниковъ, читаемъ по Евангелію: „Еретикъ бо егда прилежно покается, исповѣсть свою Ересь и прокленеть съ нею и прочія Ереси, ту абіе подають ему общеніе св. таинъ“. (Благов. отъ Іоан. зач. 44, л. 218.). Вотъ видите, здѣсь ясно указывается то, что всякій Еретикъ приходящій вправѣ одинъ дѣлать проклятіе, и тѣмъ очищается и дѣлается чистымъ и святымъ, достойнымъ принятія св. таинъ, а безъ проклятія Ересею очиститься нельзя никакъ. И еще въ другомъ Еванг. читаемъ: Храняще же и соблюдающе древнее преданіе соборныхъ церкве, и послѣдующе преданіемъ первымъ предѣломъ и закономъ св. и богоносныхъ отецъ... ихъ же бо они проклятію предаша проклинаемъ и мы, и ихъ же пакы отлучиша или извергоша, такожде и мы имамы ихъ „ниже сія вѣра есть св. апостоль, сія вѣра есть св. отецъ, такова вѣра есть православныхъ всѣхъ“... Елицы же тако не мудрствуютъ прокляти да будутъ. (Ев. нод. въ 1 нед. поста л. 39 и 42.). Вотъ какія ясныя доказательства указываютъ о томъ, что проклинать возможно всякому и безъ священниковъ, какъ и говорится: „ихъ же бо св. отцы прокляша, проклинаемъ и мы“. И это есть вѣра самая св. Апостоль и св. отецъ, чтобы проклинать всѣхъ Еретиковъ, а кто не будетъ проклинать, тотъ самъ проклятъ, какъ говорится: Елицы

же тако не мудрствуютъ, прокляти да будутъ“. Вотъ Вамъ, А. А., мои доказательства,—вразумитесь—у васъ оказалась и вѣра не права, да вы и подъ проклятіемъ за то, что не проклинаете Еретиковъ.

7.

АНТИПИНЪ: Прослушали мы вторую рѣчь вашу, А. А., въ которой вы много наговорили и приводили изъ писанія, но на мой вопросъ не отвѣтили, не указали ни одного мѣста изъ св. писанія, „чтобы однимъ простецамъ возможно принимать 3-мъ чиномъ по потребнику съ проклятіемъ“? Вы наговорили очень много—много и не вѣрно: невѣрность всю, сказанную вами, я постараюсь разобрать по ряду.

1-е. Вы сказали то, что будто бы я правилъ св. отецъ, которыя вы приводили въ первой рѣчи о чинопріятіи, не принимаю и не вѣрую, какъ невѣрующій, и отвергаю, а въ подтвержденіе того, чтобы правила принимать, прочитали то—„**что правила церковь Божія неменьше Евангелія почитаетъ**“. Это совершенно вѣрно, что правила св. отецъ должно почитать, но напрасно вы на меня наклеветали то, будто бы я правила св. отецъ не принимаю и не вѣрую, какъ невѣрующій. И эта напрасная и очень дерзкая предъ всѣмъ собраніемъ ваша клевета обличается слѣдующимъ:—Я никогда не отвергалъ правилъ св. отецъ—даже и не думалъ, но всегда вѣрую, и почитаю, и пріемлю, а если я только не соглашаюсь принимать такъ, какъ ты понимаешь, то я не принимаю не правила св. отецъ, а только **твое понятіе неправильное**, а въ этомъ есть громадная разница: **что правила св. отецъ и что твое понятіе**...—Твое понятіе было таково сказано: „что будто бы по правиламъ 7 лаодик. и 7 втор. всел. соб. и 95—6-го вс. соб. можно принимать 3-мъ

чиномъ по потребнику однимъ простецамъ, а по моему понятію по тѣмъ правиламъ дѣйствовать только поручено и возможно священнымъ лицамъ. даже въ этомъ ты и самъ признался, сказавъ, „что тогда дѣйствительно во время благочестія всегда управлялись этими прав. въ чинопріятіяхъ священныя лица, и по сему твоему сознанію ясно то, что ты самъ блуждаешь неправо по правиламъ св. отецъ, а мое понятіе остается вѣрнымъ.

II-е. Затѣмъ вы указали то, что священнымъ лицъ нѣтъ, а церковь осталась, то она и должна управляться правилами по нуждѣ и безъ священниковъ, какъ въ совершеніи „крещенія и службы“,—такъ равно должна дѣйствовать и въ чинопріятіяхъ... Но такое ваше понятіе не вѣрно, потому что „крестить и службу совершать дозволено по нуждѣ и простолюдину“,—на это есть прямое повелѣніе св. отецъ.

Но, чтобы по нуждѣ безъ священниковъ простецамъ принимать и 3-мъ чиномъ,—такого повелѣнія въ писаніи нѣтъ нигдѣ.

III-е. Еще вы указали отъ Ник. Ч. Г. Л. 543, 559, обор., что **правила св. отецъ должно хранить всѣмъ христіаномъ до скончанія вѣка. и Иже въ небреженіи полагають св. божественная правила и не наставляютъ къ божественному благоговѣнію—Анафема**“.—Но вы къ этому мѣсту неправильно и самопроизвольно притолковали о томъ: „что, кто неисполняетъ чинопріятія съ проклятіемъ, тѣ страшно подлежатъ Анафемѣ... И сему вашему толкованію въ прочитанномъ вами мѣстѣ у Н. Ч. Г. ничего подобнаго нѣтъ!... тамъ указывается только, чтобы хранить и ненарушать правилъ, а если кто будетъ нарушать—на того Анафема. А нарушаются правила

тѣмъ, если кто что-нибудь дѣлаетъ самовольно—безъ разрѣшенія св. писанія и, вотъ, таковымъ дѣйствіемъ, какъ самовольнымъ, и нарушаютъ правила. Возьмемъ для примѣра **1-е прав. св. апостолъ**: „**Два или три епископа да поставляютъ епископа**“. Симъ прав. дается только епископамъ право ставить епископа, а о простецахъ тутъ ничего не говорится—Но вотъ по нуждѣ, за неимѣніемъ епископовъ, если возьмутся поставить епископа простецы, какъ бы захотѣвшіе исполнить это правило по нуждѣ и тѣмъ желающіе будто бы его сохранить, то на самомъ дѣлѣ такимъ своимъ поступкомъ сохранили бы они это 1-е правило?...—Ясно, для всѣхъ то, что такимъ дѣйствіемъ простецы не сохранили бы, а нарушили 1-е правило тѣмъ, что дѣйствуя самовольно безъ повелѣнія. Подобно и въ чинопріятіи, мы уже видѣли, что по всѣмъ правиламъ принимать чинами отъ Ереси поручено только священнымъ лицамъ, а простецамъ нѣтъ повелѣнія, а посему и вы теперь, безъ повелѣнія св. писанія, самовольно дѣйствуете по правиламъ и тѣмъ не храните, а нарушаете всѣ вышеприведенныя прав. св. отецъ... и Анафема лежитъ на всѣхъ таковыхъ, кто что самовольно творитъ.

IV-е. Затѣмъ вы указывали, что будто бы по 70 гл. Кормчей можно приходящихъ принимать 3-мъ чиномъ и безъ священниковъ. Вы прочитали: „**Три чины обретаемъ приходящихъ къ св. Божіей соб. и апост. церкви... Ниже—и третій чинъ ни крещаемыхъ же, ни помазуемыхъ, но точію проклинающихъ свою и всяку Ересь**“. (Корм. 70 гл.). Въ сихъ словахъ будто бы ничего не говорится о священникахъ,—вы и думаете, что можно дѣйствовать церкви однимъ простецамъ, но такое ваше понятіе тоже невѣрно, потому что тутъ говорится о церкви не однихъ простецовъ, а о церкви

съ полной іерархіей, а что сіе вѣрно, то для сего нужно только прочитать внимательно первую строчку: „**Три чины обрѣтаемъ приходящихъ**“ и въ числѣ сихъ тріехъ чиновъ второй чинъ мѣропомазаніемъ, а такое безъ іерархіи не можетъ быть, и дальше чрезъ листъ въ той же главѣ читаемъ: „**Зримъ же нынѣ въ великихъ соборныхъ церквахъ, ренше Патріархіяхъ и Митрополіяхъ**“, а изъ сего ясно то, что здѣсь говорится о **церквахъ** съ полной іерархіей, а не объ однихъ простецахъ.

У-е. Еще вы указывали изъ потребника, будто бы и тамъ возможно творить проклятіе однимъ простецамъ безъ священниковъ предъ церковію, т. е. предъ народомъ, по вашему понятію.

Но такое ваше понятіе тоже не вѣрно и вы читали изъ потребника не все, а съ оставленіемъ словъ сверху, отчего у васъ и получилась такая неправда... Но я прочитаю тамъ же сполна: „**Священнику на предъ глаголющую оглашенный же послѣди отвѣщаетъ на всяко слово, или воспріемникъ его? Аще ли же самъ грамотѣ умѣетъ и языкъ знаетъ, то самъ глаголетъ, аще же языка не разумѣетъ, вся сія глаголетъ толмачемъ предъ церковію (потреб. гл. 71 л. 4.).** И еще нужно дополнить и узъчати то, предъ какой церковію повелѣвается творить проклятіе. О семъ пишется: „**И поставляютъ (іерей) коего ждо ихъ въ паперти предъ дверми церковными, откровенны имуща главы**“ (потреб. выше л. 3-й.). Къ сему же еще чтемъ тамъ же дальше: „**Священнику напредъ убо глаголющую и тому отвѣщающую въ то же слово, или пріемнику его, или толмачу во христіанстей вѣрѣ сущему**“ (потреб. гл. 74. л. 55 обор.), и еще дальше о семъ же пишется: „**Священникъ же оболкса во**

священную одежду и поставляет его предъ церковію, откровенну имуща главу... и тако глаголетъ проклинаніе прежде священникъ, а приходий глаголетъ по немъ тѣ же глаголы“ (гл. 76, л. 61 об.).

По симъ указаніямъ ясно доказывается то, что по потребнику во всѣхъ чинопріятіяхъ указано только священниками должно совершаться проклятiе предъ церковію, т. е. на папертяхъ предъ зданіемъ церковнымъ. Здѣсь по потребнику подъ словомъ церковъ разумѣтся: не люди вѣрующіе, а церковъ видимая—зданіе церковное съ папертями. По всему этому ваше понятіе совершенно невѣрно, и вы принимаете вовсе напротивъ потребника своевольно.

VI-е. Еще вы указывали то, будто бы по Евангелію можно Ереси проклинать безъ священниковъ и что проклятiе дѣлаетъ человѣка святымъ. Такое понятіе ваше тоже невѣрно, потому что тамъ буквально этого писаннаго ничего нѣтъ, а совсѣмъ напротивъ, вамъ только слѣдуетъ прослушать со вниманіемъ. Читаю: „Еретикъ бо егда прилежнѣ покается и исповѣсть свою Ересь, и проклянетъ съ нею и прочія Ереси, ту абіе подаютъ ему общеніе св. таинъ“. (Благов. отъ Іоан. л. 218). Здѣсь говорится: „ту абіе подаютъ ему св. таинъ“, посему ясно открывается то, что проклятiе должно происходить при такомъ мѣстѣ и лицахъ, гдѣ приходящему могутъ преподать св. таинъ, т. е. при видимой церкви и священникахъ, а чтобы отъ Ереси очищался проклятiемъ приходящій, то въ писаніи этого нигдѣ не видится и въ прочитанномъ Евангеліи ничего не говорится „о очищеніи отъ проклятiя“, тутъ болѣе говорится о покаяніи: „Еретикъ бо егда прилежнѣ покается“, и въ потребникѣ есть такое указаніе, что и при проклятiи Ересей очищались не проклятiемъ, а покаяніемъ о семъ читаю:

„Таковымъ токмо проклинаящимъ свою и иную Ересь яже внималъ и не хулилъ, и омывъшея отъ тановыхъ Ересеи чистымъ покаяніемъ и молитвою пресвитерскою, якоже указано и тако пріобщаются св. таинъ“ (потреб. гл. 80 л. 73 и 74). Посему ясно доказывается то, что отъ Ереси всегда очищались не проклятіемъ, а покаяніемъ, и вы болѣе должны внимательно понять то, что это указаніе находится въ потребникѣ въ чинопріятіи 3 чина.

VII. Еще вы указывали изъ Недѣльн. Евангелія и особое значеніе вы придаете прочитаннымъ словамъ: „Ихъ же бо они проклятію предаша, проклинаямъ и мы“, слово: „и мы“—вы прилагаете къ себѣ, будто бы всѣмъ вамъ, однимъ простцамъ, можно проклинать когда придется. Но этимъ вы очень ошибаетесь на много слово: „Проклинаемъ и мы“—относится къ писателю того поученія, т. е. къ св. Леонтію, папѣ римскому, и говорится не о чинопріятіи, а „о торжествѣ православія“, т. е. какъ въ прежнія времена вездѣ совершалось торжество православія въ 1-й недѣлѣ св. поста, о семъ и читаю тамо л. 37 обор.: „Въ сей убо день здѣ и вездѣ православныхъ стенаются соборища“, ниже л. 39: Того убо ради день сей празднующе православнымъ царемъ... вѣчную память приношаемъ. Нечестивая же... Еретики предаемъ Анафемъ... Послѣдующе преданіемъ св. отецъ... Ихже бо они проклятіе предаша проклинаямъ и мы“. Вотъ видите, ясно доказывается то, какъ совершалось торжество православія, т. е. въ соборныхъ церквахъ, въ полнотѣ іерарховъ произносилась вѣчная память всѣмъ подвизавшимся о благочестіи, а Еретикамъ всѣмъ проклятіе. Такового дѣйствія у васъ въ настоящее время не бываетъ никогда и быть не можетъ, потому что нѣтъ іерархіи, и вы напрасно при-

водили къ своему оправданію, оное нисколько не подходитъ къ вашему самовольному чинопріятію.

VIII-е. Притомъ вы говорили: „что всѣмъ нужно проклинать, это есть самая св. вѣра, а кто не проклинаетъ—всѣ прокляты“, и предлагали мнѣ вразумленіе, чтобы я вразумился по вашему понимать, а иначе будто бы у меня и вѣра неправа, и я подъ клятвою, но такія ваши соображенія, есть ни что иное, какъ одно ваше пустословіе! Тамъ говорится: св. вѣра, не проклятіе, а вѣровать во Единаго Бога, а вы это пропустили, у васъ и вышло такое заблужденіе. Вотъ, слушайте, я прочитаю тотъ же 42 л.: „Сія вѣра есть св. апостоль, сія вѣра есть св. отецъ. Такова вѣра есть православныхъ всѣхъ, сія вѣра вселенную укрѣпи. Вѣрующе во Единаго Бога, въ Троицѣ пѣваемаго, и честныя иконы цѣлуемъ. Елицы же тако не мудрствуютъ прокляти да будутъ“.

Вотъ, видите въ чемъ св. вѣра? т. е. „Вѣровать во Единаго Бога въ Троицѣ“, а не въ самовольномъ чинопроклятіи, и посему не мнѣ нужно вразумляться, а прежде вамъ самимъ необходимо нужно вразумиться, чтобы право понимать и вѣровать по ученію св. отецъ и тѣмъ освободить себя отъ проклятія св. отецъ. Проклятіе прочитанное лежитъ на тѣхъ, кто неправо понимаетъ, а вы сами неправо понимаете и такія свои понятія неправыя предлагаете съ восклицаніемъ: „вотъ вамъ, А. А., мои доказательства“ Но на самомъ дѣлѣ, по разборѣ, всѣ ваши доказательства нисколько не основательны и васъ не оправдываютъ, а все болѣе обвиняютъ въ своевольномъ чинопріятіи, а по сему опять прошу васъ—докажите основательно на мой вопросъ прежній, т. е. на какомъ основаніи вы, какъ простецы, безъ священныхъ лицъ, самовольно принимаете