

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Проблема настоящаго историческаго момента—освобожденіе Россіи изъ путь стараго режима и превращеніе ея въ свободное и благоустроенное государство—не исчерпывается созданіемъ условій свободнаго гражданскаго существованія, ни даже переустройствомъ, точнѣе сказать—улучшеніемъ ея социальна-экономическаго строя. Рядомъ съ этими задачами стоятъ другія, безъ удовлетворительнаго разрѣшенія которыхъ ея освобожденіе будетъ весьма неполнымъ. Россія—„имперія народовъ“, среди которыхъ государственная народность составляетъ только меньшинство—не можетъ развиваться свободно и успѣшно, пока въ этомъ переустройствѣ не будетъ обезпечено свободное и нестѣсненное существованіе и развитіе ея составныхъ частей—ея народовъ, пока въ ея развитіи, движеніи, прогрессѣ эти народы не будутъ видѣть залога своего развитія и прогресса. Безъ превращенія Россіи въ свободный союзъ народовъ немыслимо полное обновленіе ея, полное освобожденіе отъ мрачныхъ пережитковъ прошлаго.

Такова была руководящая идея, которую я старался проводить въ своихъ статьяхъ по вопросамъ дня. И

если теперь, въ виду отчаяннаго сопротивленія, оказываемаго всѣми темными силами прошлаго, все вниманіе и энергія общества сосредоточены на одномъ пунктѣ—обеспеченія свободнаго гражданскаго существованія,—то это вовсе не уполномочиваетъ насъ суживать общую перспективу освободительныхъ задачъ. И это нужно помнить и неустанно объ этомъ напоминать обществу.

Такой характеръ напоминанія имѣетъ настоящій сборникъ. Въ предлагаемой книжкѣ собраны статьи за два года, съ весны 1905 г., посвященныя текущимъ вопросамъ жизни Россіи, задачамъ момента, съ точки зрѣнія запросовъ и нуждъ украинскаго населенія ея, и самимъ этимъ запросамъ и нуждамъ. Писанныя не въ какой либо системѣ, а въ видѣ откликовъ на жгучіе вопросы дня, онѣ мѣстами покрываются взаимно, мѣстами оставляютъ пробѣлы, но въ цѣломъ, думаю, даютъ не только довольно полный образъ чаяній и упованій украинскаго общества Россіи, потребностей и нуждъ украинскаго народа, во и болѣе—образъ запросовъ и чаяній не-государственныхъ народностей Россіи вообще, намѣчая пути къ желательному разрѣшенію задачъ ея переустройства въ согласіи съ интересами и запросами ея не-государственного большинства. Ибо запросы и нужды украинскаго народа я разсматривалъ не съ точки зрѣнія какихъ либо спеціальныхъ историческихъ правъ и привилегій его, а исходя изъ общей идеи согласованія интересовъ государственнаго союза съ интересами свободнаго и нестѣсняемаго развитія народностей, входящихъ въ его составъ.

Выпуская въ одномъ сборникѣ эти разбросанныя по разнымъ повременнымъ изданіямъ статьи, я имѣлъ въ виду читателей нѣсколькихъ категорій. Во-первыхъ, мнѣ хотѣлось, чтобы эта книжка попала въ руки земляка-Украинца, увлеченнаго бурнымъ потокомъ современной жизни Россіи и оторваннаго имъ отъ мѣстныхъ интересовъ. Мнѣ хотѣлось, чтобы она напомнила ему, что

на ряду съ разрѣшеніемъ общихъ вопросовъ политическаго и соціального освобожденія Россіи, украинскій народъ ждетъ отъ своей интеллигенціи, чтобы она добилась и создала для него условія культурнаго и политическаго существованія, при которыхъ онъ пересталъ бы быть пассивнымъ и безучастнымъ зрителемъ совершающагося,—условія нестѣсненнаго культурнаго и общественнаго національнаго развитія. Напоминанію о необходимости съ болѣе общими задачами настоящаго момента сочетать свои обязанности предъ своимъ народомъ посвящены двѣ вступительныя статьи этого сборника, предназначенныя для этихъ читателей-земляковъ.

Двѣ слѣдующія статьи имѣютъ въ виду читателя, интересующагося украинскимъ вопросомъ и ищущаго свѣдѣній для перваго ознакомленія съ этимъ вопросомъ: одна познакомитъ его въ общихъ чертахъ съ положеніемъ украинской народности въ Россіи и тѣмъ, что называется украинскимъ вопросомъ, другая—съ движеніемъ политической мысли, національными и политическими запросами украинскаго общества на протяженіи XIX в.

Болѣе подробный образъ культурнаго и общественнаго движенія украинства даетъ мой Очеркъ исторіи украинскаго народа (2 изд. 1906 г.), послѣднія главы котораго заключаютъ въ себѣ довольно подробный обзоръ современнаго состоянія украинства въ Россіи и Австріи (глава, заключающая обзоръ современнаго положенія украинскаго народа въ Россіи издана также отдѣльно, подъ заглавіемъ: Украинство въ Россіи, его запросы и нужды).

Дальнѣйшія статьи, V—VIII имѣютъ наиболѣе общій характеръ (Единство или распаденіе? Автономія и національный вопросъ. О зрѣлости и незрѣлости. Наши требованія; сюда же въ значительной степени относится и статья XV: на конституціонныя темы). Онѣ посвящены національному вопросу вообще—его разрѣшенію на почвѣ общаго переустройства государства на основаніи національно-территоріальной автономіи и

широкой децентрализациі, проведенной по отношенію ко всѣмъ областямъ, ко всѣмъ народностямъ Россіи. Статья VIII заключаетъ въ себѣ украинскую программу-минимум, выработанную совместно съ украинскимъ клубомъ первой Думы. Она является вмѣстѣ съ тѣмъ программой-минимум вообще переустройства Россіи на принципахъ національно-территориальной автономіи, какъ я его себѣ представляю, такъ какъ украинскій вопросъ я разсматриваю вездѣ какъ интегральную часть національнаго вопроса вообще, а реформу устройства украинскихъ земель какъ часть общей проблемы переустройства Россіи на началахъ національно-территориальной автономіи.

Рядъ небольшихъ статей, IX—XIV, обозначаютъ движеніе украинскаго вопроса въ 1905—6 г., до снятія запрещенія съ украинскаго слова включительно. Онѣ главнымъ образомъ и были посвящены вопросу освобожденія украинскаго слова, и съ снятіемъ запрещеній съ него имѣютъ болѣе, такъ сказать, историческій интересъ. Но мы все еще живемъ въ атмосферѣ, созданной этими запрещеніями, и многое сказанное здѣсь, къ сожалѣнію, будетъ, вѣроятно, еще долго имѣть вполнѣ реальное значеніе.

Статьи XV—XIX даютъ освѣщеніе различнымъ вопросамъ дня съ украинской точки зрѣнія—деталямъ конституціоннаго строя, вопросу аграрному, еврейскому, университетскому.

Наконецъ, три послѣднія статьи посвящены выясненію жгучаго вопроса польско-украинскихъ отношеній на почвѣ Россіи, и еще болѣе—на почвѣ Австріи, гдѣ эти отношенія выяснились особенно ярко.

Таково въ краткихъ чертахъ содержаніе этого сборника.

Русское общество въ послѣдніе годы жило быстро. Перспективы и настроенія смѣнялись не по мѣсяцамъ, а по днямъ. Но реальныя условія русской жизни измѣнялись гораздо медленнѣе и подъ новыми конституціонными ярлыками продолжаетъ жить старый режимъ, ничему не научившійся, ничего не забывшій за эти годы

Sturm und Drang'a, только обнаглѣвшій, ставшій еще болѣе циничнымъ и беззащитнымъ.

Подъ напоромъ общественнаго движенія онъ дѣлалъ видъ, что готовъ идти вмѣстѣ съ этимъ движеніемъ. Но въ дѣйствительности онъ только „обозначалъ движеніе на мѣстѣ“, говоря языкомъ стратегии, и, сдѣлавъ шагъ впередъ, обыкновенно боковымъ движеніемъ старался вернуться на старую позицію. Публицистамъ пришлось очень скоро оставить обсужденіе вопросовъ по существу и заняться всецѣло изобличеніемъ этихъ обманчивыхъ передвиженій, возвращаясь безконечное число разъ къ обоснованію тѣхъ положеній, которыя должны были служить исходными пунктами прогрессивнаго движенія.

Вмѣсто такихъ повтореній я предлагаю сборникъ статей, писанныхъ по одному изъ тѣхъ основныхъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ должно лечь въ основаніе обновленія Россіи,—вопроса національнаго. Для осуществленія требованій, служившихъ руководящимъ мотивомъ этихъ статей, не сдѣлано за это время почти ничего. Мнѣ пришлось мѣстами нѣсколько подновить второстепенныя подробности, присоединить примѣчанія, указывающія на послѣдующія стадіи затронутыхъ вопросовъ, но чаще всего измѣнять было нечего. И вмѣсто того, чтобы снова и снова выяснять все тѣже основныя положенія этого вопроса, я прошу читателя, интересующагося этою національною проблемою—сочетанія интересовъ народностей Россіи съ интересами ея развитія и движенія, условій успѣшнаго развитія государственнаго союза съ условіями нестѣсненнаго развитія народностей и областей его,—прочестъ предлагаемыя статьи. Если онъ очень дорожитъ временемъ, пусть пропуститъ статьи IX—XIV; если его не интересуетъ украинство спеціально — пусть пропуститъ статьи I—II, XXI. Въ остальныхъ, наряду съ относящимся спеціально къ украинскому вопросу, онъ найдетъ гораздо больше общаго, относящагося къ національному вопросу Россіи и ея обновленію вообще, такъ какъ украинскій вопросъ я нигдѣ не ставлю

VIII

въ исключительное положеніе и не выдѣляю изъ
общаго вопроса преустройства Россіи на началахъ
національнаго равноправія и свободнаго развитія ея
народностей и національныхъ областей.

Львовъ, 15 марта 1907.

Противъ теченія.

Нѣтъ надобности скрывать, что среди такъ называемаго русскаго общества, то-есть, точнѣе выражаясь— среди великорусской интеллигенціи и тяготѣющихъ къ ней, болѣе или менѣе обезличенныхъ національно, представителей другихъ народностей Россіи, національный вопросъ, или національные вопросы, въ настоящее время не обрѣтаются въ авантажѣ, не пользуются вниманіемъ и расположеніемъ. Даже польскій вопросъ, столь популярный годъ тому назадъ въ русскихъ либеральныхъ кругахъ, выдвигавшійся на первую очередь текущей политики и оживленно дебатировавшійся и пропагандировавшійся, исчезъ изъ обращенія,—не говоря уже о другихъ вопросахъ, менѣе популярныхъ и вовсе не популярныхъ, упоминавшихся изрѣдка, для полноты исчисленія всѣхъ возможныхъ вопросовъ.

Правда, если не исчезли изъ обихода, то отодвинулись на второй планъ и перестали обсуждаться и общіе вопросы, не только національные. Стало вообще „не о чемъ писать“ въ послѣднее время, такъ какъ всѣ помыслы, всѣ стремленія, всѣ пожеланія сосредоточились на одномъ „вопросѣ“, безмѣрная жгучесть котораго заставила отложить всѣ другія мысли, но о которомъ тоже „нечего писать“, такъ какъ всѣ аргументы, соображенія, опасенія были уже своевременно высказаны, развиты, разжеваны, и совершенно ясно чув-

1906, августъ. Статья написана была для № 15 „Украинскаго Вѣстника“, но онъ не вышелъ.

ствуется, что повтореніе ихъ сызнова совершенно не подвинетъ этого вопроса, что для этого нужны „аргументы“ иного сорта, а въ данный моментъ общество, очевидно, бессильно создать ихъ.

Но такіе вопросы общаго характера, какъ аграрный, рабочій и т. под. только временно отодвинулись на второй планъ, не тратя расположенія русской интеллигенціи. Между тѣмъ къ національнымъ вопросамъ, особенно изъ категоріи „постылыхъ“, весьма ясно сказывается отношеніе недоброжелательности, какъ къ чему-то неумѣстно путающемуся, отвлекающему вниманіе и силы и мѣшающему осуществленію того, что дѣйствительно важно.

Украинскій вопросъ относится, конечно, къ категоріи „постылыхъ“, этого тоже нѣтъ надобности скрывать или замалчивать. Представители Россіи прогрессивной, въ сущности, не далеко отходили отъ представителей Россіи официальной въ своемъ отношеніи къ украинству: тѣ и другіе смотрѣли на него какъ на нѣчто такое, что не имѣетъ и не должно имѣть права на самостоятельное существованіе, не должно выходить изъ служебной роли по отношенію къ „общерусской“ или просто „русской“, то есть великорусской, культурѣ и общественности, должно послужить матеріаломъ для ея созиданія. Исключенія были, но въ общемъ настроеніи роли не играли. То самоотверженіе, съ которымъ посвящала служенію великорусской культурѣ, общественной и политической жизни свои силы, свои таланты, свою кровь и жизнь украинская интеллигенція, представители украинской народности,—только скрѣпляло это настроеніе. На это служеніе великорусская интеллигенція привыкла смотрѣть какъ на нѣчто должное, обязательное, что является настоящимъ удѣломъ и задачею украинской народности, а всякое отвлеченіе ея отъ этой прямой обязанности въ сторону своихъ собственныхъ національныхъ задачъ, развитія собственной національной культуры, удовлетворенія потребностей своего народа, не удовлетворяемыхъ

культурною или общественностью „общерусскою“, она склонна была разсматривать как недомыслие, вредный для интересов „общерусской“ жизни провинциализмъ, партикуляризмъ, шовинизмъ и т. д.

Ахъ, это украинское самоотверженіе, классическое самоотверженіе, какъ говорятъ—удостоившееся милостиваго одобренія еще имп. Екатерины II *)! Эти земляки-Украинцы, блистающіе своимъ отрѣшеніемъ отъ узкихъ мѣстныхъ и національныхъ интересовъ въ пользу „общерусскихъ“ и общегосударственныхъ и повторяющіе при этомъ несчастныя фразы о томъ, что нужно отрѣшаться отъ національныхъ раздѣленій въ интересахъ общности и братства народовъ, — такъ какъ если бы отреченіе отъ своей національности давало переходъ къ состоянію внѣнаціональному, — или утѣшающіе свою совѣсть такими соображеніями, что разрѣшеніе общегосударственныхъ проблемъ само собою принесетъ развязку національнаго вопроса и доставитъ и украинскому народу условія развитія и самоопредѣленія! Конечно, они не представляли и не представляютъ себѣ, что это отреченіе отъ національныхъ интересовъ является въ дѣйствительности вовсе не подвигомъ, не свидѣтельствомъ гражданской доблести съ ихъ стороны, а малодушнымъ дезертирствомъ, уходомъ съ позицій, требовавшихъ большей выдержки, такта, гражданского мужества, чѣмъ пассивное плаванье по теченію всероссійскихъ настроеній; что это отреченіе, принося неознаградимый ущербъ культурному и общественному развитію украинскаго народа, со-

*) Имѣю въ виду извѣстную исторію объ Ал. Разумовскомъ, который самъ сжегъ свои документы о бракѣ съ имп. Елисаветой, предупреждая или вѣрише, — угадывая желаніе имп. Екатерины, чтобы бумаги эти были уничтожены: эта предупредительность якобы вызвала у Екатерины замѣчаніе, что она этого и ожидала „отъ свойственнаго малороссіянамъ самоотверженія“. Этому „историческому“ украинскому свойству, въ связи съ этимъ эпизодомъ, посвятилъ я одну изъ своихъ статей въ журналѣ Літературно-науковий Вістник за 1906 годъ (кн. III).

ставляетъ весьма двусмысленную услугу и „общему дѣлу“, вовсе не требующему для своего успѣха такого дезертирства, а, наоборотъ,—заинтересованному въ возможно полномъ и широкомъ, сознательномъ привлеченіи къ общимъ задачамъ народныхъ массъ ихъ прогрессивною интеллигенцію. Они не замѣчали и не замѣчаютъ, что ихъ легкое, прямо легкомысленное отношеніе къ своимъ національнымъ обязанностямъ, къ потребностямъ и нуждамъ своего народа вовсе не снижаетъ ни уваженіе къ нимъ, ни симпатій къ украинству со стороны русскаго общества. Стойкость и упорство въ отстаиваніи своихъ національныхъ нуждъ и интересовъ, напр., со стороны Поляковъ доставляло уваженіе имъ со стороны русской интеллигенціи, прощавшей имъ даже дѣйствительно повиннистическія, малокультурныя крайности, какъ естественную реакцію репрессіямъ, и никогда не требовавшей отъ нихъ отреченія отъ своихъ національныхъ интересовъ въ виду интересовъ общегосударственныхъ. „Самоотверженіе“ же Украинцевъ только увеличивало претензіи по отношенію къ украинской народности. Оно усугубляло холодное или недоброжелательное отношеніе къ проявленіямъ національнаго украинскаго самосознанія и создавало чрезвычайныя затрудненія для людей, желавшихъ соединить служеніе интересамъ общаго прогресса или освобожденія съ служеніемъ ближайшимъ нуждамъ и запросамъ своего покинутаго и заброшеннаго народа. Требованія, которыя ставились этими послѣдними въ интересахъ національныхъ украинскихъ запросовъ, элементарныхъ и жгучихъ нуждъ, противопоставлялись ссылки на примѣръ Украинцевъ, „отвергшихъ себя“ и работающихъ на „общерусской“ нивѣ безъ всякихъ національныхъ запросовъ. Въ сопоставленіи съ этимъ самоотверженіемъ, національные постулаты, хотя бы они ставились въ полномъ согласіи съ общими задачами освобожденія и прогрессивнаго обновленія Россіи, рассматривались какъ вредныя капризы людей отсталыхъ и повиннистически настроенныхъ.