

Нартов Андрей Константинович

**Рассказы Нартова о Петре
Великом**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-311.8
ББК 84-4
А65

А65 **Андрей Константинович Н.**
Рассказы Нартова о Петре Великом / Нартов Андрей Константинович – М.: Книга
по Требованию, 2026. – 158 с.

ISBN 978-5-519-98669-4

ISBN 978-5-519-98669-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2026
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2026

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

онъ состоялъ при государѣ «болѣе двадцати лѣтъ», и что онъ «собиралъ повѣствованія о Петрѣ Великомъ и рѣчи сего славнаго монарха, слыша оныя либо устно отъ самого государя, или отъ достовѣрныхъ особъ, въ то время жившихъ», — написалъ же свои рассказы по смерти Петра и кончилъ «въ 1727 году». Показанія эти такъ положительны, что въ достовѣрности ихъ нельзя бы, кажется, и усумниться. Однако, еще Устряловъ обратилъ вниманіе на ихъ неточность: во первыхъ, изъ документовъ, относящихся до службы токаря Нартова, обнаруживается, что онъ былъ взятъ въ токарню Петра не ранѣе 1712 года, слѣдовательно, состоялъ при государѣ, былъ «самовидцемъ упражненій и бесѣдъ его» не двадцать лѣтъ, какъ сказано въ предисловіи, а только двѣнадцать; во вторыхъ, нѣкоторые рассказы нашего памятника основаны не на личныхъ воспоминаніяхъ составителя или другихъ современниковъ Петра, а на книжномъ источникѣ, по предположенію Устрялова — на дневникѣ Корба, который могъ быть извѣстенъ А. К. Нартову въ русскомъ рукописномъ переводѣ, сдѣланномъ около 1702 года, послѣ того, какъ латинскій подлинникъ этого сочиненія былъ высланъ княземъ П. А. Голицынымъ изъ Вѣны въ Москву¹⁾. Со своей стороны замѣтимъ еще одну неточность въ предисловіи: А. К. Нартовъ называется въ немъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ, тогда какъ онъ умеръ въ 1756 году въ чинѣ только статскаго совѣтника²⁾. Наконецъ, нельзя не обратить вниманія на слогъ «Повѣствованій»: онъ мало походитъ на слогъ, какимъ писали въ двадцатыхъ годахъ прошлаго вѣка. Изъ всего этого слѣдуетъ, что показанія предисловія не заслуживаютъ довѣрія и не могутъ быть принимаемы въ расчетъ при оцѣнкѣ самого памятника; поэтому мы предпочитаемъ оставить ихъ въ сторонѣ и рассматри-

¹⁾ Устряловъ. Исторія Петра В., т. I, стр. LXIV и 328. Переводъ сочиненія Корба былъ сдѣланъ извѣстнымъ Николаемъ Спааріемъ; рукопись этого перевода хранится въ Императорской Публичной Библіотекѣ (F. IV. № 321).

²⁾ Пекарскій. Исторія Имп. Академіи Наукъ, т. II, стр. XVII.

вать «Повѣствованія» независимо отъ предпосланнаго имъ предисловія.

«Повѣствованія» хотя и изложены въ формѣ отдѣльныхъ разсказовъ безъ хронологической послѣдовательности, однако касаются различныхъ моментовъ жизни Петра съ самой его юности, когда токарь Нартовъ еще не находился при царѣ. Отсюда ясно, что составитель «Повѣствованій» не могъ руководствоваться только своими личными воспоминаніями и долженъ былъ искать пособія въ другихъ источникахъ. Одинъ изъ нихъ и указанъ имъ: это — преданія, слышанныя имъ отъ современниковъ Петра касательно такихъ событій, очевидцемъ которыхъ быть не могъ самъ составитель. На другой же его источникъ обратилъ вниманіе только Устряловъ: это — извѣстія, почерпнутыя изъ книгъ. Разумѣется, тотъ отдѣлъ «Повѣствованій», гдѣ мы находимъ личныя воспоминанія А. К. Нартова, наиболѣе важенъ и любопытенъ, и только этотъ отдѣлъ можетъ быть названъ «первоисточникомъ» для исторіи Петра (какъ выразился Пекарскій); къ нему то и относятся слова Устрялова: «Нельзя думать, чтобы Нартовъ безсовѣстно лгалъ, когда онъ говоритъ: я видѣлъ своими глазами». Но именно для того, чтобы выставить эту существеннѣйшую часть «Повѣствованій» въ ея настоящемъ значеніи, необходимо по возможности отдѣлить отъ нея тѣ разсказы нашего памятника, которые не могутъ быть названы разсказами очевидца. Притомъ, наблюдая приемы, употребленные составителемъ при пользованіи устными преданіями и въ особенности книжными источниками, мы получимъ возможность сдѣлать заключеніе о томъ, на сколько онъ вообще умѣлъ сохранять историческую точность. Итакъ, составъ «Повѣствованій» необходимо разсматривать сообразно тремъ вышеуказаннымъ отдѣламъ.

Изъ 162 разсказовъ нашего памятника для 35 намъ удалось опредѣлить печатные источники болѣе или менѣе точно. Изъ сплеченій, сдѣланныхъ въ примѣчаніяхъ къ издаваемому тексту, обнаруживается, что подъ руками составителя «Повѣствованій» несомнѣнно находились слѣдующія печатныя книги:

1) *Mémoires du règne de Pierre le Grand*, изданныя въ Гагѣ въ 1725—1726 годахъ Жаномъ Руссе подъ псевдонимомъ барона Nestesuranoi.

2) *Histoire de Charles XII* Вольтера, первое изданіе которой относится къ 1731 году.

3) *Histoire de Pierre, surnommé le Grand*, Элеазара Мовильона, дважды изданная въ 1742 году въ Амстердамѣ и Лейпцигѣ ¹⁾.

4) *Histoire de l'empire de Russie sous Pierre le Grand* Вольтера, которая появилась въ свѣтъ впервые въ 1761—1763 годахъ.

5) Журналъ или поденная записка блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Великаго съ 1698 года даже до заключеніи Нейштадтскаго мира. Собралъ князь М. Щербатовъ. С.-Пб. 1770—1772.

Кромѣ названныхъ сочиненій, можно предполагать, что составителю «Повѣствованій» служили пособіемъ еще другія печатныя книги, упомянутыя въ примѣчаніяхъ къ рассказамъ 96-му, 124-му, 126-му и 142-му. За то дневника Корба, въ которомъ Устряловъ искалъ источника для нѣкоторыхъ рассказовъ Нартова, мы не включаемъ въ нашъ перечень, потому что все сходное въ «Повѣствованіяхъ» съ извѣстіями Корба сообщено и Мовильономъ, пользовавшимся рѣдкою книгой австрійскаго дипломата; трудно согласиться съ предположеніемъ Устрялова, чтобы составителю «Повѣствованій» былъ извѣстенъ русскій рукописный переводъ Корба, безъ сомнѣнія, хранившійся подъ секретомъ, особенно если принять во вниманіе, что въ нашемъ памятникѣ не видно никакихъ слѣдовъ заимствованія изъ русскихъ рукописныхъ источниковъ, гораздо болѣе доступныхъ еще въ первой половинѣ XVIII вѣка, каковы записки Крекшина, Матвѣева и проч. Во всякомъ случаѣ, приведенный нами списокъ печатныхъ источниковъ, употребленныхъ при составленіи «Повѣство-

¹⁾ Ссылки на это сочиненіе въ нашихъ примѣчаніяхъ относятся къ третьему изданію въ 12-ю долю листа.

ваній», несомнѣнно доказываетъ, что этотъ сборникъ рассказовъ о Петрѣ Великомъ не былъ оконченъ въ 1727 году (какъ увѣряетъ предисловіе), и редакцію его, до насъ дошедшую, слѣдуетъ приурочивать не ранѣе, какъ къ семидесятымъ годамъ прошлаго вѣка.

Приемы, употребляемые составителемъ «Повѣствованій» при пользованіи книжными источниками, не особенно сложны. Два рассказа (17-й и 20-й) составляютъ почти выписку изъ «Журнала» Петра Великаго, лишь слегка сокращенную противъ подлинника и нѣсколько подновленную въ языкѣ. Въ двухъ другихъ рассказахъ (25-мъ и 111-мъ) составитель беретъ изъ того же «Журнала» кое-какія частности, но именно такого рода, которыя не могли быть ему извѣстны безъ пособія названнаго источника. Наконецъ, еще въ одномъ рассказѣ (47-мъ) сообщеніе «Журнала» воспроизводится съ собственными добавленіями составителя «Повѣствованій». Въ пользованіи французскими книгами замѣчается нѣсколько большее разнообразіе приемовъ: нѣкоторые рассказы (напримѣръ, 1-й, 2-й и мн. др.) представляютъ почти прямой переводъ изъ Руссе или Мовильона; иные (напримѣръ, 7-й, 123-й и проч.) передаютъ французскій подлинникъ въ сокращеніи и съ измѣненіями; затѣмъ, есть такіе рассказы, гдѣ изъ французскихъ книгъ заимствуются только сущность фактовъ, даты и отдѣльныя подробности, и все это излагается собственными словами составителя и сопровождается его прибавками; таковы въ особенности рассказы касательно пребыванія Петра во Франціи и Австрійскихъ Нидерландахъ (125-й, 127-й, 133-й, 135-й и проч.). Сочиненіе Мовильона, очень богатое анекдотическими подробностями за первую половину Петрова царствованія, было особенно пригодно для извлеченій, и составитель нашего памятника пользуется этою книгой особенно охотно. Разумѣется, отвѣтственность за достовѣрность извѣстій, почерпнутыхъ изъ чужихъ книгъ, падаетъ на авторовъ послѣднихъ, а не на составителя «Повѣствованій»; но для его характеристики любопытно отмѣтить его обычай присоединять свои дополненія ко взятой изъ чужой книги

основѣ фактической или хронологической: дополненіе обыкновенно состоятъ въ томъ, что приводится изреченіе Петра, будто бы сказанное имъ по тому или другому случаю; но рѣчамъ этимъ придается всегда особый нравоучительный смыслъ, отзывающійся сочинительствомъ и потому подозрительный. Что составитель «Повѣствованій» вообще не чуждъ сочинительства, объ этомъ можно судить, напримѣръ, по разсказу 18-му, гдѣ онъ не затруднился вложить въ уста самого Петра разсужденія, высказанныя французскимъ писателемъ отъ своего лица. А какъ мало критическаго такта обнаруживалъ составитель при пользованіи иностранными источниками, это всего лучше доказываетъ разсказъ 142-й: сообщаемыя здѣсь рѣчи, будто бы сказанныя Петромъ при посѣщеніи Парижской обсерваторіи, очевидно вымышленныя; онѣ извлечены изъ французской книги, содержащей въ себѣ вовсе не историческое повѣствованіе о пребываніи Русскаго царя въ Парижъ, а сатиру на нравы французскаго общества.

Другой отдѣлъ въ «Повѣствованіяхъ» составляютъ тѣ разсказы, которые взяты изъ устнаго преданія. Отличить ихъ отъ тѣхъ, которые могутъ быть признаны за собственныя воспоминанія А. К. Нартова, не всегда возможно, и потому мы не рѣшаемся выставить точную цифру первыхъ. Замѣтимъ только, что количество разсказовъ не книжнаго происхожденія, относящихся ко времени до 1712 года (когда токарь Нартовъ былъ взятъ на службу къ царю), или мѣсто дѣйствія которыхъ само указываетъ, что любимый мастеръ Петра не могъ быть очевидцемъ описываемыхъ происшествій, простирается до 40. Составитель «Повѣствованій» не считалъ нужнымъ объяснять, какимъ путемъ дошло до него то или другое преданіе, и только въ немногихъ случаяхъ упоминаетъ о лицахъ, рассказывавшихъ ему объ извѣстномъ происшествіи; такъ, говоря о пребываніи Петра Великаго въ Англіи, онъ ссылается на графа А. А. Матвѣева и А. П. Веселовскаго (разсказы 4-й и 12-й), говоря о Персидскомъ походѣ — на Ѳ. И. Соймонова и В. Я. Левашова (разсказы 94-й—96-й), а приводя сужденіе Петра о царевнѣ Софьѣ (разсказъ 150-й) — на

князя И. Ю. Трубецкого; однако, проверка этихъ ссылокъ убѣждаетъ въ томъ, что онѣ не вполне точны: изъ семи рассказовъ о поѣздкѣ Петра въ Англію два (4-й и 12-й) оказываются книжнаго происхожденія, и ихъ приходится исключить изъ числа основанныхъ на устномъ преданіи. То же должно сказать и о рассказахъ 96-мъ и 150-мъ.

Подобныя неточности въ редакціи нашего памятника служатъ, конечно, доказательствомъ тому, что на него легли различныя литературныя наслоенія; однако это еще не даетъ права совершенно отвергать историческое значеніе внесенныхъ въ него преданій. Если, съ одной стороны, еще Устряловъ указалъ, что нѣкоторыя изъ сихъ послѣднихъ не заслуживаютъ довѣрія (см. примѣчанія къ рассказамъ 27-му, 44-му и 48-му), то съ другой — въ нашемъ памятникѣ есть и такіе основанные на устномъ преданіи рассказы, которые успѣшно выдерживаютъ проверку по подлиннымъ документамъ; таковъ, напримѣръ, рассказъ 129-й, подробности котораго почти дословно подтверждаются недавно обнародованнымъ свидѣтельствомъ французскихъ архивовъ. Геніальная и вмѣстѣ съ тѣмъ въ высшей степени своеобразная личность Петра должна была глубоко запечатлѣться въ памяти современниковъ; рассказовъ о немъ ходило очень много въ русскомъ обществѣ, и мудрено было не черпать изъ этого обильнаго источника: чтó дѣлалъ составитель «Повѣствованій», то же дѣлали и собиратели анекдотовъ о Петрѣ — Штелинъ и Голиковъ¹⁾; не удивительно поэтому, что у послѣднихъ находится довольно много рассказовъ, занесенныхъ и въ «Повѣствованія» (см. примѣчанія къ рассказамъ 13-му, 31-му, 33-му, 45-му, 50-му, 56-му, 76-му, 81-му и др.). Такимъ образомъ, эти три сборника служатъ къ взаимной проверкѣ другъ друга и всѣ три даютъ намъ понятіе о томъ, какое представленіе сохранили о Петрѣ люди, лично видѣвшіе и знавшіе его. Какъ всегда бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, преданіе отчасти

¹⁾ Въ примѣчаніяхъ ссылки на «Анекдоты» Штелина относятся къ русскому петербургскому изданію 1787 года (переводъ К. Рембовскаго), а ссылки на «Анекдоты» Голикова — къ московскому изданію 1798 года.

идеализировало дѣйствительное историческое лицо: воссоздаваемый воспоминаніемъ, Петръ, согласно понятіямъ и вкусамъ XVIII вѣка, явился въ образѣ классическаго героя и мудреца. Таковъ онъ и въ разсказахъ нашего памятника, основанныхъ на устномъ преданіи: въ нихъ по преимуществу онъ изображается примѣромъ высокой царской доблести, и въ уста его влагаются многозначительные нравственные и политическіе афоризмы (см. напримѣръ, разсказы 6-й, 28-й, 78-й, 99-й, 145-й и др.).

Гораздо проще и естественнѣе рисуется Петръ въ той части «Повѣствованій», которая содержитъ въ себѣ непосредственныя воспоминанія А. К. Нартова. Разсказы этого рода составляютъ около половины нашего памятника. Мы уже знаемъ, что они могутъ касаться событій не ранѣе 1712 года, а затѣмъ они идутъ до самой кончины государя. Но изъ этого періода въ двѣнадцать съ небольшимъ лѣтъ слѣдуетъ еще вычестъ, во первыхъ, довольно продолжительныя отлучки царя изъ Петербурга (гдѣ проживалъ постоянно его любимый токарь) въ разное время, и вторыхъ, около двухъ лѣтъ съ половины 1718 года по 1720, когда А. К. Нартовъ находился за границей. Такимъ образомъ разсказы, содержащіе въ себѣ личныя воспоминанія А. К. Нартова, относятся главнымъ образомъ къ послѣднимъ пяти-шести годамъ жизни великаго государя; такихъ разсказовъ можно насчитать въ «Повѣствованіяхъ» не менѣе 35. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ Нартовъ самъ является дѣйствующимъ лицомъ; въ другихъ онъ упоминается только какъ очевидецъ и молчаливый слушатель; въ третьихъ его присутствіе при описываемомъ только подразумевается, но съ полнымъ вѣроятіемъ, ибо дѣйствіе разсказа происходитъ въ токарной, нерѣдко замѣнявшей Петру кабинетъ; наконецъ, есть и такіе разсказы, въ которыхъ присутствіе Нартова при описываемомъ не засвидѣтельствовано никакимъ осязательнымъ признакомъ, но достовѣрность которыхъ можетъ быть подтверждена либо посторонними показаніями (напримѣръ, разсказы 105-й, 157-й и 159-й), либо соображеніями внутренняго свойства; такъ, Соловьевъ не затруднился воспользоваться извѣ-

стіями «Повѣствованій», относящимися ко времени суда надъ царевичемъ Алексѣемъ (разказы 154-й—156-й и 158-й), потому что видѣлъ въ нихъ вѣрное изображеніе душевнаго состоянія Петра въ эти тягостныя минуты. Разказы нашего памятника, содержащіе въ себѣ личныя воспоминанія А. К. Нартова, внушаютъ къ себѣ тѣмъ большее довѣріе, что въ нихъ пестро перемѣшано важное съ неважнымъ, шутки Петра съ его серьезными рѣчами: видно, что вспоминавшій о царѣ вѣрный слуга его любилъ государя какъ человѣка и, высоко цѣня его достоинства, умѣлъ прощать ему его слабости. Самыя рѣчи Петра, приводимыя въ этомъ отдѣлѣ «Повѣствованій», отличаются простотой, свойственною здравомыслію, и совершенно не похожи на тѣ высокопарныя изреченія, которыя приписало великому государю преданіе, и которыя встрѣчаются въ другихъ отдѣлахъ нашего памятника.

Но, отдавая полную справедливость этой важнѣйшей части «Повѣствованій», нельзя не сдѣлать одного замѣчанія касательно самой личности того Петрова любимца, съ именемъ котораго дошло до насъ это сочиненіе. Нѣкоторые разказы, касающіеся до самого токаря Нартова, оказываются не вполне точными (см. примѣчанія къ разказамъ 64-му и 113-му); въ нихъ можно подмѣтить желаніе какъ бы преувеличить значеніе Нартова при царѣ: слабость довольно невинная и очень часто встрѣчающаяся у авторовъ мемуаровъ; въ данномъ же случаѣ это стремленіе стоитъ, по видимому, въ связи съ вопросомъ о составленіи «Повѣствованій», а потому мы къ нему и обратимся.

Изъ разсмотрѣнія того отдѣла нашего памятника, который содержитъ въ себѣ заимствованія изъ печатныхъ книгъ, мы уже сдѣлали заключеніе, что «Повѣствованія» дошли до насъ въ редакціи, относящейся къ семидесятымъ годамъ прошлаго вѣка. А такъ какъ Андрей Костантиновичъ Нартовъ умеръ еще въ 1756 году, то очевидно, редакція эта принадлежитъ не ему. Нельзя предположить и того, чтобъ А. К. Нартовъ занимался обработкой «Повѣствованій», напримѣръ, въ сороковыхъ годахъ, то-есть, вскорѣ

по выходѣ сочиненія Мовильона: такое предположеніе не возможно потому, что токаръ Нартовъ хоть и былъ въ это время совѣтникомъ Академіи Наукъ, однако не обладалъ хорошимъ знаніемъ иностранныхъ языковъ; по крайней мѣрѣ неблагопріятель его, извѣстный Шумахеръ, далъ о немъ въ 1742 году такой отзывъ: «Онъ, Нартовъ, въ знаніи чужестранныхъ языковъ необыкновененъ, а писать и читать не умѣетъ и въ пристойныхъ ко оной Академіи ученіяхъ не бывалъ, ибо кромѣ токарнаго хужества не знаетъ» ¹⁾. Какъ бы мы ни смягчали рѣзкость этого отзыва, недостаточность образованія А. К. Нартова должна остаться внѣ сомнѣнія: почтенный токаръ Петра Великаго могъ проявить себя въ академическихъ дѣлахъ добрымъ патріотомъ, могъ быть правъ въ своихъ обличеніяхъ на Шумахера и его клеветовъ, но очевидно, не былъ образованнымъ человѣкомъ, не былъ въ состояніи пользоваться французскими книгами, да можетъ быть, и по русски-то писалъ плохо, во всякомъ случаѣ нелитературно: прошеніе, поданное имъ Петру въ 1723 году, писано не имъ самимъ, а другимъ лицомъ по его просьбѣ; бумаги и письма по академическимъ дѣламъ, сохранившіяся за его подписью, также, вѣроятно, составлены не имъ лично ²⁾. Изъ всего этого слѣдуетъ, что участіе А. К. Нартова въ сочиненія «Повѣ-

¹⁾ Пекарскій, Исторія Имп. Академіи Наукъ, т. II, стр. XI. — Сколько-нибудь полной біографіи А. К. Нартова до сихъ поръ не существуетъ; извѣстія о молодости его почерпаются изъ «Повѣствованій», а свѣдѣнія объ его академической службѣ можно находить въ вышеупомянутомъ трудѣ Пекарскаго, въ «Матеріалахъ для біографіи Ломоносова», собранныхъ П. С. Биллярскимъ, и въ «Матеріалахъ для исторіи Имп. Академіи Наукъ», издаваемыхъ подъ редакціей М. И. Сухомлинова; справедливая оцѣнка дѣятельности Нартова, какъ совѣтника академической канцеляріи, сдѣлана С. М. Соловьевымъ въ его «Исторіи Россіи», т. XXII, стр. 278—288. О трудахъ Нартова по артиллерійскому вѣдомству ничего не извѣстно въ печати. Въ приложеніи къ настоящему введенію мы печатаемъ два документа, дополняющіе біографическія извѣстія о Нартовѣ.

²⁾ Нѣкоторые изъ этихъ документовъ напечатаны въ «Матеріалахъ для исторіи Имп. Академіи Наукъ»; кромѣ того, въ сочиненіяхъ князя А. Д. Кантемира, т. II, издано официальное письмо къ нему Нартова, какъ совѣтник академической канцеляріи.

ствованій» можетъ быть допущено лишь въ очень ограниченныхъ размѣрахъ, и что настоящаго составителя и редактора этого сборника разсказовъ о Петрѣ Великомъ слѣдуетъ искать въ другомъ лицѣ: это могъ быть только человѣкъ, жившій уже во второй, а не въ первой половинѣ прошлаго вѣка, знавшій иностранные языки (по крайней мѣрѣ французскій), образованный литературно (объ этомъ свидѣтельствуетъ слогъ «Повѣствованій») и, наконецъ, находившійся въ близкихъ отношеніяхъ къ А. К. Нартову на столько, что могъ слышать его разсказы о Петрѣ или же получать отъ него письменное изложеніе его воспоминаній о Петровскомъ времени.

Кажется, что самая вѣроятная догадка въ этомъ отношеніи должна обратить наше вниманіе на младшаго сына Андрея Константиновича — Андрея Андреевича Нартова. Онъ родился въ 1737 году, учился сперва при Академіи, а потомъ въ Сухопутномъ Шляхетномъ корпусѣ, съ 1755 года служилъ въ военной службѣ, затѣмъ по горному вѣдомству и кончилъ жизнь въ 1813 году въ званіи президента Россійской академіи. Въ теченіе своей долгой жизни А. А. Нартовъ постоянно и дѣятельно занимался литературой, писалъ стихи и посвящалъ себя переводамъ; многое изъ нихъ было напечатано, но кое-что осталось въ рукописи²⁾. Съ 1772 по 1774 годъ А. А. Нартовъ, вмѣстѣ съ княземъ М. М. Щербатовымъ и М. М. Херасковымъ, состоялъ членомъ учрежденныхъ по волѣ императрицы Екатерины II комитетовъ «для составленія медалической со временъ государя императора Петра Великаго исторіи», сочинялъ проекты историческихъ медалей и составлялъ объясненія къ нимъ¹⁾. Для

¹⁾ Біографическія и бібліографическія свѣдѣнія объ А. А. Нартовѣ собраны М. Н. Лонгиновымъ въ «Русской Старинѣ» 1873 г., т. VIII, стр. 581—584; см. кромѣ того записки А. Т. Болотова и С. А. Порошина, «Матеріалы для исторіи русской литературы», изданные П. А. Ефремовымъ, и «Драматическій Словарь» 1787 года.

²⁾ См. статью А. И. Артемьева о медальныхъ комитетахъ при императрицѣ Екатеринѣ II въ «Запискахъ Русскаго Археологическаго Общества», т. III, и того же автора: Описаніе рукописей, хранящихся въ бібліотекѣ Имп.