

**Н. Камзин**

**Приказное судопроизводство как  
упрощенная форма гражданского процесса**

**Судебный приказ**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 34.01  
ББК 67.4  
Н11

H11 **Н. Камзин**  
Приказное судопроизводство как упрощенная форма гражданского процесса: Судебный приказ / Н. Камзин – М.: Lennex Corp, — Подготовка макета: ООО «Книга по Требованию», 2024. – 80 с. (Серия «Образование»).

**ISBN 978-5-8850-1598-1**

Идея существования упрощенных производств, необходимость в определенных случаях "экономить процесс", безусловно, положительна, но претворение такой идеи в жизнь возможно лишь при соблюдении разумного баланса гарантий и экономии. Судебный приказ - судебное постановление и одновременно исполнительный документ, вынесенный судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям бесспорного характера в результате документарного подтверждения кредитором своих притязаний к должнику. Это упрощенный вид гражданского судопроизводства, используемый для оперативного и экономного обращения внимания государства на нарушение права взыскателя при частноправовом урегулировании взаимоотношений сторон и некоторых иных случаях. Суть данного института заключается в том, что он функционально является решением суда по конкретному делу. Но процедурно, на его получение кредитор затрачивает значительно меньше усилий, нежели бы он потратил, в обычном порядке восстанавливая свое нарушенное право.

**ISBN 978-5-8850-1598-1**

© Lennex Corp, 2024  
© Н. Камзин, 2024

## **Содержание**

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Введение.....</b>   | <b>3</b>  |
| <b>Глава 1.</b>  |           |
| <b>Понятие и сущность приказного производства.....</b>                             | <b>7</b>  |
| 1.1. Судебный приказ   |           |
| по римскому и средневековому европейскому праву.....                               | 7         |
| 1.2. Развитие приказного производства в России.....                                | 12        |
| 1.3. Современное понятие и признаки приказного производства.....                   | 21        |
| 1.4. Судебный приказ как разновидность судебного постановления..                   | 24        |
| 1.5. Гарантии прав личности в приказном производстве.....                          | 31        |
| <b>Глава 2.</b>  |           |
| <b>Основания приказного производства.....</b>                                      | <b>33</b> |
| 2.1. Требование, основанное на нотариально удостоверенной сделке.34                |           |
| 2.2. Требование, основанное на сделке, совершенной в простой письменной форме..... | 37        |
| 2.3. Требование, основанное на протесте векселя.....                               | 38        |
| 2.4. Требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей...40             |           |
| 2.5. Требование о взыскании недоимок по обязательным платежам...45                 |           |
| 2.6. Требование о взыскании заработной платы.....                                  | 46        |
| 2.7. Требование о взыскании расходов.....  | 48        |
| <b>Глава 3.</b>  |           |
| <b>Стадии приказного производства.....</b>   | <b>51</b> |
| 3.1. Возбуждение приказного производства.....                                      | 52        |
| 3.2. Вынесение судебного приказа.....  | 57        |
| 3.3. Извещение должника о вынесении судебного приказа.....                         | 60        |
| 3.4. Отмена судебного приказа.....   | 62        |
| 3.5. Выдача судебного приказа взыскателю.....                                      | 63        |
| <b>Заключение.....</b>   | <b>65</b> |
| <b>Библиография.....</b>   | <b>68</b> |



## **Введение**

Из содержания концепции «общественного договора» (Т. Гоббса), в нашем сознании моделируется следующая картина - люди, находящиеся в состоянии «Bellum omnium contra omnes»<sup>1</sup> (войны всех против всех) исходя из основного инстинкта «самосохранения» заключают соглашение об образовании общественной организации - государства, в котором они, являясь учредителями, становятся гражданами. Государство обеспечивает их стабильное и мирное сосуществование и развитие, а они поддерживают функционирование государства посредством образования органов управления и учреждения механизмов реализации властных полномочий, посредством финансирования деятельности данной структуры.

Механизмы реализации власти (основной вопрос, решаемый в государстве) - правила поведения в отношениях по управлению общественными процессами. Органы управления и граждане - субъекты данных отношений. Содержанием их являются корреспондирующие правомочия и обеспечительные меры.

С развитием государства, в нем выделяются сферы деятельности граждан, возникают внешние контакты. Граждане приобретают все больший объем свобод в своей деятельности, ввиду презумирования их цивилизованного поведения. И государство ввиду наличия обязательства, вытекающего из «соглашения» обеспечивает механизмы поддержания стабильности.

Общество образовалось, во-вторых, благодаря собственнымическим инстинктам человека (во-первых, благодаря инстинкту

---

<sup>1</sup> Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского Т.2. М.: Мысль. 1991. С.86.

самосохранения). Д.В. Дождев по вопросу о сопряженности собственности и правосубъектности, писал: «Собственность конституирует субъекта правового общения - свободного индивида, обеспечивая ему материальную независимость»<sup>2</sup>.

Право собственности является наиважнейшим понятием. Законодатель в Основном Законе отразил это в ч. 2 ст. 8 и ч. 1 ст. 35.

Согласно ч. 3 ст. 35 Конституции РФ, никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Для реализации права надлежащим образом, необходим некий механизм, который ввиду особенностей нарушенного права позволил бы восстановить равновесие в правоотношения.

**Актуальность темы исследования** обусловлена тем, что институт судебного приказа и является данным механизмом. Это упрощенный вид производства, экономичный в аспекте времени и финансов, бесспорный. С его помощью на нарушение права, вытекающего из правоотношения, урегулированного частноправовым методом и некоторых иных, происходит обращение внимания государства и заявляется кредитором требование о взыскании с должника денежных сумм или движимого имущества.

В работе внимание автора сосредоточено на **следующих вопросах**: история возникновения и развития судебного приказа и его сущность, основания выдачи судебного приказа, стадии приказного производства.

**Тема** работы выбрана автором в связи с тем, что реализация института судебного приказа очень распространена на практике, особенно в настоящей действительности. На этапе экономического бума, сменившегося спадом производства, который, безусловно, не

---

<sup>2</sup> Дождев Д.В. Римское частное право. М. 2002. С. 379.

отменяет право требования кредиторов к должникам по неисполненным обязательствам.

**Объект исследования** - институт судебного приказа, как особый вид судебного решения по определенным гражданско-правовым делам с отсутствием спора между сторонами.

**Цель** работы - исследовать историю развития института судебного приказа, как формы упрощенного производства, определить его понятие и сущность, структуру судебного приказа как решения суда. Проанализировать основания выдачи судебного приказа. Выделить и изучить стадии приказного производства, как механизма реализации института судебного приказа.

Цель предопределила необходимость решения следующих **задач**:

- исследовать судебный приказ в историческом аспекте;
  - определить понятие и сущность судебного приказа;
  - определить структуру судебного приказа как решения суда;
  - определить и проанализировать основания выдачи судебного приказа;
- выделить и изучить стадии приказного производства.

Степень исследованности темы и круг использованных источников: умами человечества моделируются различные механизмы регулирования взаимоотношений в обществе, в том числе способы разрешения ситуаций в которых нарушено право одного из субъектов. Исследованию данных вопросов посвящены труды многих ученых, в которых представлены различные позиции. Ценным источником при подготовке исследования являлись работы таких известных ученых, как: П.В. Алексий, В.Н. Аргунов, М.В. Арканников, Ю.А. Грибанов, Л.П. Григорьева, О.Н. Диордиева, И.В. Емельянова, С.К. Загайнова, К.П. Змирлов, О. А. Исаенкова, В.А. Козбаненко, М.И. Костоева,

Е.П. Кочаненко, Г.А. Малумов, К.И. Малышев, А.В. Маркина,  
Н.Н. Масленникова, И.Б. Морозова, И.Б. Новицкий, И.А. Покровский,  
В.И. Решетняк, Т.А. Сальван, А.Е. Самсонова, Т.А. Сивак,  
В.Н. Татищев, М.К. Треушников, Д.А. Туманов, М.А. Черемин,  
И.Е. Энгельман, А.В. Юдин, В.В. Ярков.

**Теоретическая и методологическая основа** исследования определяется современными методами познания явлений и процессов правовой действительности. В ходе исследования использовались как общенаучные (диалектический, системный), так и частные (формально-юридический, логический, сравнительно-правовой) методы исследования.

**Теоретическая значимость** заключена в исследовании института судебного приказа в историческом аспекте, с точки зрения его появления и развития, определения его сущности и необходимости обществу и государству.

**Практическая значимость** исследования состоит в анализе оснований выдачи судебного приказа и стадий приказного производства.

В текст исследования включен список использованных источников, содержащий 65 наименований.

## Глава 1.

### Понятие и сущность приказного производства

#### **1.1. Судебный приказ по римскому и средневековому европейскому праву**

История развития института судебного приказа в гражданском судопроизводстве достаточно длительна. Он был известен как римскому праву, так и судебной практике Средних веков.

Упрощенные способы разрешения гражданских правовых коллизий были выработаны в результате длительного исторического развития. Еще в Древнем Риме наряду с обычными гражданскими процессуальными процедурами применялись особенные формы судебной защиты нарушенного права, представлявшие собой модификации административно-правового воздействия. Одной из таких форм являлись интердикты, другими словами, консульские либо преторские приказы, посредством которых государственная власть вмешивалась в гражданские правоотношения.

Консул (претор) проводил специальное расследование, именуемое «*causae cognitio*», и если признавал, что существует какое-либо нарушение, приказывал нарушителю следовать императивному безусловному предписанию<sup>3</sup>.

Первоначально претор давал интердикты после расследования фактов, а потому интердикт был безусловным и категорическим распоряжением. Но по мере увеличения количества дел претор стал давать интердикты без проверки фактов, в виде условного распоряжения. Таким образом, они стали иметь силу только в случаях, когда подтверждались факты, на которые ссылался заявитель.

---

<sup>3</sup> Покровский И.А. История римского права. Минск. 2002. С. 148.

Интердикт можно было оспорить. Если лицо, против которого выдан интердикт, не выходя от претора, оспаривало интердикт и требовало назначения судьи, это требование удовлетворялось. Судебное разбирательство могло привести или к подтверждению интердикта (и тогда он из условного приказа превращался в безусловный), или к оправданию ответчика<sup>4</sup>.

Средневековому европейскому праву были свойственны упрощенные процедуры отправления судопроизводства, возникшие, вероятно, в силу влияния права римского, а с другой стороны, в силу объективно существовавшей необходимости экономии времени и средств. К.И. Малышев отмечал: «Уже средневековые торговые города Италии успели развить у себя особые формы сокращенного судопроизводства для дел торговых, для взысканий по векселям и другим бесспорным документам, для обеспечения долговых взысканий арестом и т.п. Это деление процесса на обыкновенный и сокращенный проникло потом и в другие страны Европы, и в дальнейшей истории можно заметить постоянное стремление к обобщению сокращенных форм и к ускорению всего производства. Часто случалось, что сокращенная форма вводилась в закон в виде исключения, но на практике она становилась общим правилом, а напротив, обыкновенный порядок судопроизводства - исключением»<sup>5</sup>.

Развитие капиталистических отношений повлекло совершенствование законодательства, все более и более детальную разработку различных правовых институтов. В 19 столетии в процессуальном праве некоторых стран Европы появляются институты взыскания по бесспорным документам, аналогичные

---

<sup>4</sup> Новицкий И.Б. Римское частное право М. 1994. С. 61.

<sup>5</sup> Черемин М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе. - М.: ООО «Городец-издат». 2001. С. 14.

приказному производству. Рассматривая систему судебных приказов и напоминательного производства в западноевропейском законодательстве, К.И. Малышев выделял исполнительные или безусловные приказы (применялись в исполнительном процессе - исполнительный лист и повестка об исполнении) и условные приказы или напоминания (служили для подготовки приказа посредством напоминания). Выдача тех и других приказов допускались по односторонней просьбе заявителя, без вызова ответчика и без заслушивания его объяснений. Вследствие этого безусловный приказ мог быть выдан только на основании актов, имеющих исполнительную силу или обращаемых к исполнительному производству, а приказ условный, как простое напоминание должнику о необходимости удовлетворить требования, выдавался по всем долговым обязательствам, независимо от исполнительной силы актов, на которых они основаны.

Условный приказ представлял собой альтернативное повеление суда, чтобы ответчик или исполнил какое-нибудь действие, например, уплатил долг взыскателю, или же, если имеет какие-либо возражения, заявил бы их. Если в определенный срок спора не заявлено, то приказ обращался к принудительному исполнению. Условные приказы служили средством удостовериться в бесспорности долга и позволяли быстро восстановить нарушенное право, избегая при этом многочисленных этапов искового производства.

В общегерманском процессе затягивание судопроизводства в случае бесспорности заявляемых требований преодолевалось путем применения так называемых суммарных производств. «Суммарные процессы, - отмечал И.Е. Энгельман, - удовлетворяли потребности ускорения взыскания тем, что, в отличие от обыкновенного, решение

или приказ о платеже, под страхом понудительного исполнения, постановляется на основании предъявленного документа без вывоза и выслушивания должника, которому предоставляется защищаться лишь ясными доказательствами уплаты или доказательством подложности документа». Таким образом, решение могло быть вынесено только на основании письменных документов, достоверность которых презюмировалась<sup>6</sup>.

В Англии процедура упрощенного производства в гражданском процессе была предусмотрена Правилами Верховного Суда. Такое производство существовало в рамках искового и могло применяться, когда истец убеждал суд в том, что, во-первых, основания иска не могут быть опровергнуты ответчиком, а, во-вторых, исковые требования ответчиком оспорены быть не могут. Между сторонами не должно быть существенных споров ни о фактических обстоятельствах дела, ни о правовых. Истец предъявляет в суд письменное заявление, в котором обосновывает свою уверенность в том, что ответчик не может оспорить предъявленные требования; излагает соображения, подтверждающие основания предъявленного иска и размер суммы, которую он требует взыскать; просит об удовлетворении иска в упрощенном порядке. Копия поступившего заявления отправляется к ответчику, который может оспорить его, доказывая, что у него имеются возможности оспорить сам предъявленный иск.

Судебный приказ как специфический акт судебной власти существовал и существует во многих странах (в Германии - *Mahnverfahren*, в Австро-Венгрии - *Mandatverfahren*, в Италии - *Mandatum cum clausula*; в Англии - *Summons in a special form*, во

---

<sup>6</sup> Черемин М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе. - М.: ООО «Городец-издат». 2001. С. 15.