

Исаченко Василий Лаврентьевич

**Русское гражданское
судопроизводство.
Практруководство для студентов
и начинающих юристов**

Том 1

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
В19

В19 **Василий Лаврентьевич И.**
Русское гражданское судопроизводство. Практикумоводство для студентов и начинающих юристов: Том 1 / Исаченко Василий Лаврентьевич – М.: Книга по Требованию, 2023. – 319 с.

ISBN 978-5-519-87379-6

ISBN 978-5-519-87379-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Введение. Подготовка къ процессу.

§ 1. Подъ именемъ устава гражданского судопроизводства подразумевается рядъ законоположеній и правилъ, опредѣляющихъ систему тѣхъ судебныхъ дѣйствій, извѣстныхъ подъ именемъ гражданского процесса, посредствомъ которыхъ охраняются гражданскія права въ случаѣ или на случай ихъ нарушенія.

Введение.

Каждый субъектъ гражданского права можетъ требовать отъ гражданского суда содѣйствія къ охраненію принадлежащаго ему права какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда оно нарушено кѣмъ-либо и нуждается въ защитѣ и возстановленіи его, такъ и въ тѣхъ, когда онъ имѣетъ потребность въ признаніи или въ удостовѣреніи принадлежащаго ему права, нигдѣ не нарушаемаго и не оспариваемаго.

Изъ сего слѣдуетъ то, что дѣятельность гражданского суда можетъ быть двойной: онъ призывается—или въ видахъ защитити право, сдѣлавшееся предметомъ спора, и возстановити, когда оно нарушено, или же въ видахъ признать, удостовѣрити, что такое-то право безспорно принадлежитъ просителю.

Совокупность судебныхъ дѣйствій, направленныхъ для достиженія первой цѣли, называется судопроизводствомъ *спорнымъ* или *исковымъ*, а направленныхъ для достиженія второй—*судопроизводствомъ охранительнымъ*.

Оба эти порядки гражданского судопроизводства имѣютъ очень много общаго между собою, но въ то же время и существенно различаются одинъ отъ другого. Последнее обстоятельство дѣлаетъ необходимымъ разсмотрѣніе каждаго порядка въ отдельности. Начнемъ съ порядка искового.

§ 2. Существеннымъ признакомъ искового порядка есть нарушение права, или по крайней мѣрѣ споръ о немъ. Однако, подъ именемъ спора о правѣ не слѣдуетъ понимать простое разномысліе

Сущность искового порядка судопроизводства.

двухъ лицъ о какомъ либо юридическомъ вопросѣ; споромъ о правѣ гражданскомъ называется такой споръ, когда одно лицо, оспаривая право другого, присвоиваетъ его себѣ. Только въ этомъ послѣднемъ случаѣ каждый изъ спорящихъ въправѣ обратиться къ суду и требовать его содѣйствія; безъ этого существеннаго условія судъ не приметъ къ своему разсмотрѣнію возникшаго спора.

Искъ; истецъ
и отвѣтчикъ.

§ 3. Обращеніе къ суду съ просьбой оказать содѣйствіе къ защитѣ сдѣлавшагося спорнымъ или къ возстановленію нарушеннаго права—называется предъявленіемъ иска. Лицо, требующее отъ суда подобнаго содѣйствія, именуется истцомъ, а лицо, обвиняемое въ нарушеніи или въ оспариваніи права истца,—отвѣтчикомъ.

Дѣйствія под-
готовительныя
къ предъяв-
ленію иска.

§ 4. Нѣтъ такого иска, предъявленіе котораго не требовало бы нѣкоторой предварительной подготовки. Правда, во многихъ случаяхъ, подготовительныя дѣйствія весьма немногочисленны и несложны; но во многихъ другихъ они требуютъ большого вниманія, обширныхъ юридическихъ познаній и значительной опытности. Рѣдкій изъ присяжныхъ повѣренныхъ не засвидѣтельствуетъ того факта, что ему не встрѣчались кліенты, которые не все необходимое для правильнаго веденія процесса передали ему, а многое и скрыли, что въ послѣдствіи ставило его въ неудобное положеніе невѣдѣнія такихъ фактовъ, своевременное знаніе которыхъ было бы очень полезно и для него, и для его кліента, и для самаго дѣла. Въ моей практикѣ бывали примѣры, когда подобная недобросовѣстность кліента вынуждала адвоката отказываться отъ продолженія процесса въ самомъ разгарѣ его. Все это заставляетъ каждаго повѣреннаго выпытать отъ обращающагося къ нему съ просьбой взять на себя веденіе его дѣла все, что необходимо для достиженія желаемыхъ результатовъ.—Что же, спрашивается, какія свѣдѣнія кліентъ долженъ сообщить своему адвокату?

Убѣжденіе
въ правѣ истца
на искъ.

§ 5. Прежде всего адвокатъ долженъ убѣдиться въ томъ, что истецъ имѣетъ право на искъ. Конечно, въ большинствѣ случаевъ наличность или отсутствіе у истца права—очевидны. Требуется, напр., предъявить искъ о взысканіи долга по формально совершенному акту;—здѣсь право истца очевидно, коль скоро актъ тотъ находится у него и долгъ не погашенъ давностью. Или наоборотъ,—истецъ не имѣетъ права на искъ въ слѣдующемъ, напр., случаѣ: престарѣлый и нуждающійся дѣдъ желаетъ обязать своего

внука давать ему что-либо на содержаніе, чего тотъ добровольно не дѣлаетъ; здѣсь у истца нѣтъ права, потому что по закону (ст. 194 в. гр.) право требованія отъ дѣтей алиментовъ принадлежитъ только родителямъ, т. е. отцу и матери. Во многихъ же другихъ случаяхъ разрѣшеніе вопроса о томъ, имѣетъ ли истецъ право на искъ, не такъ легко разрѣшается. Напримѣръ:—вправѣ ли опекунъ надъ душевнобольнымъ требовать отъ лица или учрежденія, которому опекаемый далъ на храненіе свое завѣщаніе, возвращенія ему этого акта?—нѣтъ, потому что это было бы равносильно уничтоженію завѣщанія, а право уничтожить завѣщаніе принадлежитъ только самому завѣщателю (76 № 389). Или:—вправѣ ли городское управленіе требовать, чтобы часть городской земли, состоящей въ общемъ пользованіи всѣхъ гражданъ, была изъята изъ владѣнія одного, захватившаго ее?—да, ибо городское управленіе есть представитель города, т. е. собственника земли, а собственнику всегда принадлежитъ право защищать свою собственность (ст. 691 зак. гр.).

Какимъ же путемъ можно разрѣшить въ ту или другую сторону встрѣтившееся въ разсматриваемомъ отношеніи сомнѣніе?—На этотъ вопросъ невозможно дать общаго отвѣта; разрѣшеніе его зависитъ отъ особенностей даннаго дѣла въ сопоставленіи ихъ съ законами матеріальнаго права; но упражненіе въ разрѣшеніи отдѣльныхъ казусовъ и знакомство съ кассационною практикою сената могутъ дать возможность приобрести значительную опытность въ этомъ дѣлѣ.*)

§ 6. Установивъ, что кліентъ имѣетъ то право, которое должно составить предметъ будущаго иска, адвокатъ долженъ Доказатель-
ства права. убедиться въ томъ, что оно можетъ быть подтверждено на судѣ. Это вытекаетъ изъ того, во 1-хъ, что истецъ обязанъ доказать свой искъ въ правѣ и объемѣ (ст. 366 уст.) и, во 2-хъ, изъ того, что нерѣдки случаи, когда при полномъ нравственномъ убѣжденіи въ существованіи у истца извѣстнаго права, послѣднее на судѣ не будетъ признано, ибо:—существованіе каждаго права можетъ быть доказываемо только *предустановленными* въ законѣ

*) Для упражненія приводимъ ниже нѣсколько задачъ (въ концѣ главы); для знакомства съ кассационною практикою можетъ служить мой Практ. Комментар. на 2-ую кн. уст. гр. суд. т. I стр. 420—432.

доказательствами:—для доказательства одного права требуются исключительно письменные акты, и перѣдко, при томъ, совершенные установленнымъ порядкомъ; существованіе другого можетъ быть доказываемо и свидѣтельскими показаніями. Такъ напр.,—квѣнтъ домашнимъ актомъ желаетъ удостовѣрить, что онъ пріобрѣлъ отъ лица, къ которому намерѣнъ предъявить искъ, недвижимое имѣніе въ собственность, но продавецъ не передаетъ ему проданнаго. Здѣсь, можетъ быть и несомнѣнно, что все это такъ, но иска, основаннаго на такомъ документѣ, нельзя предъявить, т. е. по закону, пріобрѣтеніе права собственности на недвижимое имѣніе куплей можетъ быть доказываемо только актами, совершенными крѣпостнымъ порядкомъ; развѣ же нѣтъ такого акта,—все равно, что нѣтъ и самаго права. Въ такомъ же напр. случаѣ, когда квѣнтъ хочетъ предъявить искъ о возвратѣ неправильно отнятаго у него недвижимаго имѣнія, которымъ онъ владѣлъ на правѣ собственности болѣе десяти лѣтъ,—право собственности можетъ быть доказываемо и свидѣтельскими показаніями, ибо спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе въ теченіи земской давности обращается въ право собственности (ст. 533 зак. гр.); владѣніе же, какъ вышнее проявленіе господства лица надъ вещью, не воспрещено закономъ доказывать всеми возможными способами.

Для разъясненія вопроса,—имѣеть-ли квѣнтъ необходимыя доказательства въ подтвержденіе своего права, нужно имѣть близкое знакомство съ ученіемъ о доказательствахъ, которое, къ сожалѣнію, у насъ крайне несовершенно и сильно запутано кассационной практикой.*)

Отсутствіе
причинъ, погашающихъ право

§ 7. Если нѣтъ сомнѣній въ существованіи права и оно можетъ быть доказано на судѣ, необходимо перейти къ установленію отсутствія причинъ погашающихъ право, ибо часто случается, что какъ будто и несомнѣнно то, что у лица есть право и оно можетъ быть доказано, но ближайшее знакомство съ дѣломъ обнаруживаетъ тотъ фактъ, что право *было*, но его *больше нѣтъ*:—оно погасло, уничтожилось, перешло къ другому лицу. Причинъ, погашающихъ право, нѣсколько. Нѣкоторые изъ нихъ ука-

*) Объ этомъ см. т. II моего Комментарія, разъясненія 366 и 409 статей особенно, а также XXV главу этой книги—«о доказательствахъ».

заны въ 589 ст. уст. гр. суд. Таковы: 1) пропускъ давности, такъ какъ по закону (692 ст. з. гр.),—кто въ теченіе земскоі (десяти-лѣтней) давности иска не предъявилъ, тотъ теритъ свое право; 2) погашеніе обязательствъ уплатой долга, добровольнымъ до суда исполненіемъ требованія истца; 3) мировое соглашеніе, ибо за окончаніемъ спора миромъ, онъ почитается прекращеннымъ навсегда (ст. 1366 уст.), и 4) состоявшееся по тому же спору рѣшеніе, такъ какъ неходя изъ правила non bis in idem, законъ не допускаетъ возобновленія спора (ст. 894 уст.). Но для наличности этой причины уничтоженія права необходимо, чтобы прежнее рѣшеніе вступило въ силу закона и именно въ отношеніи спорнаго предмета оспыскиваемого и оспариваемаго тѣми же тяжущимися и на томъ же основаніи (ст. 895 уст.)*). Кроме того, право погашается: 5) уничтоженіемъ объекта права; напр.,—кто-либо обязался передъ другимъ сдать ему квартиру въ своемъ домѣ, а потомъ домъ этотъ сгорѣлъ. Здѣсь у истца есть право требовать сдачи ему квартиры, но требованіе это фактически не исполнимо: той квартиры, о которой состоялся договоръ, нѣтъ болѣе; нѣтъ поэтому и права на нее; 6) негодностью предмета спора, какъ въ такомъ случаѣ—истецъ продать отвѣтчику рыбу, но прежде чѣмъ она была передана покупщику, совершенно испортилась, и покупщикъ выравъ не принимать ее; вълѣдствіе этого у истца нѣтъ права требовать, чтобы отвѣтчикъ принилъ непорченную рыбу, и никакой судъ не обяжетъ покупщика взять ее въ исполненіе договора купли-продажи; 7) совпаденіемъ права и обязательства въ одномъ лицѣ, какъ напр.—кредиторъ дѣлается полнымъ наследникомъ своего должника; этимъ онъ вступаетъ во все права должника, но вмѣстѣ съ тѣмъ на него переходятъ и все обязательства послѣдняго (ст. 1259 з. гр.); онъ, значитъ, дѣлается своимъ собственнымъ должникомъ и потому право его требовать уплаты слѣдующаго ему долга утратилось само собою; и 8) отреченіемъ отъ права; кто добровольно отрекся отъ своего права, тотъ не имѣетъ его болѣе и не можетъ его требовать. Такъ: наследникъ, заявившій, что онъ отрекается отъ открытагося для него наследства, никогда уже не можетъ требовать, чтобы сонаследники, принявшіе наследство, отдали ему его часть (ст. 1255 и 1268 з. гр.).

* См. главу XII «о законной силѣ рѣшенія»

Установле-
ніе, что спорное
право — право
гражданское.

§ 8. Въ рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ приходится вы-яснить еще такой вопросъ: можетъ-ли данное право быть пред-метомъ иска?—Вопросъ этотъ вытекаетъ изъ того, что вѣдѣнію суда подлежатъ лишь споры о правѣ гражданскомъ (ст. 1 уст.); гражданскими же правами называются тѣ, которыя составляютъ частную, семейную и хозяйственную сферу каждаго лица и, вытекающая изъ понятія о лицахъ физическихъ и отдѣльныхъ хозяевахъ, живущихъ другъ подлѣ друга, не могутъ быть выведены изъ понятія о государствѣ или политическомъ союзѣ; изъ понятія о послѣднемъ вытекаютъ права публичныя, принадлежащія уже не частнымъ лицамъ, а государству и его органамъ, которымъ предоставлена и защита ихъ, а не суду (1 пр. къ 1 ст. уст.). Но правительственныя учрежденія могутъ дѣйствовать или въ качествѣ представителей власти, охраняя государственный строй и общественный порядокъ, или какъ юридическое лицо, имѣющее свои имущественныя права и ихъ защищающее. И въ томъ и въ другомъ случаѣ частное лицо можетъ признавать, что правительственное учрежденіе нарушаетъ своими дѣйствіями его права, и желать возстановленія ихъ. Но возстановленіе права публичнаго не принадлежитъ суду, а возстановленіе права гражданского — именно ему. Тутъ вотъ и возникаетъ иногда сомнѣніе относительно вопроса, — какое право нарушено, — публичное или частное, и нужно признать, что эти вопросы въ нѣкоторыхъ случаяхъ принадлежатъ къ самымъ труднѣйшимъ, какіе только встрѣчаются въ практикѣ юристовъ, такъ какъ часто публичныя и гражданскія права частныхъ лицъ до того близко соприкасаются между собою, что дѣлается весьма труднымъ провести между ними сколько нибудь рѣзкую грань. Нужно много заниматься этимъ предметомъ, чтобы не впадать въ грубыя ошибки (см. задачи).

Установленіе
наруш. права.

§ 9. Покончивъ съ вопросомъ о правѣ, адвокатъ долженъ обратиться къ выясненію вопроса, — дѣйствительно-ли право истца нарушено, такъ какъ по дѣйствующему законодательству, искъ возможенъ лишь при наличности правонарушенія, иначе онъ явится безпредметнымъ. Но подъ словами нарушенія права не слѣдуетъ понимать такія дѣйствія отвѣтника, посредствомъ коихъ право истца окончательно отнято отъ него, какъ напр., — когда отвѣтникъ самовольно завладѣлъ вещью истца, или не исполняетъ

принятаго на себя обязательства и т. п. Нарушеніемъ права признаются и такія дѣйствія, коими отвѣтчикъ препятствуетъ истцу свободно пользоваться своимъ правомъ, или безспорно осуществить его, какъ въ слѣдующихъ случаяхъ: строи домъ на междѣ сосѣда, отвѣтчикъ выводитъ окна на его дворъ; истцу надлежало получить деньги отъ кого-либо, но вслѣдствіе заявленія отвѣтчика о томъ, что эти деньги должны принадлежать ему, а не истцу, — послѣднему не выдаютъ ихъ, и т. п. Словомъ, подъ правонарушеніемъ слѣдуетъ понимать всякое ограниченіе правъ истца дѣйствіями отвѣтчика; такіе же дѣйствія, посредствомъ коихъ у истца не только не отнимается принадлежащее ему право, но и не препятствуется свободно распоряжаться и пользоваться имъ, не считаются нарушеніями и не могутъ служить поводомъ къ иску. Такъ, нельзя предъвить искъ на томъ основаніи, что отвѣтчикъ грозитъ истцу отобрать у него кусокъ земли, находящейся въ его владѣніи; что отвѣтчикъ, будучи долженъ истцу по какому-либо документу, распродаетъ все свое имущество и можетъ сдѣлать такъ, что когда настанетъ срокъ платежа истцу, — у отвѣтчика не окажется средствъ, и т. п. Во всѣхъ этихъ случаяхъ нарушеніе еще не послѣдовало и воспослѣдуетъ-ли оно въ будущемъ — никто сказать не можетъ. Но вопросъ о нарушеніи права далеко не всегда разрѣшается просто и скоро, и часто вызываетъ необходимость серьезныхъ соображеній и немалой опытности (см. задачи). Посему, адвокатъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ оставлять этотъ вопросъ безъ всесторонняго обсужденія, иначе можетъ предъявить искъ безпредметный и проигрываетъ его въ самомъ началѣ.

§ 10. Наше законодательство не допускаетъ даже такихъ исковъ, которые имѣютъ своимъ предметомъ охраненіе правъ истца отъ угрожающихъ этому праву дѣйствій отвѣтчика. Напр., — отвѣтчикъ роетъ на своемъ дворѣ, но на той междѣ, гдѣ стоитъ домъ истца, погребъ; истецъ усматриваетъ, что продолженіе такихъ работъ можетъ повлечь за собою паденіе стѣны дома; однако, предъявить искъ о воспрещеніи отвѣтчику продолжать свою работу онъ не можетъ: ему скажутъ, что искъ преждевремененъ; что стѣна можетъ упасть и не упасть; и что, когда она упадетъ, тогда и будетъ объ этомъ рѣчь, ибо никто не воспрепятствуетъ

Искъ о сохраненіи status quo.

ему предъявить искъ объ убыткахъ. Такое положеніе вещей ненормально, и на него уже обращено вниманіе: въ проектъ будущаго уст. гр. суд. включена статья (2-ая), по силѣ которой можно будетъ предъявлять искъ о признаніи существованія или несуществованія гражданскаго права.

Установленіе
правоспособно-
сти сторонъ.

§ 11. Иногда встрѣчается необходимость удостовѣриться въ томъ, что каждый изъ сторонъ правоспособна къ совершенію гражданскихъ дѣйствій, а въ томъ числѣ и къ веденію гражданскаго процесса. Эта необходимость обуславливается тѣмъ, что право исать и отвѣчать на судѣ принадлежитъ лишь лицамъ правоспособнымъ и что, поэтому, судъ, обнаруживъ неправо-способность кого-либо изъ тяжущихся, обязанъ будетъ немедленно прекратить дѣло, въ какомъ бы положеніи оно не находилось (п. 3, 584 ст. уст.). Неправоспособными же какъ лично, такъ и чрезъ уполномоченныхъ или самими повѣренныхъ признаются:— 1) лишенные всякъ правъ состоянія со времени объявленія имъ окончательнаго судебного о томъ приговора (ст. 18); 2) истъ состоя- щіе подъ опекою (ст. 19)—ихъ должны представлять на судѣ ихъ опекуны или родители, при чемъ, какъ разъяснено сенатомъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда у опекаемаго нѣсколько опекуновъ,—все они вмѣстѣ должны защищать его права (80 № 4; 77 № 17); отсюда слѣдуетъ, что когда у истца нѣсколько опекуновъ,—искъ долженъ быть предъявленъ отъ имени всѣхъ изъ; если же ихъ нѣсколько у отвѣчника,—все они должны быть указаны въ исковомъ про- шеніи. Но это правило должно быть соблюдаемо въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда все опекуны вмѣстѣ завѣдуютъ имуществомъ дѣлаи опекаемаго; если же этого нѣтъ, т. е. если одинъ опе- куны состоитъ надъ личностью, а другой надъ имуществомъ не- правоспособнаго, то каждый вправе дѣйствовать особо по тѣмъ дѣламъ, которые ему вѣрены (86 № 54); 3) признанные несто- ятельными, личность коихъ на судѣ представляютъ конкуренты по ихъ дѣламъ управленія; сами они могутъ вестъ лишь тѣ дѣла, отъ которыхъ конкурсы отказался и выдалъ въ томъ свидѣтель- ство (ст. 21 и 22), а также дѣла о правахъ, не переходящихъ въ конкурентную массу, какъ напр. право семейственное; 4) расточи- тели, неправоспособность которыхъ ограничена тѣмъ, что они не могутъ исать и отвѣчать на судѣ безъ вѣдома подлежащаго опе-

кунскаго учрежденія, и безъ согласія опекуна не могутъ избирать повѣреннаго. оканчивать дѣла миромъ, дѣлать какія-либо уступки и вести споры о подлогахъ (ст. 20).

§ 12. Весьма часто встрѣчаются случаи, когда возникаетъ вопросъ о томъ, кто можетъ быть признанъ нарушителемъ права Выборъ от-
вѣтника. и къ кому, поэтому, долженъ быть предъявленъ искъ. Эти вопросы принадлежатъ къ наиболее труднымъ, а между тѣмъ отъ правильного разрѣшенія ихъ зависитъ исходъ дѣла, и оно нерѣдко проигрывается именно потому только, что къ отвѣту былъ привлеченъ не надлежащій отвѣтникъ. Такъ напримѣръ, — надъ Н. была учреждена опека по причинѣ ея расточительности, а потомъ Н. была объявлена несостоятельной должницею и по дѣламъ ея былъ учрежденъ конкурсъ. Бывшій ея опекунъ М. предъявилъ искъ къ конкурсу, требуя взыскать съ него навѣстную сумму денегъ, которую будто-бы онъ затратилъ изъ своихъ средствъ на нужды опекаемой. Конкурсъ защищался тѣмъ, что онъ не обязанъ отвѣтствовать предъ истцомъ, такъ какъ предъявленное къ нему требованіе имѣетъ своимъ основаніемъ не его, конкурса, собственныя дѣйствія, какъ хозяйственной единицы, а долгъ самой несостоятельной, и потому претензія М. подлежала предъявленію въ конкурсомъ порядкѣ, или же, хотя и къ нему конкурсу, но въ качествѣ представителя несостоятельной, дабы, въ случаѣ признанія иска правильнымъ, присужденная сумма была отнесена къ тому или другому роду и разряду долговъ несостоятельной. Судъ признавъ искъ М. предъявленнымъ къ ненадлежащему отвѣтнику и отказавъ въ немъ; между тѣмъ, предъявить то же требованіе въ конкурсомъ порядкѣ уже нельзя было за пропускомъ установленнаго срока, да и самый конкурсъ былъ закрытъ и все, что было въ его распоряженіи, выплачено другимъ кредиторамъ. Такимъ образомъ, благодаря неправильному выбору отвѣтника, М. лишился всего. Подобныя ошибки въ практикѣ весьма нерѣдки, и для избѣжанія ихъ нужно быть крайне внимательнымъ и осмотрительнымъ; никогда не слѣдуетъ пренебрегать возможно тщательнымъ обсужденіемъ вопроса о томъ, кто долженъ быть признанъ нарушителемъ правъ истца и потому отвѣтственнымъ передъ нимъ (см. задачи).

Условія, при
которых адвокатъ
не долженъ при-
нимать дѣла.

§ 13. Итакъ, прежде чѣмъ изъяснить согласіе на принятіе на себя обязанностей повѣреннаго по предлагаемому дѣлу, адвокатъ долженъ установить, что истецъ правоспособенъ, имѣетъ то гражданское право, которое намѣренъ искать; что оно не погашено, дѣйствительно нарушено и кѣмъ именно, и только по установленіи этого онъ можетъ принять на себя веденіе дѣла, въ противномъ же случаѣ, нравственный долгъ обязываетъ его отвергнуть сдѣланное ему предложеніе. Впрочемъ, этимъ я не хочу сказать, что адвокатъ не долженъ принимать дѣла, чуть только найдетъ хоть одно изъ сказанныхъ условій сомнительнымъ или недоказаннымъ въполнѣ. Нужно помнить, что адвокатъ не въ состояніи провѣрить всѣхъ тѣхъ доказательствъ, на которыя указываетъ ему кліентъ,—это дѣло суда, ибо только одинъ онъ въ состояніи произвести полную и подробную повѣрку всѣхъ указанныхъ ему доказательствъ. Но на обязанности адвоката всегда должно оставаться указать кліенту на слабыя стороны представляемыхъ имъ данныхъ, а также на возможность непредвидѣнныхъ возраженій со стороны отвѣтчика; кромѣ того, въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ долженъ указать на необходимость привлеченія къ дѣлу не того лица, котораго кліентъ по невѣдѣнію считаетъ правонарушителемъ; на необходимость предъявить не то требованіе, которое онъ желалъ бы предъявить,—словомъ, на всѣ тѣ измѣненія, какія окажутся необходимыми для успѣшнаго достиженія цѣли. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда несомнѣнно будетъ, что кліенту не принадлежитъ право; что оно не гражданское, а публичное; что оно никѣмъ не нарушено,—адвокатъ безусловно долженъ отказать просителю въ своихъ услугахъ, иначе онъ поступитъ недобросовѣстно. Слѣдуетъ, однако, при этомъ замѣтить еще то, что въ тѣхъ случаяхъ, когда право несомнѣнно принадлежитъ кліенту, но является погашеннымъ, еще нельзя признавать дѣла безнадежнымъ, такъ какъ судъ не откажетъ въ искѣ единственно потому только, что право истца погашено, если на это не будетъ сдѣлано указанія отвѣтчикомъ, послѣдній же можетъ сдѣлать такое указаніе, можетъ и не сдѣлать, и искъ можетъ быть выигранъ.*) Но о такомъ сомнѣніи всегда долженъ быть предупре-

*) Подробности объ этомъ см. въ моемъ Комментаріи, т. III разъясненіе 589 ст.