

П. П. Пекарский

**Дополнительные известия
для биографии Ломоносова**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
П11

П11 **П. П. Пекарский**
Дополнительные известия для биографии Ломоносова / П. П. Пекарский – М.:
Книга по Требованию, 2021. – 132 с.

ISBN 978-5-4241-8628-8

ISBN 978-5-4241-8628-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ
ДЛЯ БІОГРАФІИ ЛОМОНОСОВА.

АКАДЕМИКА П. ПЕКАРСКАГО.

1.

Отношенія Шумахера къ Академіи и академикамъ
до Ломоносова.

1720 — 1742 годы.

Въ исторіи Академіи наукъ и въ жизнеописаніи Ломоносова особенно часто встрѣчается имя Шумахера: его нельзя здѣсь обойти молчаніемъ, напротивъ, на каждомъ шагу является необходимость прямо или косвенно обращаться къ этой личности. Извѣстно, что для ея біографіи и Ломоносовъ, и Миллеръ оставили не мало свѣдѣній и притомъ всегда представляющихъ въ невыгодномъ свѣтѣ человѣка, который — хотя не подъ своимъ именемъ, но подъ покровомъ бывшихъ тогда президентовъ — былъ болѣе тридцати лѣтъ полнымъ распорядителемъ судебъ ученаго общества. Но изъ этихъ свѣдѣній, очевидно составившихся и у знаменитаго нашего писателя, и у извѣстнаго своими заслугами академика подъ вліяніемъ личнаго нерасположенія, все-таки нельзя въ настоящее время понять причины, почему Шумахеръ успѣлъ пріобрѣсти и удержать за собою значеніе въ Академіи и почему всѣ усилія этихъ замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи русскаго просвѣщенія кончались почти всегда торжествомъ ихъ врага? Между тѣмъ современный изслѣдователь не можетъ и не долженъ

оставлять этихъ обстоятельствъ безъ разысканій, потому что въ противномъ случаѣ, по необходимости, онъ увлечется какою нибудь заранѣе составленною идеею и будетъ уже по ней толковать всѣ извѣстныя ему событія, разъясненіе истиннаго смысла которыхъ тѣмъ болѣе обязательно, что они настолько удалены отъ насъ, что о нихъ можно судить безстрастно и согласно требованіямъ исторіи, какъ науки. Чѣмъ болѣе извѣстій о Шумахерѣ, сохранившихся во враждебномъ ему лагерѣ, чѣмъ болѣе встрѣчается тамъ порицаній ему, тѣмъ настоятельнѣе надобность въ провѣркѣ всего эгого по матеріаламъ, въ которыхъ говоритъ и дѣйствуетъ самъ обвиненный, гдѣ, слѣдовательно, онъ является не въ изображеніи со словъ враговъ, но въ собственныхъ своихъ показаніяхъ.

Чтобы познакомиться съ Шумахеромъ по источникамъ, которые оставилъ онъ самъ о себѣ, необходимо обратиться къ академическому архиву, гдѣ находятся многіе фоліанты переписки, веденной этимъ человѣкомъ въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ. Кромѣ этого обширнаго и чрезвычайно богатаго матеріала, тамъ же есть біографія академическаго совѣтника, написанная вскорѣ послѣ его смерти, и съ сохраненіемъ притомъ правила, свято соблюдаемаго въ академическихъ похвальныхъ словахъ: *de mortuis aut bene, aut nihil*. Судьба какъ будто хотѣла подсмѣяться надъ Миллеромъ, предъопредѣливъ именно его въ оффиціозныя авторы такой біографіи Шумахера: въ годъ его кончины ¹⁾, Миллеръ исполнялъ обязанность секретаря академической конференціи и такимъ образомъ вынужденъ былъ писать похвальное слово самому непримиримому, послѣ Ломоносова, врагу своему по Академіи. Понятно, что при такихъ условіяхъ каждая фраза въ этомъ жизнеописаніи обращаетъ на себя вниманіе, особенно когда знаешь, что говорилъ авторъ о своемъ героѣ въ другое время, при иныхъ обстоятельствахъ и совершенно въ иномъ настроеніи духа ²⁾.

¹⁾ Шумахеръ умеръ 8 іюля 1761 года, на семьдесятъ первомъ году отъ рожденія.

²⁾ И бѣловая біографія, и черновая, писанная рукою Миллера, хранятся въ архивѣ академической конференціи въ портфель, съ надписью: «біографіи академикомъ».

Прежде всего слѣдуетъ напомнить некоторыя подробности о воспитаніи Шумахера. Изъ біографіи его видно, что Іоаннъ Даниль Шумахеръ (род. 5 сентября 1690 г.) сначала учился въ гимназіи роднаго своего города, Кольмара, въ Эльзасѣ, а потомъ, въ 1707 г., поступивъ въ стразбургскій университетъ, сталъ преимущественно заниматься словесностью (*die schönen Wissenschaften*), потому что чувствовалъ въ себѣ особенное призваніе къ поэзіи. Философскія лекціи онъ посѣщалъ неохотно, а математическія науки изучалъ мимоходомъ, такъ какъ главнѣйше обращалъ вниманіе на юриспруденцію и богословіе, въ надеждѣ занять современемъ въ университетѣ катедру по предмету которой либо изъ этихъ наукъ. Въ 1711 году, Шумахеръ защищалъ представленную имъ на полученіе степени диссертацию *De Deo, mundo et anima* и удостоился званія магистра и *laurea poetica*. Затѣмъ онъ продолжалъ посѣщать юридическія и богословскія лекціи, но вдругъ долженъ былъ покинуть Стразбургъ, вслѣдствіе огорченія за какіе-то стихи, признанные тамъ вольными¹⁾. Шумахеръ поступилъ тогда въ наставники къ дѣтямъ графа Лейнингенъ-Гартенбургъ, а потомъ отправился въ Парижъ. Здѣсь Шумахера пригласилъ на службу въ Россію Лефортъ, племянникъ любимца Петра Великаго, перешедшій впоследствии изъ русской въ саксонскую службу и бывший долгое время потомъ посланникомъ при нашемъ дворѣ²⁾. Въ сентябрѣ 1714 г. Шумахеръ прибылъ въ Петербургъ и поступилъ подъ начальство лейбъ-медика Петра Великаго, завѣдывавшаго также и всею врачебною частью въ Россіи, Арескина въ качествѣ секретаря по иностранной перепискѣ и бібліотекаря книжнаго собранія, приобретеннаго царемъ во время походовъ въ Лифляндіи, Курляндіи и Польшѣ, а также небольшого кабинета рѣдкостей. Здѣсь Шумахеръ выказалъ неутомимую дѣятельность, расторопность и ловкость: на его рукахъ было веденіе обширной переписки съ подвѣдом-

¹⁾ Als Ihme etliche freye Verse einigen Verdrusz zugezogen, so hat er Strazburg verlassen.

²⁾ Денети его часто приводятся въ сочиненіи Германа: *Geschichte des Russischen Staates, vierter Band.*

ственными Арескину лекарями; онъ представлялъ ему подробные отчеты не только о медицинскихъ, но и хозяйственныхъ его дѣлахъ, а потомъ, когда помянутыя собранія книгъ и рѣдкостей стали увеличиваться отъ новыхъ приобрѣтеній, усердно хлопоталъ о помѣщеніи и приведеніи ихъ въ порядокъ, объ уплатѣ слѣдующихъ за нихъ суммъ и т. п. При такихъ разнообразныхъ заботахъ, у Шумахера доставало еще времени поддерживать сношенія съ знакомыми Арескина, писать, напримѣръ, о петербургскихъ новостяхъ къ князю Куракину въ Парижѣ, къ Биньону о миссіонерахъ въ Китаѣ, къ доктору Шоберу о его путешествіи внутри Россіи и пр. Тогдашній кругъ дѣятельности Шумахера былъ еще не обширенъ, но онъ, какъ видно изъ его писемъ, уже успѣлъ овладѣть расположеніемъ своего начальника, и въ то время попадаютъ черты, предсказывавшія будущаго академическаго совѣтника: онъ не щадилъ ничего для угожденія Арескину при устройствѣ его хозяйства, хлопоталъ даже о его полугаѣ, а когда пріѣхалъ въ Петербургъ мастеръ, выписанный изъ-за границы для переплета царскихъ книгъ, то Шумахеръ прежде всего велѣлъ ему сдѣлать великолѣпные переплеты на книги лейбъ-медика, а потомъ уже далъ работу въ казенной бібліотекѣ. Любопытно, что онъ самъ съ особенною торжественностью даетъ о томъ отчетъ своему начальнику.

Арескинъ умеръ 29 ноября 1718 года, и Шумахеръ перешелъ подъ начальство преемника его Лаврентія Блюментроста. Рскорѣ потомъ необходимыя распоряженія для осуществленія мысли — учредить въ Петербургѣ Академію наукъ — выдвинули Шумахера изъ ряда обыкновенныхъ дѣльцовъ на болѣе видное мѣсто.

Когда говорится объ учрежденіи нашей Академіи, то вошло въ обыкновеніе связывать съ этимъ событіемъ имя Лейбница († 1716 г.). Дѣйствительно германскій философъ подавалъ въ 1712 году Петру Великому проектъ объ основаніи collegium sapientiae и вообще интересовался событіями, совершавшимися въ Россіи въ началѣ XVIII вѣка; но этимъ собственно и ограничиваются всѣ фактическія данныя о степени участія его въ дѣлѣ основанія Академіи. Предположеніе, что

мысль о томъ могла быть внушена Петру Великому Лейбницемъ, высказана въ первый разъ Миллеромъ и потомъ, съ его легкой руки, не разъ повторялось и притомъ какъ фактъ, не подлежащій дальнѣйшей повѣрки. Зная лихорадочную поспѣшность государя, когда дѣло заходило о введеніи въ Россію того, что онъ считалъ для нея полезнымъ и что существовало въ другихъ европейскихъ государствахъ, трудно допустить, чтобы онъ могъ откладывать на долго осуществленіе мысли Лейбница и вспомнить о ней лишь нѣсколько лѣтъ спустя. Замѣчательно, что подробности объ основаніи Академіи оставались неизвѣстными даже и для первыхъ членовъ ея, и не дагѣе какъ чрезъ десять лѣтъ существованія ученаго общества, именно въ 1735 г., академикъ Гольдбахъ, собираясь писать исторію Академіи, представлялъ, что слѣдуетъ обратиться съ просьбою къ Лаврентію Блюментросту и Шумахеру о доставленіи извѣстій о томъ, на какой конецъ учреждена Академія и чѣмъ совѣтамъ слѣдовалъ въ этомъ случаѣ Петръ Великій ¹⁾.

Блюментростъ умеръ (27 марта 1755 года), не оставивъ объ этомъ никакихъ извѣстій. Что же касается до Шумахера, то въ одномъ письмѣ къ камергеру барону Николаю Корфу, 31 марта 1755 года, онъ рассказываетъ слѣдующее: «вы желаете знать, когда покойный дѣйствительный статскій совѣтникъ фонъ Блюментростъ назначенъ былъ Петромъ Первымъ достопамяныя памяти лейбъ-медикомъ и президентомъ Академіи наукъ... По развѣсканіямъ и воспоминаніямъ объ этомъ, я тотчасъ отыскалъ, что послѣ смерти архіатера и лейбъ-медика Арескина, именно въ 1718 г., Блюментростъ былъ всеми-лостивѣйше пожалованъ Петромъ Великимъ въ лейбъ-медики и директоры бібліотеки и кунсткамеры, основанныхъ докторомъ Арескинымъ.... Послѣ того, покойный дѣйствительный статскій совѣтникъ всеподданнѣйше представлялъ его императорскому величеству, что бібліотека и кунсткамера мало принесутъ пользы, если для нея не будутъ вызваны способные ученые люди, которые бы исключительно занимались науками.

¹⁾ Записки Академіи наукъ. Т. VII, кн. 2, приложеніе № 4, стр. 28, 29.

Вслѣдствіе того императоръ повелѣлъ сдѣлать таковой вызовъ тѣмъ болѣе, что по тогдашнимъ обстоятельствамъ, какъ членъ парижской Академіи наукъ, онъ считалъ это въ высшей степени необходимымъ. Между тѣмъ Блюментростъ замѣтилъ, что если по каждой наукѣ будетъ вызванъ особенный ученый, то изъ нихъ можетъ составиться цѣлая Академія, о чемъ и представилъ его императорскому величеству, который приказалъ ему оставить проектъ по этому предмету...¹⁾

Въ дополненіе къ этому извѣстію, дословно вошедшему потомъ въ рукописную біографію Блюментроста²⁾, Миллеръ, въ помянутомъ выше жизнеописаніи Шумахера, сохранилъ свѣдѣніе, что первый проектъ объ учрежденіи Академіи составляли сообща (*gemeinschaftlich*) Блюментростъ и Шумахеръ.

Представленіе Блюментроста объ Академіи должно отнести никакъ не позже 1720 года, чему служитъ доказательствомъ письмо Вольфа къ Блюментросту 11 января 1721 года, начинающееся такъ: «его императорское величество имѣетъ намѣреніе учредить Академію наукъ и притомъ другое заведеніе, гдѣ бы могли знатныя лица изучать необходимыя науки, а вмѣстѣ съ тѣмъ водворить художества и ремесла, о чемъ и писалъ ко мнѣ за нѣсколько недѣль передъ тѣмъ....»³⁾ Въ февралѣ того же 1721 года, Петръ Великій послалъ Шумахера за-границу съ порученіемъ: «съ учеными корреспонденцію произвести для умноженія художествъ и наукъ... а напаче для сочиненія соціетета наукъ, подобно какъ въ Парижѣ, Лондонѣ, Берлинѣ и прочихъ мѣстахъ....»⁴⁾ Кромѣ этого пункта, въ наказѣ Шумахеру было еще двѣнадцать статей, въ которыхъ излагались самыя разнообразныя предметы: онъ обязанъ былъ осматривать всѣ библіотеки и музеи, приглашать въ русскую службу разныхъ ученыхъ и мастеровыхъ, приобрѣтать физическіе инструменты, анатомическіе препараты, модели, рисунки машинъ и т. п.

¹⁾ Академ. архивъ конференцій, Исходящія письма 1754—1766 гг.

²⁾ Академ. архивъ кон., портфель «Біографіи академикомъ».

³⁾ Briefe von Christian Wolff, Petersburg 1860, стр. 3, 4.

⁴⁾ Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ, I, 534.

Въ 1722 году, Шумахеръ возвратился въ Петербургъ и представилъ государю отчетъ о своей поѣздкѣ, который доказываетъ, что составитель его былъ человекъ въ высшей степени дѣльный и ловкій. Все, что было примѣчательнаго въ Парижѣ, Лондонѣ и Германіи по части наукъ, искусствъ и ремеслъ, осмотрѣно имъ внимательно; обо всемъ видѣнномъ сдѣланы имъ основательныя замѣчанія; онъ успѣлъ побывать у всѣхъ современныхъ ученыхъ знаменитостей. Наконецъ, Шумахеръ старался при каждомъ удобномъ случаѣ выказать, что Петръ Великій чрезвычайно уважаетъ ученыхъ и старается о водвореніи наукъ въ своемъ государствѣ.

Послѣ утвержденія Петромъ Великимъ въ 1724 г. проекта академическаго устава, Шумахеръ велъ отъ имени Блюментроста обширную переписку о вызовѣ академикомъ изъ чужихъ краевъ. Большая часть тогдашнихъ ученыхъ, къ которымъ относились по этому предмету, отвѣчали похвалами монарху за стараніе водворить науки въ своемъ государствѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ иногда выражали и сомнѣніе въ успѣхѣ задуманнаго предпріятія. Такъ напр. Петръ фонъ-деръ-Аа изъ Лейдена писалъ къ Блюментросту 25 апрѣля 1724 г.: учрежденіе Академіи его императорскимъ величествомъ есть дѣло образцовое (chef.d'oeuvre) и достойное осуществленія и исполненія такимъ великимъ государемъ и героемъ — это увѣковѣчится въ памяти людей. Со временемъ его императорское величество, при помощи очень значительнаго жалованія, найдетъ людей знаменитыхъ въ литературной республикѣ, но въ настоящее время, не угодно ли вамъ, милостивый государь, обратить вниманіе на то, что тѣ, которые уже приобрѣли себѣ извѣстность, имѣютъ хорошія мѣста и не покинутъ ихъ для того, чтобы ѣхать такъ далеко. Непопріобрѣвшіе же себѣ извѣстности должны поступать весьма осмотрительно, чтобы не быть отосланными назадъ, если не будутъ соответствовать требованіямъ его императорскаго величества относительно искусствъ и наукъ...»¹⁾ Впрочемъ было получено нѣсколько и такихъ отвѣтовъ, въ которыхъ требовались дальнѣйшія разъясненія объ

¹⁾ Акад. архивъ, Входящія письма 1723—1724 годовъ.

условіяхъ. Шумахеръ оказалъ себя знатокомъ человѣческихъ сердець, потому что писалъ къ Блюментросту (30 апрѣля 1724 года): «вотъ нѣсколько отвѣтовъ на наши письма. Изъ нихъ вы увидите, что все идетъ хорошо, но вмѣстѣ съ тѣмъ, что все зависитъ отъ денегъ, а вы знаете, милостивый государь, что щедрость и награды не слишкомъ у насъ извѣстны...»

Съ одной стороны желаніе видѣть во вновь основавшейся Академіи людей, извѣстныхъ учеными заслугами, а съ другой неохота и нерѣшительность отправиться въ далекій, малоизвѣстный еще тогда край, — порождали множество затрудненій при учрежденіи ученаго общества. Надобно было имѣть много силы воли и рѣшимости, чтобы устранять и побѣждать разнородныя препятствія, разрѣшать сомнѣнія, отыскивать новые способы и пути для поправленія разныхъ неудачъ и несбывшихся ожиданій — и все это главнымъ образомъ выпало на долю Шумахера. Онъ, какъ видно это изъ уцѣлѣвшей черновой переписки его съ разными лицами и Блюментростомъ, не унывалъ и велъ все дѣло съ замѣчательною настойчивостью и умѣньемъ. Наконецъ, благодаря содѣйствію графа Александра Головкина, русскаго посланника въ Берлинѣ, Вольфа въ Галле, Менке въ Лейпцигѣ, Академія наукъ получила свое начало, не смотря на то, что Петръ Великій уже скончался: въ 1725 году новые академики въ Петербургѣ стали посѣщать ученые засѣданія.

Во многихъ событіяхъ русской исторіи нельзя не примѣтить особенной характеристической черты — это горячее увлеченіе и юношескій пылъ при началѣ какого бы то ни было новаго дѣла и потомъ быстрое охлажденіе къ нему, когда приходится его продолжать. Эта же самая судьба постигла и нашу Академію. Первые два года ея существованія предсказывали ей блестящую будущность: вновь прибывшіе члены ея были окружаемы всевозможнымъ вниманіемъ; въ лицѣ ихъ и дворъ, и высшее петербургское общество чествовали европейскую науку и старались высказать, что умѣютъ цѣнить ее. Императрица Екатерина I сама подавала въ томъ примѣръ: какъ только бѣльшая часть академиковъ пріѣхали въ Петербургъ, она

изъявила желаніе видѣть ихъ; они представлялись ей въ лѣтнемъ дворцѣ, гдѣ и были приняты чрезвычайно милостиво. На первыхъ торжественныхъ собраніяхъ Академіи долгомъ считали присутствовать первѣйшіе вельможи — даже свѣтлѣйшій князь Меншиковъ, навѣстный тогда своимъ высококомѣриемъ, обращался съ учеными любезно и предупредительно. Президентъ Академіи не пропускалъ ни одного академическаго засѣданія, принималъ участіе въ совѣщаніяхъ и вообще обходился съ академиками не какъ начальникъ, но какъ старшій по своему званію и положенію собрать ихъ.

Кончина Екатерины I и вступленіе на престолъ малолѣтняго Петра II внезапно измѣнили такое положеніе ученаго общества. Быстро слѣдовавшіе одинъ за другимъ, разные дворскіе перевороты отвлекли Блюментроста отъ Академіи, и онъ отправился за дворомъ въ Москву, подписавъ составленное на скорую руку распоряженія (4 января 1728 года), чтобы въ отсутствіе его всѣ академическіе дѣла вѣдалъ библіотекаръ Шумахеръ. Онъ только въ дѣлахъ особенной важности обязывался испрашивать разрѣшеніе президента, а въ помощь ему были назначены на каждые четыре мѣсяца попеременно три академика: Германъ, Бильфингеръ и Бекенштейнъ.

Не долго послѣ этого распоряженія существовало согласіе между библіотекаремъ и академиками. Въ этомъ случаѣ любопытны письма перваго къ президенту, такъ какъ изъ нихъ видна система, которой держался Шумахеръ. Сначала онъ довольствовался тонкими намеками и насмѣшками, которые не могли не повредить академикамъ въ глазахъ президента. Напримѣръ, 4 марта 1728 года, Шумахеръ писалъ къ Блюментросту о приглашеніи Минихомъ на обѣдъ членовъ Академіи: «всѣ эти господа были тамъ, кромѣ Бильфингера, Бекенштейна и Байера, которые — я незнаю почему — не хотѣли воспользоваться этою честью. Могу васъ увѣрить, что г. генералъ всѣми способами отличалъ Академію. Онъ часто вспоминалъ о васъ и выпилъ большой бокалъ за ваше здоровье....» Или 6 іюня 1728 года: «статья г. Вейтбрехта, которую имѣю честь представить вамъ въ подлинникѣ, очень разсердила въ

прошедшую конференцію доктора Дювернуа тѣмъ, что молодой человекъ думалъ сдѣлать столь важное открытіе въ предметѣ, котораго онъ не зналъ. Докторъ сердился, магистръ плакалъ, а профессора потѣшались тѣмъ....»

Между тѣмъ въ правительственныхъ сферахъ до такой степени позабыли объ Академіи, что ассигнованныя на нее Петромъ Великимъ деньги въ 1728 году оставались невысланными, почему всѣ служащіе въ ней до августа мѣсяца не получили ни копейки жалованья. Въ такихъ обстоятельствахъ академики придумали подать прямо просьбу въ верховный тайный совѣтъ. Шумахеръ посѣшилъ представить (22 августа 1728 года) все дѣло Блюментросту въ такомъ видѣ, какъ будто бы академики возмущались противъ его власти: «третьяго дня (20 августа), послѣ обыкновенной конференціи, между гг. профессорами поднятъ былъ вопросъ: не слѣдуетъ ли отнести прямо въ верховный тайный совѣтъ касательно денегъ, должныхъ Академіи? Всѣ они единодушно согласились, что это даже весьма необходимо. Четверть часа спустя послѣ такого рѣшенія, г. Бильфингеръ посылаетъ своего лакея позвать меня въ залу, гдѣ собрались господа. Хотя такой поступокъ г. Бильфингера былъ не слишкомъ вѣжливъ, однако я явился въ помянутую залу, спокойный и покорный, какъ будто всегда обязанъ быть внимательнымъ и готовымъ къ ихъ приказаніямъ. Едва только вошелъ я, какъ г. Бильфингеръ, будучи въ главѣ собранія, сказалъ мнѣ съ усмѣшкой: «здѣсь, милостивый государь, идетъ дѣло о деньгахъ. Мы согласились писать къ г. лейбъ-медику и въ верховный совѣтъ о нашемъ жалованьи. Какъ вы думаете объ этомъ?» — «Теперь уже поздно, отвѣчалъ я, дѣло кончено, я протоколъ подписанъ въ верховномъ совѣтѣ». Бильфингеръ — замѣтите, что никто не говорилъ кромѣ его и Бекенштейна — спросилъ меня: откуда имѣю я это свѣдѣніе, писалъ ли о томъ г. лейбъ-медикъ, или нѣтъ? Я отвѣчалъ, что г. Гмелинъ (однофамилецъ извѣстнаго впоследствии академика, занимавшійся письмоводствомъ при Блюментростѣ) передалъ мнѣ его повелѣнія. Соскучившись отъ многихъ другихъ глупыхъ вопросовъ, я раскланялся и ушелъ. Незнаю, на что они рѣшились, только хранить это въ тайнѣ. Не правда ли это