

**Нет автора**

**О православном белом и черном духовенстве  
в России**

**Том 2**

УДК 304  
ББК 60.5  
Н57

Н57 **Нет автора**  
О православном белом и черном духовенстве в России: Том 2 / Нет автора – М.: Книга по Требованию, 2024. – 684 с.

**ISBN 978-5-4241-9856-4**

**ISBN 978-5-4241-9856-4**

© Издание на русском языке, оформление  
«УОУО Media», 2024  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



## СОКРАЩЕННЫЯ СЛОВА.

---

б. ч. — большею частію.  
в-біе — высокопреподобіе.  
в. с-во — выше сказано.  
г. ч. — господинъ читатель.  
д-во — духовенство.  
д-вомъ духовенствомъ.  
книга: о с. д. — книга о сельскомъ духовенствѣ.  
книга: о у. д. у. — книга объ устройствѣ духовныхъ училищъ.  
к-рія — консисторія.  
к-ся — кажется.  
м. т. — между тѣмъ.  
м-во — монашество.  
м-омъ — монашествомъ.  
м-щій — монашествующій.  
м. б. — можетъ быть.

о. — отецъ }  
о. о. — отцы } когда стоятъ предъ  
                  } словами протоіерей, архимандритъ и пр.  
Об. Пр-ръ — Оберъ-Прокуроръ.  
п. ч. — потому что.  
по к. м. — по крайней мѣрѣ.  
Пр-во — Преосвященство.  
р-ся — разумѣется.  
св-и-ц-сл-ль — священно и церковно-служитель.  
св-и-ц-сл-скій — священно и церковно-служительскій.  
слѣд. — слѣдовательно.  
т. е. — то есть.  
т. о. — такимъ образомъ.  
т. с-тъ — такъ сказать.

---



## ОГЛАВЛЕНІЕ.

---

	Стр.
Отдѣлъ 29й. О Св. Синодѣ . . . . .	1
Часть 1я. Обь организациі присутствія Синода . . . . .	1
Часть 2я. Обь Оберъ-Прокурорѣ Синода . . . . .	8
Часть 3я. О канцеляріи Синода . . . . .	12
Отдѣлъ 30й. О духовныхъ к-ріяхъ . . . . .	21
Часть 1я. О к-ріяхъ вообще и о членахъ ея въ частности . . . . .	22
Часть 2я. О секретарѣ и канцеляріи к-ріи . . . . .	29
Часть 3я. О нравственныхъ качествахъ членовъ, секретаря и чиновниковъ к-ріи при дѣлопроизводствѣ . . . . .	40
Часть 4я. О доходныхъ статьяхъ к-ріи . . . . .	50
Часть 5я. Нѣсколько примѣровъ того, какъ рѣшаются дѣла въ духовныхъ присутственныхъ мѣстахъ . . . . .	73
Отдѣлъ 31й. О благочинныхъ . . . . .	88
Часть 1я. О правахъ благочиннаго и отношеніяхъ его въ к-ріи . . . . .	88
Часть 2я. О доходахъ и взяточничествѣ благочинныхъ . . . . .	94
Часть 3я. Обь обращеніи благочинныхъ съ своими подчиненными . . . . .	106
Часть 4я. О выборныхъ благочинныхъ, о духовныхъ правленіяхъ и протоіереяхъ уѣздныхъ городовъ . . . . .	111
Отдѣлъ 32й. О ревизіяхъ, производимыхъ епархіальными начальниками и о различныхъ экзаменахъ, которымъ подвергаются духовныя лица . . . . .	117
Отдѣлъ 33й. О трудности быть хорошимъ наставникомъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ . . . . .	144
Отдѣлъ 34й. О преподаваніи свѣтскихъ наукъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ . . . . .	161

	Стр.
Часть 1я. О преподаваніи, естественныхъ, математическихъ, физическихъ и историческихъ наукъ . . . . .	161
Часть 2я. О преподаваніи философіи и словесности . . . . .	169
Часть 3я. О чтеніи книгъ въ семинаріяхъ и академіяхъ . . . . .	181
Отдѣлъ 35й. О томъ, почему въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не любятъ свѣтскихъ наукъ . . . . .	187
Отдѣлъ 36й. О дурномъ преподаваніи богословскихъ наукъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ . . . . .	197
Отдѣлъ 37й. Общій взглядъ на умственное образованіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ . . . . .	210
Часть 1я. О протівоестественномъ и насильственномъ характерѣ умственнаго семинарскаго образованія . . . . .	212
Часть 2я. О различіи въ умственномъ настроеніи, которое получаютъ воспитанники въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ . . . . .	222
Часть 3я. О слабомъ развитіи ученой и о недостаткахъ литературной дѣятельности воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній . . . . .	229
Отдѣлъ 38й. Общій взглядъ на нравственность д-ва въ прежнія и нынѣшнія времена . . . . .	244
Отдѣлъ 39й. О воспитаніи семинаристовъ въ духѣ монастырскомъ и католическомъ . . . . .	252
Отдѣлъ 40й. О томъ, какъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ пробуждаютъ холодность и даже отвращеніе къ молитвѣ и богослуженію . . . . .	268
Отдѣлъ 41й. О семинарскомъ послушаніи . . . . .	282
Отдѣлъ 42й. О вредномъ вліяніи семинарскаго воспитанія на нравственность дѣтей . . . . .	294
Отдѣлъ 43й. О вліяніи семинарскаго образованія на релігіозное настроеніе учениковъ . . . . .	317
Отдѣлъ 44й. О нерасположеніи духовныхъ воспитанниковъ къ ихъ училищамъ, и означавшейся борьбѣ между ими и начальниками . . . . .	330
Отдѣлъ 45й. О кастовомъ устройствѣ нашего бѣлаго д-ва . . . . .	351
Отдѣлъ 46й. О неуваженіи всѣхъ сословій къ д-ву . . . . .	372
Часть 1я. Доказательства той мысли, что д-во не пользуется уваженіемъ всѣхъ сословій . . . . .	374
Часть 2я. О причинахъ ненависти раскольниковъ къ д-ву и о вліяніи на крестьянъ по отношенію къ д-ву . . . . .	381
Часть 3я. О разныхъ причинахъ неуваженія особенно образованныхъ классовъ и литературы къ д-ву . . . . .	387
Часть 4я. О вредномъ вліяніи общаго неуваженія къ д-ву на релігіозность народа и прочихъ сословій . . . . .	393
Отдѣлъ 47й. О женскихъ духовныхъ училищахъ . . . . .	399

	Стр.
Часть 1я. О томъ, на какія деньги устраиваются и содержатся женскія духовныя училища . . . . .	400
Часть 2я. О внутреннихъ порядкахъ женскихъ духовныхъ училищъ . . . . .	406
Часть 3я. О неудовлетворительномъ воспитаніи въ женскихъ духовныхъ училищахъ и о томъ, почему они не нравятся всему почти д-ву . . . . .	416
Отдѣлъ 48й. О томъ, что время уже приступить къ принятію серьезныхъ, а не палліативныхъ мѣръ для улучшенія д-ва и духовныхъ училищъ . . . . .	428
Отдѣлъ 49й. О виѣшней отдѣлкѣ новаго устава духовныхъ семинарій . . . . .	434
Отдѣлъ 50й. О предлагаемыхъ новымъ уставомъ мѣрахъ для приученія воспитанниковъ къ виѣшнему благочестію . . . . .	440
Отдѣлъ 51й. О духовникѣ семинаристовъ и о приобщеніи св. таинъ . . . . .	447
Отдѣлъ 52й. О монастырскомъ устройствѣ квартиръ для семинаристовъ по новому уставу . . . . .	451
Отдѣлъ 53й. Объ огромной власти архіереевъ въ семинаріяхъ по новому уставу . . . . .	463
Отдѣлъ 54й. О томъ распоряженіи, чтобы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не было наставниковъ съ гражданскими чинами . . . . .	470
Отдѣлъ 55й. Объ іезуитскихъ тенденціяхъ новаго устава семинаріи . . . . .	485
Отдѣлъ 56й. О томъ прозктѣ, чтобы всѣ кандидаты священства первоначально служили причетниками и дьяконами . . . . .	502
Часть 1я. О каноническихъ и неканоническихъ обязанностяхъ причетниковъ . . . . .	503
Часть 2я. О причинахъ, почему кандидатамъ священства не удобно и вредно быть сначала причетниками и дьяконами . . . . .	510
Отдѣлъ 57й. Объ уничтоженіи кастоваго состоянія д-ва . . . . .	527
Отдѣлъ 58й. О томъ, что монахамъ не слѣдуетъ быть начальниками духовно-учебныхъ заведеній . . . . .	541
Отдѣлъ 59й. О преобразованіяхъ въ епархіальномъ управленіи . . . . .	558
Часть 1я. О необходимости ослабить слишкомъ большую зависимость бѣлаго д-ва отъ м-щихъ архіереевъ . . . . .	559
Часть 2я. О томъ, справедливо ли и необходимо ли, чтобы епископы были только изъ монаховъ, а не изъ лицъ бѣлаго д-ва и мірянъ . . . . .	563
Часть 3я. О преобразованіяхъ въ судопроизводствѣ и дѣлопроизводствѣ относительно бѣлаго д-ва . . . . .	576
Отдѣлъ 60й. О безбрачій и единоженствѣ священно-служителей . . . . .	582

	Стр.
Отдѣлъ 61й. О томъ, что чрезъ улучшение умственнаго, моральнаго, семейнаго и социальнаго положенія бѣлаго д-ва улучшился бы матеріальный бытъ его . . . . .	592
Отдѣлъ 62й. Объ улучшеніи быта духовныхъ лицъ чрезъ освобожденіе ихъ отъ разныхъ налоговъ, податей, взятокъ и пр.	602
Отдѣлъ 63й. О пенсіонахъ духовнымъ лицамъ . . . . .	614
Отдѣлъ 64й. О жалованьѣ духовнымъ лицамъ и о надѣлѣ ихъ землею . . . . .	623
Отдѣлъ 65й. О содержаніи духовно-учебныхъ заведеній на свѣчныя церковныя доходы . . . . .	633
Отдѣлъ 66й. О богатствѣ нашихъ монастырей . . . . .	638
Отдѣлъ 67й. О томъ, на что употреблялись и употребляются монастырскія богатства . . . . .	645
Отдѣлъ 68й. О томъ, что монастырскіе доходы слѣдуетъ употреблять на улучшение матеріальнаго быта духовныхъ училищъ и особенно д-ва . . . . .	656

## Отдѣлъ 29<sup>ый</sup>.

### О Святѣйшемъ Синодѣ.

Благосостояніе людей во всѣхъ отношеніяхъ весьма много зависитъ отъ характера администраціи, которою они управляются. Пусть какое либо сословіе имѣетъ и богатство, и права, и образованіе, даже пользуется уваженіемъ другихъ; но если во всѣхъ своихъ высшихъ и низшихъ властяхъ находитъ не защиту, а угнетеніе, — не правосудіе, а корыстолюбіе, то оно далеко отъ счастья. Поэтому и намъ пужно ознакомиться съ характеромъ духовной администраціи, что бы видѣть, въ какой степени она можетъ споспѣшествовать, или препятствовать благосостоянію бѣлаго д-ва.

---

### Часть первая.

#### Объ организаціи Присутствія Св. Синода.

Высшее правительственное мѣсто нашей церковной администраціи есть синодъ, установленный вмѣсто патріаршества Петромъ Великомъ. По духовному регламенту, число членовъ его не превышало двѣнадцати; изъ нихъ должны были быть три архіерея, а прочія девять — архимандриты, игумены и протоіереи, притомъ не по равному изъ каждаго разряда, *а сколько котораго достоинства същется*. Такая организація неудовлетворительна во многихъ отношеніяхъ. 1) Архимандриты, игумены и протоіереи и тогда также, какъ и

нынѣ, зависѣли каждый отъ мѣстнаго архіерея. Коснись какое либо дѣло его, имъ трудно было бы оставаться безпристрастными судьями; они невольно почти увлеклись бы желаніемъ или выслужиться предъ своимъ начальникомъ, или отплатить ему, т. е. ть, за домашнія неудовольствія.

2) Противъ этого регламентъ принимаетъ какъ будто бы надлежащія мѣры, постановляя (2 пункт. 3 ч.), чтобы въ одно и тоже время вмѣстѣ съ протоіереями и архимандритами не засѣдалъ архіерей, которому они *подручни*. Но и при этомъ условіи стоило архіерею написать своимъ подчиненнымъ, чтобы они заступились за такого - то; едвали бы они не захотѣли быть *преклоненными* къ исполненію желанія ихъ начальника, въ вѣдомство котораго они опять могли очень скоро попасть; такъ какъ право засѣдать въ синодѣ не предоставлялось имъ на всегда. 3) По 9 пункту 1 ч. регламента синодъ есть «аки нѣкая школа правленія духовнаго,» въ которой «всякъ отъ сосѣдатеley удобно можетъ научиться духовной политики и повседневымъ искусствомъ навыкнути, какъ бы лучше домъ божій, управлять возмоглъ; и потому самыя угоднѣйшія отъ числа коллеговъ или сосѣдатеley особы явятся на степень архіерейства восходить достойны.» Нельзя не согласиться, что архимандриты и игумены, засѣдая въ синодѣ, хорошо бы ознакомились съ духовными дѣлами и явились достойными архіерейства. Но съ другой стороны не захотѣлось ли бы имъ быть уже слишкомъ *угоднѣйшими* предъ вліятельнѣйшими изъ своихъ коллеговъ, или сосѣдатеley. И потому не стали ль бы они составлять съ нимъ *единого человека*? 4) Бѣлое д-во находило бы слабую защиту въ членахъ синода. Протоіереи - члены оставались бы въ меньшинствѣ, а зависимость ихъ отъ архіереевъ, и опасеніе рано или поздно испытать на себѣ ихъ немилость, отнимало бы у нихъ самостоятельность; имъ бы пришлось думать о собственной безопасности, а не о защитѣ интересовъ своего сословія.

Послѣ сказаннаго не зачѣмъ удивляться, что составъ синода, мало по малу, измѣнился. Я не могъ исторически прослѣдить это измѣненіе. Но въ настоящее время присутствіе синода состоитъ, по прежнему, изъ лицъ чорнаго и бѣлаго д-ва; только въ числѣ первыхъ находятся архіереи, а нѣтъ ни архимандритовъ, ни игуменовъ и даже не было въ теченіе всего нынѣшняго столѣтія. Къ членамъ изъ бѣлаго д-ва принадлежатъ: духовникъ Государя Императора и главный священникъ арміи и флота; первому подчинено придворное, а послѣднему - армейское и флотское д-во. При

покойномъ Императорѣ Николаѣ долго засѣдали въ синодѣ три особы изъ бѣлаго д-ва по слѣдующему обстоятельству. По смерти Императора Александра 1 остался въ живыхъ его духовникъ и потому членъ синода, протопресвитеръ Криницкій; м. т. Императоръ Николай, пока онъ былъ еще Великимъ Княземъ, имѣлъ духовникомъ протоіерея Музовскаго. При новомъ царствованіи Криницкій остался членомъ синода и управлялъ придворнымъ д-вомъ; а Музовскій, какъ духовникъ новаго Императора, долженъ былъ также присутствовать въ синодѣ; но его вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлали оберъ-священникомъ главнаго штаба и начальникомъ д-ва придворнаго вѣдомства. Далѣе всѣ, засѣдающіе за присутственнымъ столомъ синода, раздѣляются на два разряда: на членовъ и присутствующихъ. Къ первымъ принадлежатъ всѣ митрополиты, императорскій духовникъ и по к. м. прежде главный священникъ арміи и флота, а иногда нѣкоторые изъ архіепископовъ. Члены всѣ *de jure* имѣютъ право присутствовать въ засѣданіяхъ синода. *Присутствующими* — называются тѣ епархіальные начальники, которые вызываются на известное время, на годъ, на два и болѣе, какъ говорятъ, *на чреду* для присутствія въ засѣданіяхъ синода и имѣютъ одинаковый голосъ съ членами его. Вызовъ этотъ иногда возобновляется по нѣскольку разъ, какъ это случается въ последнее время съ тверскимъ архіепископомъ Филофеемъ. Даже настоящіе члены изъ епархіальныхъ архіереевъ, оставаясь *de jure* членами его, *de facto* живутъ иногда по нѣскольку лѣтъ, даже десятковъ лѣтъ въ своихъ епархіяхъ, не принимая участія въ занятіяхъ синода, развѣ по особымъ его порученіямъ. Къ числу ихъ въ настоящее время принадлежатъ московскій и литовскій митрополиты, грузинскій экзархъ и бывший ярославскій архіепископъ Евгеній. Поэтому въ полномъ смыслѣ постоянными, неизмѣнными членами или присутствующими синода остаются петербургскій митрополитъ, императорскій духовникъ и главный священникъ арміи и флота.

Осмѣливаюсь высказать свое мнѣніе о теперешней организаціи присутствія синода. 1) Въ немъ большинство голосовъ принадлежитъ архіереемъ; послѣднихъ рѣдко, кромѣ лѣтняго каникулярнаго времени, бываетъ менѣе 4—5; тогда какъ членовъ изъ бѣлаго д-ва только двое или трое. И потому характеръ высшаго нашего церковнаго административнаго, судебнаго и даже законодательнаго мѣста есть преимущественно *монашескій, архіерейскій*. Это, м. б., еще не должно казаться страннымъ, если бы синодъ завѣдывалъ

только *дѣлами Вѣры* (articles de Foi). Тутъ епископы были бы компетентными судьями на основаніи соборныхъ постановленій, хотя и тутъ нѣтъ никакихъ законныхъ причинъ устранять протоіереевъ. Но синоду б. ч. приходится заниматься судебными дѣлами, касающимися не только бѣлаго д-ва, но и мірянъ, входитъ въ разборъ даже семейныхъ отношеній, распорядиться духовно-учебными заведеніями. Какъ угодно, а тутъ большинство голосовъ должно бы принадлежать не м-щимъ, а лицамъ бѣлаго д-ва, тѣмъ болѣе что оно, въ общемъ своемъ составѣ, превосходитъ черное не одною своею численностію, но и своею образованностію. 2) Члены изъ бѣлаго д-ва занимаютъ въ засѣданіяхъ синода послѣднія мѣста, — ниже всѣхъ вообще архіереевъ. Отъ этого конечно существеннаго, по к. м., слишкомъ большаго вреда нѣтъ. Но императорскій духовникъ и главный священникъ арміи и флота, постоянно въ теченіе многихъ лѣтъ присутствуя въ синодѣ, приобрѣтаютъ *eo ipso* большую опытность въ дѣлахъ. Почему же имъ, за ихъ опытность, не предоставлять при засѣданіяхъ болѣе высшихъ мѣстъ, нежели епископамъ, которые только что удостоились чести присутствовать въ синодѣ? Почему въ немъ не засѣдать митрополитамъ на первыхъ креслахъ, а прочимъ членамъ по старшинству службы? Напр. покойный протопресвитеръ Кутневичъ былъ членомъ синода слишкомъ 30 лѣтъ. Не странно ли было видѣть этого маститаго старца, извѣстнаго и своею учоностію, и своими административными способностями, и своею опытностію, — видѣть въ засѣданіяхъ ниже тѣхъ лицъ, которыя учились еще въ училищѣ, или семинаріи, когда онъ уже былъ членомъ синода. Засѣданія синода-не литургія, при совершеніи которой, по соборнымъ постановленіямъ, епископы занимаютъ мѣсто выше всѣхъ священниковъ и протоіереевъ. Другой нынѣшній членъ синода изъ бѣлаго д-ва В. Б. Б-овъ состоитъ въ этомъ званіи болѣе 15 лѣтъ; кромѣ того извѣстенъ своею учоностію, своими трудами и заслугами по воспитанію дѣтей Царскаго семейства. Всѣ, знающіе его, отъ души желаютъ ему долгоденствія для пользы церкви и отечеству. И что же? прослужи онъ еще 15—20 лѣтъ въ синодѣ и все-таки будетъ ниже тѣхъ, которые были дѣтьми, когда онъ уже былъ государственнымъ человѣкомъ, знаменитымъ духовнымъ сановникомъ! Не ясно ли, что въ синодѣ элементъ монашескій и архіерейскій сильнѣе элемента бѣлаго д-ва. 3) Епархіальные начальники, уѣзжая въ Петербургъ для присутствія въ синодѣ, поступаютъ неодинаково относительно своихъ епархій. Одни при-