

**Православная богословская энциклопедия,  
или Богословский энциклопедический  
словарь**

**Том 7**

УДК 93  
ББК 63.3  
П68

П68 Православная богословская энциклопедия, или Богословский энциклопедический словарь: Том 7 / – М.: Книга по Требованию, 2021. – 421 с.

**ISBN 978-5-458-13796-6**

Содержащий в себе необходимые для каждого сведения по всем важнейшим предметам богословского знания в алфавитном порядке. Иоанн, епископ скифопольский, жил в VI веке и, вероятно, тождествен с Иоанном Схоластиком, родом из города Скифополя. Он написал несколько богословско-полемических сочинений, из которых сохранились до нашего времени лишь немногие отрывки. Один труд Иоанна, состоявший из восьми книг, был направлен против монофизита Севера (Севира).

**ISBN 978-5-458-13796-6**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



- Соколовъ, Иванъ Ивановичъ**, д-ръ церковной исторіи, орд. проф. Спб. Дух. Академіи, редакторъ „Сообщеній Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества“.
- Соколовъ, Николай Александровичъ**, канд. бог., преподаватель Каменецъ-Подольской Духовной Семинаріи.
- Соколовъ, Павелъ Степановичъ**, маг. бог., чиновникъ особыхъ порученій V класса при Министрѣ Торговли и Промышленности, въ Спб.
- Судаковъ, Анатолій Семеновичъ**, канд. бог., помощн. инспектора Спб. Духовной Семинаріи.
- Титовъ, Феодоръ Ивановичъ**, протоіерей, д-ръ церковной исторіи, орд. проф. Кіевской Духовной Академіи, настоятель Андреевской ц. въ Кіевѣ, редакторъ „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.
- Троицкій, Иванъ Гавриловичъ**, д-ръ бог., орд. проф. Спб. Дух. Академіи, членъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.
- Троицкій, Сергій Викторовичъ**, канд. бог., преподаватель Александровскаго Дух. Училища въ Спб., членъ редакціи „Церковныхъ Вѣдомостей“.
- Тычининъ, Павелъ Смарагдовичъ**, канд. бог., преподаватель Спб. Духовной Семинаріи.
- Тихомировъ, Павелъ Васильевичъ**, маг. бог., б. экстраорд. проф. Московскаго Дух. Академіи, приватъ-доцентъ Московскаго Университета.
- Фаминскій, Константинъ Николаевичъ**, канд. бог., при Успенской посольской церкви въ г. Лондонѣ (въ Англіи).
- Харламовичъ, Константинъ Васильевичъ**, маг. бог., преподаватель Казанской Духовной Семинаріи и приватъ-доцентъ Казанскаго Университета.
- Хахановъ, Александръ Соломоновичъ**, магистрантъ Московскаго Университета, проф. Лазаревскаго Института восточныхъ языковъ въ Москвѣ.
- Щербовъ, Иванъ Павловичъ**, канд. бог., преподаватель Спб. Дух. Семинаріи.
- Якшинъ, Димитрій Николаевичъ**, канд. бог., священникъ при Николаевской посольской церкви въ г. Вѣнѣ (въ Австріи).
- Яворскій, Василій Степановичъ**, маг. преподаватель Тульской Духовной Семинаріи.
- Феодоръ (Поздѣвскій)**, архимандритъ, маг. бог., ректоръ Московскаго Духовной Семинаріи.

---

Редакторъ считаетъ необходимымъ предупредить, что онъ не можетъ принять на себя ответственности ни за объемъ VII тома, ни за печатаніе, которое велось независимо, при чемъ нѣкоторыя статьи или части статей напечатаны петитомъ безъ его вѣдома. Издатель и завѣдующій изданіемъ употребляли всѣ средства и прилагали всѣ старанія о наилучшей исправности, однако и сей годъ работа эта совершалась при столь исключительныхъ обстоятельствахъ, что оказалась возможною лишь относительная корректность, но слѣдуетъ имѣть въ виду, что и она достигалась великимъ трудомъ и самоотверженною преданностію просвѣтительнымъ дѣламъ „Православной Богословской Энциклопедіи“.



Содержаніе УІІ-го тома  
„ПРАВОСЛАВНОЙ  
Богословской Энциклопедіи“

---

1. Статьи: Іоаннъ Свинеопольскій—Календарь	1—892 столбцы.
2. Оглавленіе VII-го тома	893—897 страницы
3. Перечень иллюстрацій VII-го тома	899
4. Сокращенія	901
Дополненія и поправки къ VI-му тому	902—906
6. Дополненія и поправки къ VII-му тому	907—913

**Іоаннъ**, епископъ скивопольскій, жилъ въ VI вѣкѣ и, вѣроятно, тождественъ съ *Іоанномъ Схоластикомъ*, родомъ изъ города Скивополя. Онъ написалъ нѣсколько богословско-полемическихъ сочиненій, изъ которыхъ сохранились до нашего времени лишь немногіе отрывки. Одинъ трудъ Іоанна, состоявшій изъ восьми книгъ, былъ направленъ противъ монофизита Севера (Севира), патриарха антиохійскаго (512—519 г.г.). Другое сочиненіе, состоявшее изъ 12 книгъ, носило заглавіе: *Κατὰ τῶν ἀποσυστῶν τῆς ἐκκλησίας* и имѣло въ виду монофизита Василія киликійскаго, пресвитера въ Антиохіи (около 527 г.). Объ этомъ сочиненіи Іоанна скивопольскаго упоминаетъ константиноп. патр. Фотій въ своей „Библиотекѣ“ (тит. 95 и 107). Іоаннъ скивопольскій извѣстенъ и какъ древнѣйшій схоластъ псевдо-Ареопажита. Нѣкоторые отрывки изъ перваго сочиненія сохранились въ дѣяніяхъ соборовъ (Mansi, Concil. X, p. 1107; XI, p. 438) и въ *Doctrina Patrum (Maii Scriptorum veterum nova collectio VII, p. 21)*.

Немногія свѣдѣнія объ Іоаннѣ ск. сообщаетъ *K. Krumbacher*, *Geschichte der byzantinischen Litteratur (München 1897) § 7, S. 56* см. также *Prof. Fr. Loofs*, *Das Leben und die polemischen Werke des Leontius von Byzanz, Lpzg 1887*.

*И. И. С—въ.*

**Іоаннъ Аскуснагъ** былъ ученикомъ ученаго сирійца Петра изъ Расайна (въ Месопотаміи) и преемникомъ его въ должности преподавателя философіи въ Константинополѣ при Юстиніанѣ I. Призванный въ 550 г. къ императору, онъ призналъ себя не только монофизитомъ, но и тритеистомъ, сказавъ, что въ Троицѣ столько же природы, сущностей и божествъ, сколько и лицъ. Послѣ этого онъ изгнанъ былъ императоромъ изъ Константинополя. Бар-Эбрей (Абульфа-раджъ у Ассемани *Bibl. Orient. II, 1721, стр. 327 сл.*) называетъ его основателемъ три-

теизма, тогда какъ греческіе источники, умалчивая объ Аскуснагѣ, считаютъ основателемъ тритеизма Іоанна Филопона. (см. ниже столб. 5). Повидимому, греческіе источники ошибочно считаютъ послѣдняго, какъ главнаго защитника тритеизма, и основателемъ этого ученія.

**Литература.** *Walch*, *Historie d. Ketzereien VIII, стр. 684*; *Neander*, *Allgem. Gesch. d. christl. Rel. IV, 1864, 297*; *Ph. Mayer* въ *R.—E. v. Herzog-Handb. IX<sup>3</sup>, 285—286*; см. также «тритеизмъ». *С. Троицкій.*

**Іоаннъ Милостивый** (Ἐλεήμων), св. патриархъ alexandрійскій, сынъ сановника на о. Кипрѣ. Потерявъ жену и дѣтей, въ концѣ 610 или въ началѣ 611 года (по Гельцеру, а по Гутшмидту, стр. 472, — 13-го іюля 611 г.) онъ, согласно желанію alexandрійцевъ, изъ мірянъ прямо былъ назначенъ импер. Иракліемъ на постъ патриарха alexandрійскаго. Какъ строгій ревнитель православія, I. М. успѣшно продолжалъ борьбу съ еретическими партіями, начатую его предшественникомъ Евлогіемъ (см. „Энци.“ V, 199—200)—и, по словамъ Метафраста, число православныхъ при немъ удесятирилось. Опираясь на своего друга, важнаго императорскаго чиновника Никиту, I. М. энергично боролся съ политикою Ираклія и придворнаго патриарха Сергія, направленной къ соединенію православныхъ и монофизитовъ, о чемъ кромѣ біографовъ Іоанна случайно упоминаетъ и Максимъ Исповѣдникъ въ „Разсужденіи противъ Пирра“ (у Мпня ser. gr. XCI, 332). Всего болѣе прославился I. М. своею безграничною благотворительностію, неисчерпаемыя средства для которой — кромѣ собственнаго имущества и частныхъ пожертвованій—дала ему патриаршая казна, простиравшаяся, по словамъ самаго I. М., до суммы болѣе 3½ милліоновъ руб. Біографы сообщаютъ много трогательныхъ примѣровъ его совершенно забывавшей о себѣ и часто не слѣдовавшей совѣ-

ту сына Сирахова (12, 1) щедрости. Когда персы, вторгшись въ Египетъ, угрожали Александріи, Іоаннъ отправился въ Константинополь ходатайствовать о присылкѣ войска для защиты города, но на пути, остановившись на своей родинѣ въ г. Амафунтѣ, скончался, вѣроятно, въ 619 году. Мощи его сначала были перевезены въ Константинополь, откуда ихъ взялъ въ Офенъ венгерскій король Матѳея Гуніадъ, а въ 1632 г. онѣ были положены въ каедральномъ соборѣ г. Прессбурга. Православная церковь празднуетъ память его 12 ноября, католическая—23 января,—день перенесенія мощей. Житіе Іоанна составлено его землякомъ Леонтіемъ, еп. г. Неаполя на Кипрѣ, по устнымъ рассказамъ, а главнымъ образомъ на основаніи утеряннаго житія, составленнаго Іоанномъ Мосхомъ и Софроніемъ, патр. іерусалимскимъ. Другое житіе, приписываемое Симеону Метафрасту, составлено по первому, но въ начальныхъ главахъ дѣлаетъ много цѣнныхъ дополненій изъ житія, составленнаго Софроніемъ и Мосхомъ.

**Литература.** Греческій текстъ Іоаннова житія, составленнаго Леонтіемъ, издалъ *H. Gelzer* въ *Sammlung ausgew. Kirchen- und Dogmengesch. Quellenschrift. von G. Krüger* г. Н. 5, Лрзг 1893; латинскій переводъ его *Анастасія Библиотекаря* (см. «Энци.» I, 661—667) у Миня (ser. gr. XCIII, 1613—1668; ser. lat. LXXIII, 337—392) и въ *Acta S. Болландистовъ Jan. t. 2, 498—517*, гдѣ есть и латинскій переводъ житія Метафрастова I. с. 517—530; *A. Gutschmidt, Kleine Schriften, Лрзг 1890, 471—475; John Neal. The Patriarchat of Alexandria, кн. III, London 1847* (есть русскій переводъ 15 главъ въ «Прав. Об.» 1875 г.); «Воскресное Чтеніе», годъ 5; † архіеп. *Сергій*, Полн. мѣс. Востока 2II, 352; † о. *П. А. Матвѣевскій*, Очеркъ исторіи александрійской церкви со временъ халкидонскаго собора („Хр. Чт.“ за 1856 г.).

*С. Троицкій.*

**Іоаннъ, архіепископъ ѳессалоникскій.** Въ подписяхъ отцовъ VI вселенскаго собора (680 г.) на 6 мѣстѣ значится: „Іоаннъ, Божіею милостію епископъ ѳессалоники, викарій апостольскаго престола Рима и легатъ“ (Mansi XI, p. 640 E; ср. 669. 688). Въ актахъ VII вселенскаго собора сохранился отрывокъ его діалога между христіаниномъ и язычникомъ, гдѣ защищается почитаніе иконъ святыхъ и Бога, поскольку Онъ являлъ себя людямъ; иѣкоторая тѣлесность приписывается и Ангеламъ. Отрывокъ этотъ былъ читанъ на

5 засѣданіи VII вселенскаго собора (Mansi XIII, 164 сл.). Принадлежитъ ли ему помѣщенный далѣе діалогъ противъ іудеевъ (Mansi XIII, 165),—доказать трудно. Рѣчь *Εἰς τὰς μωροφόρους γυναικας*, которую Минъ (ser. gr. LIX, 635) и Комбефизъ (Auctar. nov. I, 791 подъ заглав. *De resurrectione*) помѣстили подъ именемъ Златоуста, имѣетъ много общихъ чертъ съ рѣчью Іоанна *Εἰς τὴν κοίμησιν τῆς ὑπεραγίας...* Въ полномъ видѣ она издана только въ древне-славянскомъ переводѣ † проф. *А. Н. Поповымъ* въ „Библиографическихъ матеріалахъ“, Москва 1879, стр. 40—65, а отрывки оригинала въ *Apopalypses apocryphae Тишендорфа* (Лейпцигъ 1866). Эта рѣчь тѣсно примыкаетъ къ *De dormitione Mariae* псевдо-Іоанна и иногда носитъ его имя. Подъ именемъ Іоанна ѳессалоникскаго извѣстно также *Εἰς τὸν παρένδοξον ἄλλοφόνον Δημήτριον* (*Acta S. Oct. 4, 104—160*, ср. *Le Quien, Or. chr. II, 42*).

**Литература.** *Smith and Wace, Dictionary of Christ. Biography III, 396; K. Krumbacher, Gesch. d. bys. Lit., стр. 2192; N. Bonwetsch* въ *RE v. Herzog-Hausk, IX<sup>3</sup>, 328; проф. П. И. Лепорскій*, Исторія ѳессалоникскаго экзархата, Спб. 1901, стр. 305; † проф. *Андрей Н. Поповъ*, Слово Іоанна Богослова на Успеніе Пресв. Богородицы и Слово Іоанна, архіепископа Солунскаго, на Успеніе Пресв. Богородицы въ «Чтеніяхъ Общества исторіи и древностей рос.» 1880 г., т. III, стр. 1—69.

*С. Троицкій.*

**Іоаннъ Филопонъ** (трудолюбивый), извѣстный также подъ именемъ Іоанна Грамматика, ученый епископъ александрійскій. Фотій (*Bibl. cod. 240*) говоритъ, что сочиненіе Филопона о сотвореніи міра было посвящено Сергію, патріарху константиноп. (610—639 г.), по просьбѣ котораго написано и другое сочиненіе *Διακτετήης*; поэтому прежде относили время его жизни къ VII вѣку, но Рптеръ въ своей „Исторіи философіи“ (VI, 500) доказалъ, что Филопонъ жилъ въ концѣ V вѣка и въ VI-мъ. О жизни его извѣстно лишь то, что онъ былъ родомъ александріецъ и учился у толкователя Аристотеля Аммонія и грамматика Романа. Въ своихъ сочиненіяхъ Филопонъ обнаруживаетъ громадную эрудицію и искусную діалектику, но стремленіе философски объяснить, дополнить и исправить догматы часто приводитъ его къ несогласію съ православіемъ. По своимъ философскимъ воз-

зрѣніямъ онъ былъ послѣдователемъ Аристотеля, къ сочиненіямъ котораго составилъ много хорошихъ комментаріевъ (изданы въ Венеціи въ 1527. 1534—1536. 1551 гг. и въ Феррарѣ въ 1583 г.). Свои догматическія воззрѣнія Филопонъ развиваетъ главнымъ образомъ въ двухъ сочиненіяхъ: *Διατητής ἢ περί ἐνώσεως* и *Περὶ ἀναστάσεως*. Въ первомъ сочиненіи, сохранившемся лишь въ выдержкахъ другихъ писателей (Леонтій виз., *De sectis act.* 5 у Галланди [см. „Энци“. IV, 92] XII, 641; Іоаннъ Дамаскинъ, *De haeres.* I, p. 101—107, ed. Le-Quien; Никифоръ Каллистъ XVIII, cap. 47—49, cf. Mansi, Concil. XI, p. 301) и состоявшемъ изъ десяти книгъ, онъ излагаетъ и обосновываетъ свои тритеистическія и монофизическія воззрѣнія. Исходя изъ того положенія, что природа и ипостась—одно и то же, Филопонъ выводитъ отсюда, что если во Христѣ одна ипостась, то должна быть и одна природа, а въ Троицѣ каждой ипостаси приписываетъ и особую природу. Существуютъ только индивидуумы, которые—при однородности—подводятся подъ одно понятіе, когда общая имъ природа или сущность отвлекается отъ нихъ и мыслится отдѣльно. И три лица Св. Троицы суть отдѣльные индивидуумы и лишь постольку, поскольку отъ нихъ отвлекается общая имъ природа-божество, они могутъ мыслиться въ единствѣ—подобно тому, какъ три индивидуума Петръ, Павелъ, Іоаннъ образуютъ единство лишь въ понятіи „человѣкъ“. Филопонъ, такимъ образомъ, является предшественникомъ номиналистовъ. Его взглядъ былъ результатомъ примѣненія къ догмату тринности ученія Аристотеля объ отношеніи общаго къ частному. Однако Леонтій несправедливо считаетъ Филопона основателемъ тритеизма, для котораго онъ былъ лишь однимъ изъ главныхъ защитниковъ, хотя около него,—какъ (по словамъ Вар-Эбрея у Assem., *Bibl. or.* II, 328) и около Іоанна Аскуснага во времена Юстина и Юстиніана,—группировались другіе единомышленники (Кюнонъ, Евгеній, Северъ; см. Галланди XII, p. 641; Никифоръ Калл. I. c., cap. 46). Сочиненіе „О воскресеніи“ пзвѣстно только по замѣткамъ Фотія (cod. 21—23), Никифора (I. c., cap. 47) и Тимофея (*De heresert. paeret.* у Coteler. *Monum.* III, p. 414 сл.). Здѣсь Филопонъ доказываетъ мысль, что

тѣла воскресшихъ будутъ вновь созданы Богомъ, будутъ вѣчны и нетлѣнны и міръ также будетъ вновь созданъ. Приверженцы этого ученія получили названіе „филопоніантъ“. Въ сочиненіи „О вѣчности міра противъ Прокла“, въ 18 книгахъ (единственное изд. Венеція 1535 г.), Филопонъ стремится доказать истинность христіанскаго ученія о происхожденіи міра чисто рациональнымъ путемъ безъ ссылокъ на Откровеніе и опровергаетъ ученіе неоплатоника Прокла о вѣчности міра, ибо вѣчны лишь идеи, понимаемыя въ качествѣ творческихъ мыслей Божіихъ, совпадающихъ съ промысломъ, но осуществленіе ихъ во времени ничего не прибавляетъ къ божественному совершенству. По своей *ἐξίς* Богъ всегда былъ творцемъ, и *ἐνέργεια* не даетъ къ Нему ничего новаго. Міръ не можетъ быть вѣчнымъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ причина была бы равна дѣйствию, если Богъ произвелъ другое вѣчное, равное Ему, бытіе. Въ сочиненіи „О твореніи міра“, въ 7 книгахъ (изд. Corderius, Viennae 1630, Галланди въ *Bibl.* XII, p. 473 и Рейхардумомъ въ 1897 г.), Филопонъ даетъ подробный комментарий къ Моисеевой исторіи творенія, примыкающей къ „Шестодневу“ Василия. в., но отличающейся необыкновеннымъ богатствомъ естественно-научныхъ и философскихъ данныхъ. Въ помѣщенномъ у Галланди I. c. „*Disputatio de paschate*“ доказывається, что „Христосъ въ тринадцатый день мѣсяца, днемъ раньше законной пасхи, совершилъ съ учениками таинственную вечерю, но не вкушалъ тогда пасхальнаго агнца“ Принадлежность этого сочиненія Филопону доказывається ясною ссылкой на 22 главу II-й книги его сочиненія о твореніи міра. Кромѣ того, по словамъ Фотія (codd. 55 75) и Никифора (cap. 46), Филопонъ велъ переписку съ Іоанномъ Схоластикомъ (скиеопольскимъ; см. выше стлб. 1) о тринности и писалъ въ защиту монофизита Севера и противъ четвертаго вселенскаго собора.

**Литература.** *Ph. Meyer* въ R. E. von Herzog-Hauck IX<sup>3</sup>, 310—311. *Stöckl* въ *Kirchenlexikon v. Wetzer und Welte VI*; *K. Krumbacher*, *Geschichte d. bysant. Litteratur* 21897; „*Bys. Zeitschr.*“ VIII, стр. 444 сл. Проф. В. Θ. *Πρωτικίης*, *Философія христіанъ въ вѣкъ паденія римской имперіи* въ „Трудахъ Кіевской Д. Акад.“ 1864 г.

С. Троицкій.

**Іоаннъ** епископъ гор. *Nikiou* (на островѣ въ западномъ устьѣ Нила) извѣстенъ, какъ авторъ обширной хроникѣ, написанной около 700 года по р. Хр. Въ большей части представляя собою пересказъ аналогичныхъ произведеній Іоанна Малалы и Іоанна антиохійскаго, хроника Іоанна ниніускаго имѣетъ выдающееся самостоятельное значеніе для исторіи VII вѣка и главнымъ образомъ для исторіи египетской іаковитской церкви, выдающимся дѣятелемъ которой былъ авторъ. Хроника сохранилась въ эіопскомъ (амхарскомъ) переводѣ, сдѣланномъ въ 1601 г. съ неисправнаго арабскаго текста, который въ свою очередь также не былъ подлиннымъ. По Зотанберу, издателю и переводчику эіопскаго текста, оригиналъ былъ греческій, за исключеніемъ нѣсколькихъ отдѣловъ, написанныхъ по-коптски. По Нальдеке, вся хроника была написана Іоанномъ по-коптски.

**Литература.** 1) *Chronique de Jean, évêque de Nikiou: texte éthiopienne publié et traduit par H. Zotenberg, Paris 1883. La chronique de Jean de Nikiou: notice et extraits (extrait du „Journal Asiatique“ 1877, № 15), Paris 1879.* 2) Статьи *Th. Nöldeke* въ „*Göttingische gelehrte Anzeigen*“ отъ 4 и 11 мая 1881 г. и отъ 24 октября 1883 г.

*А. Дьяконовъ.*

**Іоаннъ Дамаскинъ.** Свѣдѣнія о его жизни довольно скудны, если не считать легендарныхъ данныхъ, сообщаемыхъ о немъ различными источниками. Такого рода данныхъ немало уже и въ „*Vita S. P. Joannis Damasceni, a Joanne Patriarcha Hierosolymitano conscripta*“ (Migne gr. XCIV, 429—490). Это „житіе“ произошло въ X в. (авторъ его іерусалимскій патріархъ Іоаннъ „умеръ, вѣроятно, около 970 г.“). Нѣтъ возможности точно указать ни „года рожденія“, ни „года смерти“ св. Іоанна Дамаскина. Обыкновенно полагаютъ, что послѣдній „родился около конца VII в. въ Дамаскѣ“, гдѣ въ то время владычествовали сарацины. Несомнѣнно при этомъ извѣстие, что св. І. Д. „происходилъ изъ христіанской семьи“. Отецъ его занималъ одну изъ видныхъ при дворѣ калифа должностей, наблюдая за сборомъ государственныхъ податей. Отцовская должность „перешла по наслѣдству и къ сыну“, какъ объ этомъ „съ вѣроятностію“ предполагаютъ. Св. Іоанну принадлежало еще „арабское имя Мансуръ“—

имя фамиліи, изъ которой онъ происходилъ. Константинъ Копронимъ („741—775 г.“) въ послѣдствіи „въ насмѣшку“ измѣнилъ это имя въ „Манзиръ“ („подкидышъ, новый вѣщунъ“). „Сицилійскій монахъ Косьма былъ воспитателемъ“ какъ самого Іоанна, такъ и „его пріемнаго брата“, носившаго одно имя со своимъ учителемъ. „Вѣроятно, въ 726 г., во всякомъ случаѣ до 730 г.“ св. І. Дамаскинъ „выступилъ, какъ богословъ—писатель и какъ защитникъ иконопочитанія“ Нѣсколько времени спустя,—несомнѣнно „до 736 г.“,—онъ удалился („вмѣстѣ со своимъ пріемнымъ братомъ“) въ монастырь св. Саввы около Іерусалима“. Здѣсь, проводя „благочестивую“ и „ученую“ жизнь, онъ обратилъ на себя вниманіе іерусалимскаго патріарха Іоанна V-го (ум. „въ 735 г.“; по мнѣнію нѣкоторыхъ, впрочемъ, „жилъ до 745 г.“), который и посвятилъ его въ „священническую санъ“. Изъ этого монастыря І. Дамаскинъ „повидимому“, никогда уже не удалялся до самой своей смерти. Она,—полагаютъ,—послѣдовала „до 754 г.“, такъ какъ бывшій „въ Константинополь иконоборческой соборъ 754-го года анаематствовалъ патріарха Германа, извѣстнаго Георгія кипрскаго и Іоанна Дамаскина“, какъ „уже“ мертвыхъ. Мнѣніе же нѣкоторыхъ, удлинняющихъ жизнь І. Дамаскина чуть ли не до 787 г., не обосновано. Нѣтъ достаточныхъ основаній утверждать даже и то лишь, что „кончина“ св. І. Дамаскина послѣдовала будто бы „несомнѣнно послѣ 754 г.“ (*Б. М. Меліоранскій*, Георгій Кипрянинъ и Іоаннъ Іерусалимлянинъ, Спб. 1901, стр. 89, 96 и др., а еще и ниже столб. 23 въ статьѣ „Іоаннъ Іерусалимлянинъ“). „Седьмой вселенскій (никейскій) соборъ 787 г.“, какъ извѣстно, освободилъ „отъ анаематства“ названныхъ лицъ и между ними воздалъ особенную честь Іоанну, какъ энергичному „защитнику“ иконопочитанія. Ревностный защитникъ православія пріобрѣлъ себѣ за служенную славу въ христіанскомъ мірѣ и уже „въ 813 г.“, по свидѣтельству хронографа Теофана, былъ извѣстенъ подъ именемъ „златоструйнаго“, подобно тому какъ другой Іоаннъ былъ названъ въ свое время „златоустымъ“.

Творенія св. І. Дамаскина обыкновенно подраздѣляются на слѣдующія группы: I) „догматическія“, II) „полемическія“, III)

„аскетическія“, IV) „экзегетическія и историческія“, V) „гомилетическія“ и VI) „пѣснопѣнія“.

I. Изъ „догматическихъ“ твореній св. I. Дамаскина особенно выдѣляется своими достоинствами „Точное изложеніе православной вѣры“ (Migne gr. XCIV, col. 789—1228)—замѣчательнѣйшее явленіе въ исторіи догматической науки. Это, — несомнѣнно принадлежащее св. I. Дамаскину и написанное имъ, можно думать, „около конца его жизни“, — твореніе находится въ весьма тѣсномъ отношеніи къ „Диалектикѣ“ (ibid., col. 529—676) и „Книгѣ объ ересьяхъ“ (ibid., col. 677—787), принадлежащимъ тому же автору, такъ что все эти творенія представляютъ собою только части одного, посящаго заглавіе: *Іоанна Дамаскина Источникъ знанія* (ibid., col. 521—1228). При этомъ „Точное изложеніе православной вѣры“ занимаетъ настолько первенствующее положеніе среди остальныхъ двухъ, что эти послѣднія въ отношеніи къ нему могутъ быть разсматриваемы въ смыслѣ *вводныхъ*: „Диалектика“ — въ смыслѣ *философскаго введенія*, а „Книга объ ересьяхъ“ — въ смыслѣ *историческаго*. По словамъ самаго I. Дамаскина, онъ въ „Источникѣ знанія“ 1) предлагаетъ то, что есть наиболѣе прекраснаго у греческихъ мудрецовъ, въ томъ убѣжденіи, что если у нихъ окажется что-либо хорошее, то оно даровано людямъ свыше отъ Бога, а если окажется что-либо противное истинѣ, то это — мрачное изобрѣтеніе сатанинскаго заблужденія, созданіе мысли злого демона. Подражая пчелѣ, онъ собираетъ то, что близко къ истинѣ, чтобы такимъ образомъ получить спасеніе отъ самихъ враговъ, и удаляетъ все то, что дурно и что соединено со лжеименнымъ знаніемъ (это дѣлается именно въ „Диалектикѣ“). 2) Онъ собираетъ воедино пустословія богоненавистныхъ ересей для того, чтобы, зная ложь, мы тѣмъ больше держались истины (это дѣлается въ „Книгѣ объ ересьяхъ“, числомъ 103-хъ). Наконецъ, 3) св. I. Дамаскинъ излагаетъ самую истину — губительницу заблужденія, изгнательницу лжи, — раскрываетъ ее именно словами боговдохновенныхъ пророковъ, научныхъ Богомъ рыбарей и богоносныхъ пастырей и учителей, — украшенную и убранныю какъ-бы золотыми ризами... (это дѣ-

ляется въ „Точномъ изложеніи православной вѣры“). Такимъ образомъ, тѣсное взаимоотношеніе данныхъ трехъ твореній и стоящая въ связи съ ними общая и главная цѣль написанія всѣхъ ихъ и послѣдняго изъ нихъ въ особенности вполне ясно видны изъ сказаннаго. Въ частности, въ „Диалектикѣ“ (1—68 гл.) дается „понятіе о философіи“, говорится объ „ея дѣленіи на теоретическую и практическую, изъясняются основныя философскія понятія, напр., бытіе, субстанція и акциденція, родъ и видъ, принципъ, форма, количество“... Авторъ „черпалъ преимущественно изъ Аристотеля и Порфирія, поправляя ихъ, гдѣ этого требовало его христіанское міровоззрѣніе, и въ такихъ пунктахъ вѣтвнымъ философамъ противопоставляя св. отцовъ“... Философія здѣсь разсматривается, какъ ancilla theologiae (служанка богословія). Твореніе это весьма полезно для богослововъ и проч. „Книга объ ересьяхъ“ имѣетъ въ виду „20 ересей дохристіанскихъ“ и 83—христіанской эпохи. Представляя собою „сборникъ изъ твореній Епифанія, Теодорита и другихъ греческихъ историковъ“, при чемъ заимствованія изъ источниковъ „часто дѣлаются „буквально“, „Книга объ ересьяхъ“ самостоятельна „только въ послѣднемъ своемъ отдѣлѣ“, гдѣ рѣчь идетъ „о магомстанствѣ, иконоборцахъ и о доксаріяхъ“ Въ „заключеніи“ излагается „православное вѣроисповѣданіе“. „Точное изложеніе православной вѣры“, нынѣ раздѣляемое на четыре книги (слѣды такого раздѣленія замѣтны уже въ XIII в. — въ сочиненіяхъ Тома Аквината), самимъ св. I. Дамаскинымъ было подраздѣлено лишь на главы, числомъ сто (это количество имѣется и нынѣ во всемъ данномъ твореніи, именно 14 гл. въ 1-й кн., 30—во 2-й, 29—въ 3-й и 27—въ 4-й) или 52 и проч. Въ первой книгѣ говорится о Богѣ, Его непостижимости, бытіи, троичности лицъ въ Богѣ, Его свойствахъ...: во второй — о твореніи міра (какъ видимаго, такъ и духовнаго), объ Ангелахъ, діаволѣ и дэмонахъ, о стихіяхъ, раѣ, челоуѣкѣ и его первоначальной жизни..., его свойствахъ, состояніяхъ и страстяхъ, какимъ онъ подверженъ..., о божественномъ промышленіи. Въ третьей книгѣ рѣчь идетъ о божественномъ домостроительствѣ, касающемся спасенія насъ, воплощеніи Бога — Слова, о двухъ

естествахъ І. Христа и единствѣ Его ипостаси..., равно и объ иныхъ пунктахъ относительно Богочеловѣка; о Трисвятой пѣсни; о Богородицѣ, какъ Святой Дѣвѣ...; о Господней молитвѣ...; о сошествіи Спасителя во адъ. Наконецъ, въ четвертой книгѣ говорится о томъ, что послѣдовало за воскресеніемъ І. Христа; говорится также противъ возражавшихъ по поводу двухъ естествъ въ І. Христѣ; о причинахъ воочеловѣченія именно Бога—Слова..., о рожденіи І. Христа Богородицею..., о наименованіи Его единороднымъ...; о вѣрѣ, крещеніи, крестѣ, поклоненіи на востокъ; о таинствахъ; о родословіи Господа; о Богородицѣ; объ останкахъ святыхъ; объ иконахъ, Свящ. Писаніи...; о злѣ и его происхожденіи...; противъ іудеевъ—о субботахъ; о дѣвствѣ, обрѣзаніи, антихристѣ и воскресеніи. При составленіи этого творенія св. І. Дамаскинъ пользовался словомъ Божіимъ, соборными опредѣленіями и твореніями свв. отцовъ: особенно—Григорія Богослова, Афанасія в., Василія в., Григорія нисскаго, Діонисія Ареопагита,—немного менѣе—І. Златоуста, Кирилла ал., Максима Исповѣдника, Немезія, бл. Феодорита, Ипполита, Діодора тарсійскаго, Космы—индѣйскаго мореплавателя и др. Извѣстны были ему Платонъ и Аристотель—греческіе философы, но ихъ вліяніе на него могло быть и было только „формальное“. „Точное изложеніе православной вѣры“ „составляетъ эпоху въ исторіи догматической науки“, будучи „въ строгомъ смыслѣ догматическою системою, которая носитъ ясные признаки одного стройнаго цѣлаго и отличается научнымъ методомъ и другими свойствами, характеризующими науку“. Огромныя достоинства творенія („проникновеніе“ св. отца „въ мысль каждаго догмата“, стремленіе „обосновать“ послѣдній на данныхъ „Свящ. Писанія, церковнаго преданія“, научныхъ—въ цѣляхъ „приближенія“ догматической истины „къ человѣческому разуму“..., а особенно—„строгая вѣрность системы“ І. Дамаскина духу древней вселенской церкви“) вполне объясняютъ то отношеніе, въ какомъ къ нему состояло и стоитъ все послѣдующее время. Твореніе пользовалось большимъ уваженіемъ отчасти на западѣ, но особенно на востокѣ и въ частности—въ Россіи до настоящаго времени включительно: его изучали, перево-

дили, полагали въ основу догматическія изслѣдованія и проч. (чит. творенія, напр. Петра Ломбарда, Тома Аквината,—множество греческихъ, „Правосл. Исповѣданіе“. П. Могилы, системы архіеп. Антонія, архіе. Филарета, митр. Макарія, еп. Сильвестра др., переводы слав., русскіе...).

Изъ другихъ догматическихъ трудовъ св. І. Дамаскина извѣстны: а) „Книжка о pravomъ мышленіи“. Она „написана еще в Дамаскѣ“ и представляетъ собой „подробное исповѣданіе вѣры“. Здѣсь „авторъ заявляетъ, что онъ безусловно и съ радости принимаетъ 6 вселенскихъ соборовъ и анатематствуетъ все, что ими осуждено“... (Migne gr. XCIV, 1421—1432). б) „Элементарное введеніе въ догматику“; здѣсь рѣчь идетъ о вопросахъ („почти всѣхъ“ которые „болѣе подробно“ были выяснены послѣ въ „Діалектикѣ“ (XCV, 99—112 в) „О Святой Троицѣ“. При помощи „вопросовъ и отвѣтовъ“ кратко характеризуется „ученіе о Св. Троицѣ“, а такія выясняются „и важнѣйшіе пункты христологич.“ (XCV, 9—18). г) „О трисвятой пѣсни“—„посланіе къ архимандриту Іудану“. Оно „доказываетъ, что „Трисвятое (Святой Боже, Святой Крѣпкій, Святы Безсмертвый, помилуй насъ) „относится къ Сыну только, но ко всей Троицѣ и что поэтому, прибавка“ къ пѣсни, сдѣланна Петромъ Фуллономъ (Клафевсомъ): „Который распятъ за насъ“, неосновательна (XCV, 21—62).

Прочіе догматическаго характера труды св. І. Дамаскина до „нѣкоторой“ степени „сомнительны со стороны ихъ подлинности“ а) „Изложеніе и изъясненіе вѣры“ (XCV 417—436); „оно сохранилось только в арабскомъ языкѣ (съ арабскаго перевед. в латинскій)“. б) „О святомъ тѣлѣ и кровѣ Господа и Спасителя нашего І. Христа (XCV, 401—412; „посланіе и бесѣда, касающіяся отношенія св. евхаристіи къ естественному тѣлу І. Христа“). в) „О въ вѣрѣ почившихъ“ (XCV, 247—278; указываетъ какимъ образомъ живые могутъ облегчать участь умершихъ, именно „безкровною жервой, молитвой, милостыней и другими добрыми дѣлами“). г) „Объ оупрѣснокахъ“ (XCV, 337—396; два фрагмента, въ которыхъ отвергается употребленіе для св. евхаристіи прѣснаго хлѣба, какъ іудейскаго

обычая „и противорѣчащаго“ апостольскому преданію“, но творенія „в“ и „г“ безспорно—неподлинны). д) „Объ исповѣди“ (ХСV, 283—304; здѣсь разрѣшается совершать таинство исповѣди тѣмъ „монахамъ, которые“ еще „не суть священники“; сочиненіе „принадлежитъ Симеону—Новому Богослову“, жившему „около 966—1042 г.г.“).

II) Изъ *полемическихъ* твореній св. I. Дамаскина особенно замѣчательны написанныя въ защиту иконопочитанія. Въ частности извѣстны: 1) „Три защитительныя слова противъ порицающихъ св. иконы“; 2) „Изобразительное слово о святыхъ и достойныхъ почитанія иконахъ ко всемъ христіанамъ и къ царю Константину Кавалину (=Копрониму) и ко всемъ еретикамъ“; 3) „Посланіе къ царю Теофилу о святыхъ и достойныхъ почитанія иконахъ“ и 4) „Полемическій разговоръ, веденный вѣрными и православными и имѣющими (христіанскую) любовь и ревность, для изблеченія противящихся вѣрѣ и ученію святыхъ и православныхъ отцовъ нашихъ“ (Migne gr. ХСIV—ХСVI). Первое твореніе признается несомнѣнно подлиннымъ; творенія же второе, третье и четвертое безспорно подложны, съ чѣмъ все согласны. Происхожденіе „Трехъ защитительныхъ словъ“ относится: перваго—ко времени около 728 г., втораго—приблизительно къ 730 г. и третьяго—ко времени болѣе позднему (болѣе точной даты указать нельзя). Источниками для св. I. Дамаскина служили: Свящ. Писаніе и творенія свв. отцовъ и учителей Церкви (въ первомъ словѣ приведено 20 святоотеческихъ выдержекъ: особенно изъ твореній свв. Василія в., Григорія нисскаго, Діонисія Ареопагита и др.: во второмъ—27: изъ твореній св. I. Златоуста, изъ твореній вышеназванныхъ представителей патристической письменности и др.; въ третьемъ—90: изъ твореній бл. Теодорита, свв. I. Златоуста, Григорія Богослова, св. Леонтія кипрскаго, Василія в., Анастасія в. и мног. др.). Эти *три слова* „несколько считались за лучшее изъ того, что когда-либо „было написано для защиты“ иконопочитанія. „Въ значительной мѣрѣ имъ“ именно „обязанъ“ св. I. „Дамаскинъ своею славой ученаго и богословски-искуснаго защитника православія“ (ХСIV, 1231—1420; ХСV, 309—344. 345—386; ХСVI, 1347—1362). И дѣй-

ствительно, „вопросъ“ о св. иконахъ св. отцомъ „понятъ правильно, почитаніе святыхъ у него точно различено отъ поклоненія, приличествующаго одному только Богу, и всю, оказываемую иконамъ, честь онъ относитъ къ тѣмъ, кто на нихъ изображенъ; заимствуемое“ иконоборцами „изъ В. Завѣта“ возраженіе „противъ“ „церковнаго“ ученія объ иконопочитаніи „ему удалось разрѣшить правильнымъ образомъ“ и проч. Значеніе этихъ *словъ* никогда не исчезнетъ.

Изъ другихъ полемическихъ же твореній св. I. Дамаскина должны быть здѣсь названы еще слѣдующія: 1) „Диалогъ противъ манихеевъ“ (ХСIV, 1505—1584). Это—„обстоятельное опроверженіе дуалистическо-манихейской системы“, предлагаемое „въ формѣ разговора между православнымъ и манихеемъ, направленное, вѣроятно, прежде всего противъ павликианъ, которые со второй половины VII в. все шире и шире распространялись на востокъ“. 2) „Диспутъ православнаго Іоанна съ манихеемъ“ (ХСVI, 1319—1336). Твореніе, „впервые изданное Майемъ въ 1847 г.“, „существенно такого же содержанія“, какъ и предыдущее, „но гораздо меньше по объему“. 3) „Диспутъ сарацина и христіанина“ (ХСIV, 1585—1598; ХСVI, 1335—1348). Онъ „ограничивается главнымъ образомъ защитою воплощенія“ Бога—Слова „и опроверженіемъ фатализма“ и проч. 4) „О драконахъ и колдуньяхъ“ (ХСIV, 1599—1604). Это—„фрагментъ“, направленный „противъ мнѣній сарацинъ и іудеевъ, что драконы“ принимаютъ „человѣчскій видъ, что женщины при помощи злыхъ чаръ летаютъ по воздуху... Такія басни, встрѣчавшіяся только у еретиковъ, противорѣчили ученію Церкви“. 5) „Противъ богоненавистной ереси несторіанъ“ (ХСV, 187—224) и 6) „О сложномъ естествѣ“ (ХСV, 111—126). Въ этихъ двухъ „твореніяхъ“ подробнѣе раскрываются аргументы противъ несторіанства и монофизитства, приведенные въ *Источникъ знанія* (ч. III, кн. 3)“. 7) Твореніе—къ *іаковитскому епископу*“ (ХСIV, 1435—1502; „неизвѣстному“ по имени), „написанное по порученію Петра—дамасскаго митрополита, имѣетъ первую цѣлю опроверженіе монофизитства; здѣсь всесторонне и съ величайшею обстоятельностью выяс-