

А. Д. Градовский

Собрание сочинений

Том 1

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
А11

A11 **А. Д. Градовский**
Собрание сочинений: Том 1 / А. Д. Градовский – М.: Книга по Требованию,
2019. – 425 с.

ISBN 978-5-4241-4208-6

ISBN 978-5-4241-4208-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2019

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2019

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ВСТУПИТЕЛЬНАЯ ЛЕКЦІЯ
ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ ПРАВУ.

Читанная въ С.-Петербургскомъ Университетѣ А. Градовскимъ,
10 октября 1866 года.

Мм. Гг.! Изложеніе каждой науки почти всегда начинается съ болѣе или менѣе обширныхъ доказательствъ ея необходимости, а иногда и превосходства ея надъ всѣми другими. Мы не сдѣлаемъ здѣсь ни того, ни другого. Подобныя заявленія неумѣстны у насъ,— въ странѣ, гдѣ каждый, сколько-нибудь значительный элементъ общества призванъ къ дѣятельному участию въ государственной жизни. Землевладѣнію и общинамъ отведена значительная доля участія въ мѣстномъ управленіи; талантамъ страны открыто широкое поле адвокатуры; публицистамъ предоставлена свобода слова; реформы подвергаются предварительному обсужденію гласно и откровенно цѣлымъ обществомъ; общественная совѣсть въ лицѣ присяжныхъ засѣдателей участвуетъ въ судѣ, отъ нихъ зависятъ рѣшенія важнѣйшихъ вопросовъ объ имуществѣ и чести гражданъ; всѣ, сколько-нибудь важныя силы страны заботливо организуются въ рядъ стройныхъ учреждений. Нужно ли же настаивать на необходимости науки, которая въ итогѣ изслѣдуетъ законы правильного государственнаго развитія, организациі общественныхъ силъ, подготавливаетъ къ общественной дѣятельности, выясняя прямыя обязанности гражданина и просвѣщая общественную совѣсть? Никто не сомнѣвается въ томъ, что для насъ необходима государственная наука,— и притомъ не иноземная, а основанная на національныхъ началахъ государственной, земской жизни, а, слѣдовательно, и національнаго государственнаго права. Принимаясь за преподаваніе этой науки въ университетѣ, я невольно останавливаюсь предъ важностію принятой на себя задачи и предъ сложными требованіями времени. Ко всѣмъ этимъ затрудненіямъ присоединяется еще позднее время года, когда я начинаю свое преподаваніе. Многое приходится предполагать извѣстнымъ, тѣмъ не менѣе мы должны остановиться на нѣкоторыхъ существенныхъ вопросахъ и прежде всего на вопросѣ—что такое государство?

Опредѣленія сущности государства до настоящаго времени неудачны, какъ всѣ попытки опредѣлить сущность учреждений и явленій, въ основѣ которыхъ лежитъ абсолютное понятіе. Въ области поли-

тических наукъ вопросы, что такое государство, семья, собственность?—напоминають вопросы о сущности многихъ физическихъ явленій, разрѣшенію которыхъ посвящаютъ свои силы многіе изъ лучшихъ естествоиспытателей. Каждому знакомы эти явленія настолько, что онъ безошибочно отличить ихъ одно отъ другого, каждый нѣсколько разъ въ день ощущаетъ на себѣ ихъ вліяніе, у каждаго сложились относительно ихъ длинный рядъ признаковъ, у каждаго составилось ихъ описаніе. Но неуловимая сущность этихъ явленій остается до настоящаго времени недосыгаемою цѣлію ученыхъ изысканій. Одинъ представитель науки за другимъ давали свои опредѣленія, одна школа за другою сходилась съ поприща науки, передавая тотъ же неразъясненный вопросъ своимъ преемникамъ. Исторія этихъ попытокъ представляетъ поучительный примѣръ бессилія человѣческаго ума проникнуть въ вопросы, недоступные истинно и единственно научному методу, наблюденію и опыту.

Древность не оставила намъ опредѣленія государства. Она, въ лицѣ Платона, Аристотеля, Цицерона, твердо установила понятіе о его необходимости, выяснила до нѣкоторой степени вопросы о цѣли его, о функціи власти, о соотношеніи различныхъ его органовъ, но самая сущность его осталась въ сторонѣ отъ классической науки. Величайшій систематикъ и логикъ древняго міра, Аристотель, совершенно обходитъ этотъ вопросъ. Государство онъ называетъ нѣкоторою формою человѣческаго общежитія, которой цѣль — благо. Хотя онъ внослѣдствіи и прибавляетъ, что оно есть высшая форма этого общежитія, но очевидно, что количество эпитетовъ не много облегчить разъясненіе вопроса. Древность и не могла стать въ научное, т.-е. въ критическое отношеніе къ государству. Человѣкъ до такой степени поглощался понятіемъ гражданина, личность такъ исчезала въ государствѣ, что познаніе природы и организаціи общества не могло найти для себя свободнаго и не исполненнаго національныхъ предразсудковъ ума. Содержаніе древней науки о государствѣ вполне опредѣляется положительною организаціею существующихъ государствъ. Самыя смѣлыя утопіи представляютъ лишь идеализированную дѣйствительность. Смѣлый полетъ генія Платона не пошелъ дальше дорическаго и критскаго государствъ въ ихъ идеальной формѣ. Безъ критики вносились въ ученіе о государствѣ временные предразсудки, продуктъ самообожанія и эгоизма узкой національности. Въ настоящее время творенія этихъ философовъ представляютъ богатый матеріалъ для изслѣдованія государственныхъ и общественныхъ элементовъ въ ихъ первобытной простотѣ и чистотѣ, но ничего не говорятъ намъ о сущности таинственнаго явленія, называемаго государствомъ.

Болѣ десяти столѣтій прошло послѣ паденія древней цивилизаціи, прежде чѣмъ появилась новая научная теорія, выработанная на Европейской почвѣ. Философское движеніе, открывающее собою эпоху возрожденія, отозвалось и на государственной наукѣ рядомъ обобщеній, въ которыхъ мыслители думали уловить сущность государства. На этихъ умозрѣніяхъ легко можно прослѣдить вліяніе общаго состава человѣческихъ знаній того времени и тѣхъ приемовъ, которыми умъ былъ вооруженъ для изслѣдованій всякаго рода. Съ одной стороны богатое наслѣдіе классической древности, преимущественно система римскаго права, заранѣе опредѣляли содержаніе всѣхъ научныхъ изслѣдованій, съ другой—математика и ея методъ, единственно развитый въ ту эпоху, когда наведеніе было удѣломъ немногихъ сильныхъ умовъ, не занимавшихся притомъ государственными науками, опредѣляли всю совокупность научныхъ приемовъ. Съ помощію этихъ двухъ пособій ученый приступалъ къ изслѣдованію государственныхъ вопросовъ. Подобно математику онъ начинаетъ съ отвлеченія предмета своего изслѣдованія. Какъ математики изслѣдуютъ форму вообще, форму въ строгомъ смыслѣ слова не существующую въ природѣ, такъ и государствовѣды выводятъ свое ученіе изъ понятій о природѣ человѣка вообще, человѣка въ отвлеченномъ смыслѣ и изъ этихъ отвлеченныхъ теорій слагаютъ свое отвлеченное же государство. Заботливо отстраняютъ они отъ себя упрекъ, что, при изложеніи той или другой государственной теоріи, они имѣли въ виду то или другое государство. Одинъ изъ представителей этой школы, писавшій свое великое твореніе въ эпоху ожесточеннѣйшей борьбы политическихъ и религиозныхъ страстей, высказываетъ это положительно. „Да не подумаетъ кто, говоритъ онъ, что я въ какой либо части своего ученія намекаю на одно изъ существующихъ государствъ, нѣтъ, я разсматриваю разныя формы государства, подобно тому, какъ математика изслѣдуетъ различныя геометрическія фигуры“. Ясно, что наука только начинала свое дѣло; она не имѣла еще своего собственнаго метода; она должна была двигаться тѣми средствами, какія у нея были подъ руками. Въ средѣ ученаго міра только что совершился важный умственный процессъ; онъ усвоилъ себѣ классическую науку. Полный вѣры въ ея непогрѣшимость и надеждъ на силу ея приемовъ, приступалъ онъ къ изслѣдованію общественной жизни собственныхъ государствъ. Вѣра во всемогущество математическаго метода овладѣла самыми сильными умами. Спокойный и ясный умъ Спинозы, широкій математическій геній Лейбница, строгая логика Вольфа и Пуффендорфа съ ихъ школами, всѣ они платили обильную дань этому убѣжденію. Смутно предчувствовали нѣкоторые великіе умы недостатокъ этого метода для изслѣдованія общественныхъ вопросовъ. Декартъ, имѣю-

щій полное право на названіе энциклопедіи своего времени, на отрѣзъ отказывается отъ занятія государственными науками. Онъ не одобряетъ усилій ученыхъ, предающихся этимъ занятіямъ. Но еще задолго до него одинъ изъ величайшихъ мыслителей попытался обойтись безъ отвлеченій и создать государственное ученіе путемъ возведенія въ теорію опыта и практики современныхъ государствъ. Макиавели писалъ своего „Книжа“ безъ помощи отвлеченныхъ теорій. Нѣтъ сомнѣнія, что сочиненіе это (не будемъ называть его безнравственнымъ, такъ какъ мы читаемъ не курсъ этики) несостоятельно съ научной точки зрѣнія. Но нѣтъ сомнѣнія, что оно дало государству, созданному Макиавели, собственную и ясно поставленную цѣль, опредѣляемую понятіями величія и силы націи, освободило его отъ теоретическихъ притязаній римскаго престола и обозначило кругъ его дѣятельности. И то и другое указаніе прошло безъ пользы для общаго движенія.

Государственныя теоріи слѣдовали одна за другою. Природа отвлеченнаго человѣка служила имъ всѣмъ исходною точкою; изъ нея каждый мыслитель по своему выводилъ необходимость той или другой формы правленія, заранѣе взятой имъ изъ общаго имъ всѣмъ источника — классической науки. Если мыслитель благопріятно относился къ человѣческимъ свойствамъ, онъ настаивалъ на необходимости учрежденій, подобныхъ учрежденіямъ республиканскаго Рима. Если онъ рассматриваетъ человѣческую природу съ точки зрѣнія своекорыстія, грѣха, преступленія, эгоизма, онъ пишетъ панегирикъ абсолютизму. Но затѣмъ ни вопросъ о формѣ, о сущности, ни о самомъ содержаніи государственной науки не выяснился. Не смотря на всѣ усилія ума, государство философской школы представлялось не живымъ, необходимымъ жизненнымъ явленіемъ, а механизмомъ, механическимъ сочетаніемъ разныхъ частей государственной машины. Сильнѣйшій представитель догматической школы Спиноза является въ то же время сильнѣйшимъ государственнымъ механикомъ. Но содержаніе, прикрытое этими искусно скомбинированными формулами, оставалось нетронутымъ; матеріалъ, накопленный классиками и выработанный средневѣковою Европою, безъ особенной критики входилъ въ составъ науки, гдѣ весь трудъ ученаго состоитъ иногда въ распредѣленіи этого матеріала по готовымъ уже категоріямъ математико-философскаго мышленія.

Гроцій, этотъ отецъ не только международнаго права, но всей новѣйшей государственной науки, миритъ свои формулы съ громадой сырого, полубрабаннаго матеріала; содержаніе книгъ отвлеченнаго Вольфа составляетъ юридическій матеріалъ полуфеодальной Европы. Съ одной стороны сильнѣйшее философское пареніе, съ другой полу-

сырой материалъ, не соединенные между собою никакимъ живымъ органическимъ учениемъ, — вотъ что представляетъ государственная наука въ исходѣ XVIII ст., вотъ результатъ работы трехъ столѣтій!

Успѣхи естественныхъ наукъ и начавшееся подъ ихъ вліяніемъ изслѣдованіе общественныхъ элементовъ и условій государственнаго развитія, труды исторической школы, работы этнографіи, даютъ иное направленіе ученымъ трудамъ. Идея государства постепенно нисходитъ съ высотъ догматической философіи и метафизики, но зато она приходитъ въ живое столкновение съ изслѣдуемыми элементами дѣйствительнаго, живого еще общества. Умозрѣніе примирилось съ природой и изъ нея черпаетъ теперь свои силы, подобно мнѣческому исполнцу, получавшему новыя силы отъ каждаго прикосновенія къ матери—землѣ. Государство перестаетъ быть логическимъ механизмомъ; но за то получаетъ значеніе высшаго государственнаго организма, и въ этой формѣ становится предметомъ тщательнаго изученія, сопоставленія со всѣми социальными вопросами, съ каждымъ прогрессивнымъ движеніемъ въ общественной средѣ. Изъ сферы безусловныхъ требованій разума, отвлеченныхъ формулъ, оно нисходитъ въ сферу насущныхъ потребностей человѣка и здѣсь получаетъ новое значеніе и полное оправданіе. Двойное движеніе замѣчается въ немъ теперь. Съ одной стороны задачи его сдѣлались менѣе обширны; *сущность вещей*, можно надѣяться, повинута имъ, подобно большей части наукъ, думающихъ о дѣйствительномъ приложеніи къ жизни. Но зато оно обладаетъ лучшимъ методомъ для тѣхъ вопросовъ, которые составляютъ его дѣйствительную область, какъ серьезной науки,—вопросовъ объ элементахъ и условіяхъ государственнаго развитія и о наилучшей формѣ государственной организаціи въ данную минуту, при данныхъ условіяхъ. Смирясь въ одной сферѣ, въ сферѣ причины и сущности вещей, оно получило взаимно того много выгодъ въ сферѣ законовъ и порядка явленій.

Вотъ почему мы съ самаго же начала стараемся поставить идею государственности въ соприкосновеніе съ живыми элементами каждой общественности и въ самой этой идеѣ отыскать истинное, жизненное начало.

Первымъ, основнымъ, неоспоримымъ элементомъ каждаго государства есть *власть* и власть не въ смыслѣ учреждений, а въ смыслѣ могущества, присвоеннаго государству. Конечно,—не должно смѣшивать власть въ томъ смыслѣ, въ какомъ мы употребляемъ ее здѣсь, съ тѣмъ значеніемъ этого слова, какое придаютъ ему въ обыкновенномъ разговорѣ и сочиненіяхъ не научнаго содержанія. Тамъ понятіе власти смѣшивается съ понятіемъ ея организаціи, т. е. идея принимается за вѣншее ея проявленіе. Здѣсь подъ именемъ власти

разумѣтся идеальное всемогущество государства, идея государственнаго абсолютизма, безъ отношенія къ той или другой его формѣ. Такая идея составляетъ одинъ изъ необходимыхъ признаковъ государства, безъ котораго оно немислимо, такъ же какъ магнитъ безъ притяганія. Представить себѣ государство безъ власти—равносильно предположенію анархіи. Оно сильнѣйшій авторитетъ въ обществѣ. Абсолютное его могущество простирается на все безъ изъятія и требуетъ себѣ полнаго подчиненія. Абсолютность есть, такъ сказать, его природа. Вмѣстѣ съ тѣмъ государство далеко не единственное общественное явленіе, воплощающее идею власти, въ смыслѣ высшаго авторитета, съ абсолютнымъ характеромъ. Въ сферѣ общества оно встрѣчается съ цѣлымъ рядомъ явленій, учрежденій, гдѣ авторитетъ, власть замыкаетъ собою извѣстный порядокъ нравственной, экономической, религіозной дѣятельности человѣка;—но учрежденія эти существуютъ не только мимо его, но и прежде его. Можно прослѣдить образованіе государства, но кто прослѣдитъ время появленія семьи, собственности? Между тѣмъ въ порядкѣ общественной жизни, государство является какъ бы преемникомъ всей совокупности этихъ первобытныхъ, организующихъ началъ. Этимъ объясняется его средство со всѣми абсолютными идеями, находящимися въ обществѣ, или, выражаясь точнѣе, съ идеями имѣющими одну съ нимъ природу. Въ каждомъ учрежденіи, въ каждомъ общественномъ явленіи, имѣющемъ тѣ же абсолютныя стремленія, оно находитъ и сильнѣйшую поддержку и энергическій противовѣсъ. Нѣтъ, напр., сомнѣнія, что религія въ теченіе всей исторіи человѣчества шла рука объ руку съ государствомъ. Соединеніе духовнаго авторитета религіи съ свѣтскимъ авторитетомъ власти не только совершается съ большою легкостью, но и необходимы большія усилія для отдѣленія одного элемента отъ другого. Въ древности государство выступаетъ подъ эгидою религіи и первая государственная форма есть теократія, гдѣ тѣсно слиты религіозный съ свѣтскимъ элементомъ. Завоевательныя монархіи востока, несмотря на кажущееся въ нихъ преобладаніе силы, тѣсно соединены съ религіозными установленіями. Выдѣленіе двухъ элементовъ совершается съ величайшими усиліями; для этого нужна была вся энергическая дѣятельность римскаго народа въ области права и ученія І. Христа въ области вѣры. Средніе вѣка начинаются такимъ же соединеніемъ, и несмотря на кажущееся раздѣленіе той и другой власти между папою и императоромъ, трудно опредѣлить, гдѣ кончается религіозный характеръ одного и начинается свѣтское могущество другого. Нѣсколько столѣтій нужно было, чтобы въ формѣ феодализма создано было первое свѣтское государственное устройство. По понятіямъ средневѣковаго человѣка,

папа и императоръ совокупно управляютъ вселенной. Duo sunt, quibus principaliter mundus hic regitur: autoritas sacra pontificum et regalis potestas—говорили въ средніе вѣка. Трудно сказать, чтобы и здѣсь кончилось смѣшеніе этихъ двухъ элементовъ. Съ образованіемъ новаго государства, опредѣленіе области того и другого составляетъ одинъ изъ труднѣйшихъ вопросовъ государственнаго права каждой страны. Названіе государственной религіи, принципъ господствующей вѣры, достаточно указываетъ на эту тѣсную связь авторитетовъ, дѣйствующихъ въ двухъ совершенно различныхъ областяхъ человѣческой дѣятельности. Впрочемъ связь этихъ двухъ авторитетовъ достаточно выяснена наукой, а причину ея безъ сомнѣнія должно искать въ абсолютныхъ стремленіяхъ того и другого.

Если средство религіи и государственности въ ярыхъ чертахъ выражается, можно сказать, въ началѣ исторіи, если они вмѣстѣ создаютъ цивилизацію древняго міра, воспитываютъ средневѣковое человѣчество, и до настоящаго времени служатъ надежнымъ оплотомъ противъ религіозной и политической анархіи, хотя уже каждое въ своей области,—есть и другія учрежденія, связанныя съ государственнымъ строемъ столь же тѣсно, какъ стройныя установленія церкви. Есть, мм. г., порожденья явленій, предшествующихъ зарожденію государственной идеи, присутствующихъ при ея развитіи и даже кладущихъ неизгладимый отпечатокъ на форму и сущность государственныхъ отношеній,—это экономическія отношенія страны. Связь ихъ съ государствомъ, связь органическая, логическая, неразрывная, только недавно начала выясняться, въ томъ смыслѣ, что только недавно разрѣшенія важнѣйшихъ государственныхъ задачъ стали искать въ средствахъ экономической науки. Вмѣстѣ съ методами и выводами этой науки, становятся достояніемъ государственнѣдѣнія и самыя явленія, изслѣдуемая ею. Вопросъ о собственности, объ отношеніяхъ капитала и труда, о промышленныхъ предприятияхъ, о распредѣленіи богатства, становится столько же достояніемъ политической экономіи, сколько и науки о государствѣ. Но и здѣсь, между всею этою безконечною экономическихъ явленій, между разнообразною смѣсью общественныхъ и имущественныхъ отношеній, государство ищетъ своего. Оно останавливается только на томъ, что такъ же неизбежно, стройно, имѣетъ такія же притязанія на безусловное господство надъ объектомъ своего права, какъ и оно само. Вотъ почему въ мірѣ экономическихъ отношеній ему ближе всего собственность вообще и собственность поземельная въ особенности. Ему родственно безусловное, безграничное право лица надъ вещью, а болѣе всего это родство ощущается тамъ, гдѣ человѣкъ подчиняетъ себѣ главный первый факторъ производительной силы—

землю. При внимательномъ изученіи исторіи наглядно мы убѣждаемся въ неразрывной связи поземельной собственности съ государствомъ. Какое строгое и даже суровое учрежденіе—квиритская собственность древняго Рима—но за то какая стройная и сильная система государства!

Напротивъ, въ степяхъ средней Азіи мы не встрѣчаемъ поземельной собственности, и въ этихъ безграничныхъ степяхъ, гдѣ кочуютъ пастушескіе народы съ ихъ единственнымъ имуществомъ—стадами—не сложилось истинно государственныхъ формъ. Внезапно складываются, растутъ, стремятся, истребляютъ все на своемъ пути дикія орды въ Азіи, и также быстро исчезаютъ созданныя ими имперіи, оставляя за собою дымящіяся развалины и воспоминанія о неслыханномъ деспотизмѣ. Напротивъ, исторія Рима, этого великаго юрста древнихъ временъ, представляетъ совершенно другое. Имъ совершено великое дѣло объединенія древняго человѣчества. Успѣхъ дѣла приписываютъ его практическому смыслу, политическому такту и обширнымъ юридическимъ способностямъ. Но на чемъ развились его юридическія способности, гдѣ закалился его практической смыслъ, какъ не въ школахъ разумной экономической, земледѣльческой дѣятельности, въ школахъ поземельной собственности? Гдѣ выразились юридическія способности Рима, какъ не въ стройной системѣ права гражданскаго, т.-е. въ сферѣ чисто имущественныхъ отношеній абсолютной собственности, въ этомъ *corpus juris*, посредствомъ котораго Римъ овладѣлъ вселенной и даже послѣ своего паденія господствовалъ и господствуетъ въ юридическихъ понятіяхъ европейскихъ народовъ? Нигдѣ она не получила такой строгой формы и нигдѣ государственность не имѣла такого прочнаго центра тяжести, такой устойчивости, какъ въ Римѣ. Это могущественное ядро римской національности притягивало прочія національности древняго міра съ ихъ колеблющеюся, неустановившеюся собственностію, подобно тому, какъ легкія, хотя и объемистыя тѣла притягиваются безъ труда тѣломъ плотнѣйшимъ. Первый же его, истинно великій шагъ на пути къ всемірному владычеству есть побѣда надъ Карфагеномъ,— а что такое эта побѣда, какъ не торжество земледѣльческаго государства надъ промышленной колоніей? Не только сила и крѣпость, но самая форма государства, всегда завистли отъ формъ землевладѣнія. Теократическое равенство еврейскаго народа опирается на поземельной собственности, всегда, по истеченіи извѣстнаго времени, переходящей къ своему первоначальному владѣльцу; неотчуждаемость собственности казалась Моисею надежнѣйшимъ оплотомъ противъ установленія общественнаго неравенства. Маіораты въ Англіи подерживаются аристократическою организаціею; уничтоженіе ихъ въ