

Степан Руссов

Опыт о подлинности Нестеровой летописи

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
С79

С79 **Степан Руссов**
Опыт о подлинности Нестеровой летописи / Степан Руссов – М.: Книга по Требованию, 2013. – 52 с.

ISBN 978-5-518-10606-2

ISBN 978-5-518-10606-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

льзя сказать, чтобы они были чужды всякаго свѣта знаній.

Стр. 162. „Чтобы отдѣлнить истину отъ „басней, представляется единственное сред- „ство прибѣгнуть къ свидѣтельству безпри- „страстныхъ писателей, современныхъ нача- „ду какого либо Государства, соображая ме- „жду тѣмъ происшествія съ общимъ духомъ „того времени.“

Прекрасно! но какъ узнать безпристрастіе писателя и общій духъ времени за 1000 лѣтъ; общій духъ, котораго никогда не бывало? Новгородцы, или вообще Русскіе Славяне въ IX и X столѣтіяхъ, составляли можеть быть меньше, нежели третью часть всѣхъ Славянъ Европу тогда населявшихъ. Поэтому, дабы видѣть образованіе Новгородцевъ IX и X столѣтій, надобно знать Исторію другихъ Славянскихъ народовъ, жившихъ въ сосѣдствѣ съ Христіанскими Государствами и воевавшими съ ними, и паче тѣхъ, съ коими Русскіе Славяне были въ сношеніяхъ, на пр. съ Балтійскими и Воспочными Славянами, кои воевали съ Карломъ Великимъ и его преемниками. Читайте ихъ Исторію, и увидите, что Новгородцы не могли быть тогда мла-

денцами; единоплеменники ихъ подвизались за опечества славно.

Стр. 163. „Читая Польскую Исторію На-
„шевича, Ваги, Бандке, мы находимъ эпопъ
„вѣкъ: слышимъ о Лехахъ (а), Кракахъ и По-
„пеляхъ, какъ о лицахъ небывалыхъ, и смѣш-
„ныя басни о гнѣздѣ орлиномъ, о мышахъ
„прожорливыхъ не выдающа намъ за истину.“

Хорошо! но мы бы желали знать, кого изъ Рускихъ Князей съѣли мыши, и какой Русскій городъ построенъ въ гнѣздѣ орлиномъ (б)? То-то и ешь, что въ Русскихъ лѣтописяхъ такихъ нелѣпостей нѣтъ. Кому угодно видѣть Рускую баснословную Исторію: пошь пусть читаемъ Рворваго, Іоакима, Глинку, Полевова, и проч.

Еще стр. 163. „На Сѣверѣ достовѣрная
„Исторія вездѣ появляешся со времени вѣры
„Христіанской: такимъ образомъ, ясная Ис-
„торія Польши начинается со времени Ме-
„числава, принявшаго вѣру 965, въ Венгріи съ
Гейзы 975, въ Норвегіи съ Олава Трегвиссона
996, въ Швеціи съ Олава 1000 года (в).

- (а) Польская Исторія еще ждетъ своего Шлецера, которой можешь бышь указать, что Лехъ не есть лице вымышленное, а что онъ въ 805 году дѣйствительно убитъ Карломъ меншимъ (Carlo Juniore),
- (б) Или за 400 лѣтъ до Р. Х. см. Кадл. стр. 2 и 3, и его коммешашоры о Гнези и Краковѣ.
- (в) По извѣстнымъ мнѣ хронологіямъ крестилась: Мечиславъ въ 966, Гейза 994, Олавъ въ 1001 годахъ, Норвеги при Олавѣ въ 1019 году.

И съ эшимъ мы не согласны. У безграмотныхъ язычниковъ (а) конечно начали записывать происшествія первые Христіане; но они могли записывать, что слышали отъ очевидцовъ ш. е. опцевъ, дѣдовъ и прадѣдовъ, а Рюрикъ Владиміру былъ прадѣдъ, следовательно, современники Владиміровы могли писать о дѣлахъ Рюрика, хотя необширительно, но вѣрно. Такъ и въ лѣтописяхъ: дѣла Святослава описаны пространно, Игоря короче, Рюрика еще меньше и, басень никакихъ не видно. Однако все сіе не относится къ народамъ, Авшоромъ исчисленнымъ; они, по собственному мнѣнію Авшора, не могли имѣть достоверной Исторіи и послѣ своего крещенія, потому что крестились на языкъ Иностранномъ, котораго не знавъ хорошо, не могли описывать дѣяній не только прадѣдовъ, но и своихъ собственныхъ; следовательно, они Россійскимъ лѣтописцамъ примѣромъ быти не могутъ.

Стр. 164. „Читайше Ломоносова, Татищевъ, Щербанова, Елагина, найдете въ нихъ

(а) Суровецкій въ диссертациі своей о Славянскихъ рунахъ, изъ которой извлеченіе напечатано въ Декабрской книжкѣ Сѣвер. Архива 1822 года стр. 455, доказываетъ очень хорошо, что Славянъ и наче Балтійскихъ не мѣла починать со всѣми безграмотными младенцами и до крещенія.

„вездѣ и обо всемъ разскажъ, по видимому поч-
 „ный, но ни мало не отдѣляющій истинны
 „очевидной отъ невѣроятности. Читайше
 „Карамзина, и вы найдете весь возможный кра-
 „соты правильнаго воображенія, живой и цвѣ-
 „щущій слогъ, всюду вѣрную связь и поря-
 „докъ происшествій, даже все ихъ подроб-
 „ности точно, какъ бы при первомъ началѣ
 „своемъ, Государство наше явилось вдругъ
 „уже просвѣщеннымъ и вѣрою и грамотою,
 „какъ бы событія записываемы были оче-
 „видцемъ, когда не было еще ни письма, ни
 „официальныхъ извѣстій. Что виною сему?
 „то, что историкъ, болѣе или менѣе почер-
 „пая для себя свѣдѣнія изъ нашихъ летопи-
 „сей, появившихся не ранѣе XIV вѣка и при-
 „писываемыхъ обыкновенно Нестору, смо-
 „трѣли на нихъ безъ критическаго разбора,
 „какъ на готовыя повѣствованія.“

То-то и есть, что это со всемъ не такъ!
 Князь Щербаговъ, Татищевъ и Карамзинъ, все
 дѣйствительно занимались Исторіею до полу-
 лица и все розысканіями своими принесли ей
 величайшую пользу; но, безъ нарушенія спра-
 ведливости, Кн. Щербатова и Татищева съ
 Карамзинымъ, и кромѣ правильнаго воображенія

и цвѣшущаго слога, никакъ сравнивать не можно. Первые открыли множество матеріаловъ и извѣстій, а Карамзинъ пересмотрѣлъ ихъ, дополнилъ всѣми, вновь открывшимися и самимъ имъ опысканными Рускими и Иностранными памятниками, разобралъ ихъ, сравнилъ или сообразилъ одни съ другими, привелъ все въ возможной порядокъ и все это сдѣлалъ съ яснымъ свѣдѣльникомъ самой строгой Шлецеровской критики, такъ, что басни оспались баснями, а истина вездѣ озарилась ясно, и швореніе его сдѣлалось развязкою или средствомъ къ развязкѣ почти всѣхъ Россійско-историческихъ вопросовъ. Пять смертнаго, которой бы не спомыкнулся, равно Карамзинъ и Шлецеръ конечно иногда спомыкались, но не падали. Что принадлежить дольшій: то нѣтъ нужды, что онъ явился не ранѣе XIV столѣтія. Въ какомъ бы вѣкѣ онъ ни явился; но весьма ясно, что швореніе, приписываемое Неснору, въ XIV столѣтіи не могло быть написано. Пять, смотря на одну спрокъ синхронической таблички, видимъ имена Государей, Государева и событія всего Свѣта и всякаго столѣтія какого угодно; но въ XIV столѣтіи таквихъ

табличекъ еще не было, и Рускому чловѣку тогда не только лѣтописи IX и X столѣтій, но ниже десяти спрокъ безъ анахронизмовъ написать было не можно, потому что въ твореніи, приписываемомъ Нестору, почти нѣтъ ни одного анахронизма: все имена лицъ, названія городовъ и урочищъ, характеры народовъ и самыхъ происшествій, изображены, какъ очевидцемъ IX и X столѣтій. Чтобы написать такую лѣтопись въ XIV столѣтіи, надобно было имѣть нынѣшнюю Императорскую библіотеку и еще нѣсколько партикулярныхъ; безъ того даже и выдумать Несторовой лѣтописи въ XIV вѣкѣ было не возможно; ибо тогда многое изъ бывшаго въ IX и X столѣтіяхъ измѣнилось, многое и совсѣмъ уже съ лица земли было изглажено. Это мы узнали гораздо позже и по описанію вносиранныхъ современныхъ писателей (а).

Спр. 166. „По лѣтописямъ нашимъ не возможно сообразить годовыхъ чиселъ съ достоверностью, на пр. о *нападеніи* Варяговъ

(а) Даже баснословное преданіе о Гостомыслѣ не могло бытъ выдумано въ XIV столѣтіи; ибо Гостомыслъ (Gostomail) принадлежишь къ историческимъ обошрнскимъ лицамъ IX столѣтія и убитъ въ 844 году. Онъ могъ имѣть одновѣстныхъ наследниковъ.

„на Славянь, Чудь, Кривичей и Мерю, по Радз.
 „Ипап. Алапорскому и Полешкикинскому лѣ-
 „тописямъ упоминается подъ 859, а по Соф.
 „подъ 858 годомъ.

Во всѣхъ сихъ лѣтописяхъ слова: *нападе-
 ніе*, со всѣмъ не находится. Тѣмъ ли можемъ
 похвалиться передъ предками нашими XI вѣ-
 ка, что не можемъ разобрать первой стро-
 ки ихъ лѣтописей? Въ лѣтописяхъ сказано:
 въ лѣто 859 имаху дань Варязи изъ-за моря
 на Чуди, на Словенѣхъ, на Мери и на всѣхъ
 Кривичехъ—въ лѣто 860 и въ лѣто 861, из-
 гнаша Варязи за море и не даша имъ дани.
 Это значить въ 859 году брали дань Варя-
 ги (а)—въ 860 и 861 году данники изгнали
 ихъ и не дали имъ дани. Но кто такіе
 Варяги, когда въ первой разъ начали брать
 дань, и какимъ образомъ приобрѣли на оную
 право, и. е. или по наслѣдству, или по завое-
 ванію, со всѣмъ не сказано. Что жъ принад-
 лежить до разности между 858 и 859 года-
 ми, то едва ли и она существуетъ. Поло-
 жимъ, что годъ начинался съ 1 Марша, а Ва-
 ряги пришли въ послѣднихъ числахъ Февраля

(а) Это выраженіе по Русски перемѣнно быть можетъ безъ
 порчи смысла и такимъ образомъ: до 859 года брали дань
 Варяги, а въ 860 и 861 выгнаны.

и дань по потребовали въ первыхъ числахъ слѣдующаго мѣсяца. Это будетъ одно и то же. Между шѣмъ, долгъ Испорика держатъсь списка лѣтописи лучшаго и менѣе перенищниками испорченнаго: въ такомъ случаѣ не можетъ быть и шуть ни малѣйшаго спору. Еще замѣшимъ: есмьли пущное и неискусными перенищниками сдѣланное разногласіе уничтожитъ лѣтописи; то не можемъ имѣть Испоріи до самаго XIX столѣтія, потому что разногласія можно опыскать до сего столѣтія.

Спр. 170. „Писатели временниковъ (до 945 года), видя недостатковъ собственныхъ „пронсшесшвій и не нашедъ средсшва искусно вымысливъ новое, замѣнили ихъ разнличными вешавками и переводами (спр. 173), „царешивованіемъ Визаншійскихъ Императоровъ (174 спр.), извѣщеніемъ о Меѡдіѣ и Кириллѣ, росписаніемъ Русскихъ Князей и мшпрополѣи позднѣйшаго врсмени и разными „ошешупденіями “

Вымысливъ, и замѣнивъ вешавками истинныя пронсшесшвій, суть двѣ вещи со вѣсьмъ разныя. Приводимыя Авшоромъ лѣтописи и наче до 945 года, никакъ въ вымыслахъ ули-

чить не можетъ. Что жь принадлежитъ до
вспавокъ: по Авшору нужно вспомнить, что
въ XI столѣтїи, въ Россїи еще не было ни
Академїй, ни Университетовъ, и правила о
историческомъ изложенїи событїй, съ кафе-
дры никѣмъ не преподавались. Печерскїй Внокъ,
минуты, оставшіяся ему отъ трудовъ и мо-
литвы, услаждая записками, спускаящимися
до вѣры и опечеснѣва, до соопчичей и едино-
вѣрцовъ, и до всего того, чѣмъ только про-
галось его любопытство, вѣроятно не го-
товился быть ни лѣтописателемъ, ни исто-
рикомъ, и навѣрное можно полагать, что
онъ со всѣмъ не предсавлялъ, чтобы сми-
ренное его имя въ XIX столѣтїи надѣлало
столько шуму во всей Европѣ, а можетъ
быть и въ Америкѣ; следовательно, обличенїе
въ вымыслахъ, лѣтописи извѣстной подъ име-
немъ Несторовой, весьма неправильно, тѣмъ бо-
лѣе, что все почти современныя ему мона-
шескія Европейскія лѣтописи писаны точно
также. Что жь принадлежитъ до росписи
Князей и митрополїй: то она явно принад-
лежитъ переписчикамъ и именно того вре-
мени, которымъ роспись оканчивается. Что-
бы отличить ее отъ текста лѣтописи до

945 года, по моему мнѣнію потребенъ умишка самой посредственной.

Еще стр. 170. „У Византійцевъ не упоминается объ Оскольдѣ и Дирѣ.“

Это случилось ни съ одними Византійцами; они не упоминаютъ объ Оскольдѣ и Дирѣ, а въ нашихъ лѣтописяхъ не упоминается, подъ чьими главными предводительствами прошли Угры мимо Кіева, и сдѣланы первыя два нашествія на Россію Татарами, порабощившими ее на нѣсколько столѣтій. Угры, Татары, да и только; равно у Византійцевъ Русь, да и только.

Стр. 179. „Каждая изъ лѣтописей, ошдѣль-но взятая, о нѣкоторыхъ происшествіяхъ, или вовсе не говоритъ, когда другая распространяется въ своемъ разсказѣ, или говоритъ съ противорѣчіемъ.“

Напоминая замѣченное выше подъ стр. 186, долгу имѣю прибавить, что противорѣчій въ приводимыхъ Авторомъ спискахъ по 945 годъ не находится. Что жъ принадлежитъ до продолжителей Нестора, то противорѣчія въ нихъ весьма естественны; Новгородецъ писалъ болѣе о Новгородѣ, Кіевлянинъ о Кіевѣ, Суздалецъ о Воспочныхъ Княженіяхъ, и