

А. Синайский

**Отношение русской церковной
власти к расколу старообрядства
в первые годы синодального
управления при Петре Великом**

Москва
«Книга по Требованию»

УДК 304
ББК 60.5
А11

А11 **А. Синайский**
Отношение русской церковной власти к расколу старообрядства в первые годы синодального управления при Петре Великом / А. Синайский – М.: Книга по Требованию, 2024. – 380 с.

ISBN 978-5-458-01776-3

ISBN 978-5-458-01776-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Вопросу о русском расколѣ, въ смыслѣ изученія и обличенія его, оказано было и оказывается очень много вниманія со стороны высшей церковной власти, ученыхъ духовнаго и свѣтскаго чина, противораскольническихъ миссіонеровъ, издателей памятниковъ по части раскола, — вниманія, впрочемъ, не большаго, чѣмъ какъ заслуживаетъ самый вопросъ, весьма важный и сложный, имѣвшій и имѣющій не историческое только, но и церковно-общественное, жизненное значеніе. Предпріятыя церковною властію различныя мѣры для изученія и обличенія раскола, равно какъ для вразумленія послѣдователей его, почти непрерывно продолжались въ теченіе почти двухъ съ половиною вѣковъ съ самаго начала (1666—67 г.) появленія раскола до настоящаго времени, вызвавши множество сочиненій историческаго и полемическаго характера; въ которыхъ выяснялись происхожденіе, сущность и неправота раскола. Обширная литература по расколу продолжается и въ настоящее время пополняется новыми изслѣдованіями, соединенными съ попытками иной точки зрѣнія для рѣшенія спорныхъ вопросовъ между православіемъ и расколомъ, — открытіемъ неизданныхъ или неизвѣстныхъ матеріаловъ, освѣщающихъ расколъ и отношенія къ нему правительства съ новыхъ сторонъ. Не говоря о высшихъ духовныхъ школахъ (академіяхъ), гдѣ преподаваніе раскола всегда составляло самостоятельную кафедру, въ настоящее время изученіе раскола сдѣлано общеобязательнымъ предметомъ семинарскаго образованія; нѣтъ недостатка и въ удовлетворительныхъ учебникахъ по исторіи и обличе-

нію раскола, составленныхъ примѣнительно къ семинарской программѣ. Противораскольническая миссія, широко и твердо поставленная, успѣшно дѣйствуетъ въ дѣлѣ вразумленія и обращенія послѣдователей раскола къ православной церкви; вообще расколомъ интересуются многіе; нѣкоторые моменты и стороны изъ исторіи раскола служатъ предметомъ даже бедлетристики.

Причины вниманія и интереса къ расколу понятны. Расколъ принадлежитъ къ вопросамъ не отжившимъ, а насущнымъ, современнымъ. Съ послѣдователями раскола, ихъ заблужденіями, увлеченіями, упорствомъ, со всѣмъ складомъ ихъ ума и способа разсужденій, извѣстными намъ изъ первоначальной и послѣдующей исторіи раскола, мы имѣемъ возможность и неизбѣжность сталкиваться въ своихъ отношеніяхъ и дѣятельности, въ сферѣ церковной, служебной, учебно-воспитательной и т. п. По своему образу мыслей, стремленіямъ и идеаламъ послѣдователи раскола принадлежатъ къ древней Руси, ко временамъ патріархальнымъ, до-никоновскимъ, до-петровскимъ. Явленіе это въ высшей степени замѣчательное во многихъ отношеніяхъ: въ историческомъ, бытовомъ, психологическомъ, но особенно въ религіозно-церковномъ; религіозно-церковная точка зрѣнія на предметы природы и запросы жизни составляетъ преимущественно особенность раскольниковъ, уживающихся со всевозможными заблужденіями и противорѣчіями. И такихъ странныхъ своеобразныхъ людей оказывается въ наличности не десятки и сотни тысячъ, а цѣлые милліоны, разсѣянныхъ по всему обширному пространству русскаго царства и живущихъ своею оригинальною жизнію съ присущимъ стремленіемъ не только не поддаваться противоположнымъ и могущественнымъ теченіямъ въ области мысли и жизни, но и вліять на нихъ, въ духѣ прежнихъ расколоучителей, ревностныхъ борцовъ и защитниковъ раскола, въ духѣ древняго благочестія. Хотя серьезно, по существу не можетъ бороться расколъ съ православіемъ, какъ заблужденіе съ истиною, однако достойно удивленія то, какимъ образомъ заблужденіе, основанное на

внѣшней, повидимому, несущественной обрядовой сторонѣ, такъ долго и упорно держится, не поддаваясь ни врачеванію, ни сильнымъ ударамъ со стороны православной церкви и просвѣщенія? Отчего заблудившійся, но не распутный, сынъ не идетъ охотно и безповоротно къ доброму, благоразумному и богатому отцу, а живетъ, подобно евреямъ, разсѣянно, не составляя ни церкви, ни благоустроенной общины?

На этотъ важный вопросъ дать удовлетворительный отвѣтъ можетъ безпристрастная исторія, — исторія взаимныхъ отношеній между церковною властію и послѣдователями старообрядческаго раскола. Частныя попытки для выясненія существовавшихъ отношеній между церковною властію и расколомъ съ обычными увлеченіями и уклоненіями (преувеличенными обвиненіями, или оправданіями то одной, то другою стороны) были; но полного обслѣдованія вопроса не только нѣтъ, но не скоро оно можетъ явиться.

Наше сочиненіе касается одного момента изъ исторіи отношеній къ расколу со стороны церковно-гражданской власти, хотя и кратковременнаго, но весьма знаменательнаго, — момента, когда властная и рѣшительная воля Петра Великаго стремилась ослабить и сломить расколъ, какъ силу враждебную и противодействовавшую преобразовательнымъ идеямъ царя по всѣмъ частямъ управленія государства. Увѣдившись въ безуспѣшности краткихъ мѣръ вразумленія, увѣщанія и обличенія послѣдователей раскола, царь вынужденъ былъ допустить и одобрить строгія постановленія и мѣропріятія противъ людей древняго благочестія, состоявшія въ стѣсненіи, ссылкѣ и казненіи раскольниковъ. Подъ вліяніемъ, руководствомъ и требованіями царя церковная власть, какъ всегда послушная и зависимая отъ власти предержавшей, выработала и приводила въ исполненіе многочисленныя и разнообразныя мѣры для изученія и обличенія раскола, для вразумленія и упорядоченія раскольниковъ и для примиренія ихъ съ церковью и обществомъ. При выясненіи противораскольническихъ мѣръ церковно-административнаго характера авторъ старался, между прочимъ, указывать на неудобопри-

мѣнимость нѣкоторыхъ мѣръ и на неблагоприятныя, въ смыслѣ (отрицательномъ) умиротворенія, послѣдствія при осуществленіи ихъ на дѣлѣ, отчасти принципіальныя, отчасти зависѣвшія отъ способа выполненія сдѣланныхъ распоряженій и качества лицъ, составлявшихъ исполнительную власть въ противораскольнической дѣятельности. Изъ выясненія значенія и пользы всей системы мѣропріятій: противъ раскола устанавливается то заключеніе, что вся совокупность мѣропріятій противъ раскола, предпринятыхъ синодально-церковною властію совместно съ гражданскою, сопровождалась не ослабленіемъ раскола и привлеченіемъ послѣдователей его къ св. церкви, а усиленіемъ его, отчужденіемъ отъ св. церкви заблуждавшихъ и озлобленіемъ. Это зависѣло отъ многихъ условій, но главное изъ нихъ состояло въ строгомъ характерѣ мѣропріятій; дававшемъ раскольникамъ полное основаніе называть царствованіе Петра Великаго временами гонительными. Нельзя оправдывать приверженцевъ раскола за ихъ упорство и враждебность къ св. церкви, но и нельзя, съ другой стороны, безусловно обвинять ихъ въ продолжительномъ отнужденіи и предубѣжденіи противъ дѣйствій церковно-гражданской власти, принимая во вниманіе тяжесть мѣропріятій и крутой способъ выполненія ихъ.

Авторъ.

С.-Петербургъ.
14 мая, 1895 года.



Предположеннымъ изслѣдованіемъ имѣется въ виду дать отвѣтъ на слѣдующіе вопросы: 1) какъ церковная власть относилась къ расколу и послѣдователямъ его въ первые четыре года синодальнаго управленія; 2) въ своихъ отношеніяхъ къ расколу церковная власть продолжала-ли повторять прежніе способы, мѣры и приемы увѣщанія и воздѣйствія на заблуждающихся, или привнесла нѣчто новое, сообразно съ новымъ устройствомъ церковнаго управленія при учрежденіи Святѣйшаго Синода и сообразно съ современными обстоятельствами; 3) насколько была успѣшна дѣятельность церковной власти по обличенію и вразумленію раскольниковъ и 4) какія были причины мало-успѣшности мѣръ церковной власти по отношенію къ раскольникамъ. Это—главные вопросы нашего изслѣдованія; въ тѣсной связи съ ними находятся второстепенные, но тѣмъ не менѣе важные вопросы, служащіе дополненіемъ къ главнымъ. Сюда относятся: лица—дѣятели противъ раскола въ указанное время; церковныя учрежденія, сосредоточившія въ себѣ дѣлопроизводство, судъ и расправу съ послѣдователями раскола; отношенія свѣтской власти къ духовной въ дѣлахъ по расколу; господствовавшіе взгляды послѣдователей раскола на церковно-гражданскую власть и тогдашнее время и т. п. Эти второстепенные вопросы также входятъ въ задачу нашего изслѣдованія настолько, насколько могутъ уяснять и дополнять главные.

Потребность въ изслѣдованіи дѣятельности высшей церковной власти во время первыхъ годовъ синодальнаго управленія при Петрѣ Великомъ по отношенію къ расколу не нуждается въ оправданіи ни предъ образованными читателями, ни тѣмъ болѣе предъ учеными специалистами-расколовѣдами. Правда, существующіе у церковныхъ и свѣтскихъ историковъ взгляды на предметъ нашего изслѣдованія отличаются документальностію, вѣрностію и основательностію, но они не исчерпываютъ ни фактической стороны дѣла, ни удовлетворяютъ требованіямъ стороны теоретической; отъ общихъ, бѣглыхъ очерковъ и церковно-историческихъ курсовъ нельзя и требовать удовлетворенія той и другой стороны; для этого требуется особое специальное изслѣдованіе. Такого изслѣдованія нѣтъ.

Съ появленіемъ въ свѣтъ документовъ и дѣлъ синодальнаго архива такое изслѣдованіе теперь возможно, а въ интересахъ истины и науки о расколѣ необходимо. Обиліе и разнообразіе матеріала, содержащагося въ «Полномъ собраніи постановленій и распоряженій

по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской Имперіи» и въ «Описаніи документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Святейшаго Правительствующаго Синода» по части раскола въ первые годы существованія Синода, освѣщаютъ со многихъ сторонъ какъ дѣятельность церковной власти, такъ и состояніе раскола. Этотъ матеріалъ послужить главнымъ источникомъ нашего изслѣдованія. О другихъ источникахъ и пособіяхъ упомянемъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ ¹⁾.

Всѣ источники, какъ официальные, такъ и принадлежавшіе частнымъ лицамъ, сообщаютъ много свѣдѣній; но эти источники не отличаются тою полнотою, какая желательна при историческихъ изысканіяхъ для установленія и подтвержденія связи и взаимнаго вліянія нѣкоторыхъ важныхъ фактовъ противораскольнической правительственной дѣятельности; неполнота эта произошла то отъ составителей официальныхъ бумагъ тогдашняго петровскаго времени, то отъ недоконченности возникавшихъ по расколу дѣлъ, то отъ утраты самыхъ документовъ; вслѣдствіе этого нельзя дать удовлетворительныхъ отвѣтовъ на многіе частные вопросы и стороны изъ исторіи раскола въ первые годы синодальнаго управленія; являются пробѣлы и недомолвки... Однако изъ совокупности всѣхъ источниковъ несомнѣнно уясняется общій взглядъ на противораскольническую дѣятельность Петра I, какъ

¹⁾ Вотъ списокъ главныхъ источниковъ и пособій.

1. Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской Имперіи. I—V т. (I т. 2-го изд., а II—V т. 1-го изд.).

2. Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Синода. I—IV т.

3. «Поморскіе отвѣты». Рукопись.

4. Обличеніе неправды раскольнической 1745 г.

5. Дополненное обличеніе неправыхъ и жесловесныхъ отвѣтовъ раскольническихъ. (Опис. док. и дѣлъ, I т. и III т., прилож. № XXXVII и LVIII) 1743 г.

6. Сочиненія Теофана Прокоповича. Спб. 1760—74 гг.

7. Жезлъ правленія. Москва. 1666 г.

8. Увѣтъ духовный. Москва. 1882 г.

9. Пращца духовная. Спб. 1726 г.

10. Розмыскъ о брынской вѣрѣ.

11. Стоглавый соборъ.

12. Макарій, епископъ (Булгаковъ) Исторія русскаго раскола. Исторія русской церкви, т. XII.

13. Филаретъ, епископъ (Гумилевскій). Исторія русской церкви. Исторія русской духовной литературы.

14. Чистовичъ. Теофанъ Прокоповичъ и его время.

15. Чистовичъ. Выговская пустынь. (Чтен. въ общ. истор. и др. 1859 г. 3 кн.)

16. Макарій, архимандр. Исторія нижегородской іерархіи.

17. Есиповъ. Раскольничьи дѣла XVIII ст. I—II т. 1863 г.

18. Сочиненія Максима Грека.

19. Журавлевъ. Историческое извѣстіе о раскольникахъ. 1799 г.

20. Филипповъ Ив. Исторія выговской пустыни. 1862 г.

21. Пекарскій. Наука и литература при Петрѣ Великомъ.

22. Александръ Б. Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками. 1861 г.

на дѣло, совершенное совмѣстными усиліями церковной и гражданской власти и несопровождавшееся желательными послѣдствіями.

Въ такомъ же видѣ представляется дѣло раскола въ первые годы синодальнаго управленія и въ пособіяхъ по нашему вопросу, какъ составленныхъ на основаніи первоисточниковъ, которые явились ранѣе и независимо отъ изданія (въ 1868 г.) документовъ синодскаго архива. Авторы этихъ пособій стараются восполнить пробѣлы главныхъ источниковъ, достигая этого медленно, съ большимъ трудомъ и приходя къ неодинаковымъ выводамъ. Мы старались быть объективными; мы интересовались, но не увлекались крайними мнѣніями о преобразовательной дѣятельности Петра, принадлежащими славянофиламъ и западникамъ, изъ которыхъ первые относятся къ дѣлу реформы слишкомъ неодобрительно, а вторые — слишкомъ снисходительно и восторженно.

Но что бы ни говорилось о Петрѣ I, какъ бы крайни и односторонни ни были сужденія о его дѣятельности, мы съ искреннею благодарностью относились къ попыткамъ понять гениальную личность Петра Великаго; съ уясненіемъ личности царя-преобразователя стануть понятіе и церковно-общественные и слѣдовательно раскольническіе вопросы того времени.

-
23. Словарь историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина. 1827.
 24. Варадиновъ. Исторія министерства внутреннихъ дѣлъ.
 25. Нильскій, проф. Ив. Ф. Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ.—Нѣсколь-
ко словъ о русскомъ расколѣ.—Объ антихристѣ.
 26. Павелъ архим. Замѣчанія на книгу «Поморскихъ Отвѣтовъ». 1890 г.
 27. Христіанское Чтеніе 1863—4 г.; 1873—4 г.
 28. Православ. Собесѣди. 1863 г.
 29. Прав. Обзор. 1865 г. №№ 5—12.
 30. Странникъ. 1881—82 г.
 31. Братское Слово. 1888—90.
 32. Соловьевъ. Исторія Россіи. 15—18 т.
 33. Галемъ. Жизнь Петра Великаго. 1813 г.
 34. Петровскій. О сенатѣ въ царствованіе Петра Великаго. Москва. 1876 г.
 35. Мельниковъ. Историческіе очерки половщины. Москва. 1864 г.
 36. Шаповъ. Русскій расколъ старообрядчества.
 37. Поповъ. Сборникъ для исторіи старообрядчества. Москва. 1864 г.
 38. Самаринъ. Сочиненія. V т.
 39. Порфирьевъ. Исторія русской словесности. Часть II. Казань. 1886 г.
 40. Знаменскій. Руководство къ русской церковной исторіи. Москва. 1880 г.
 41. Ивановскій. Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго рас-
кола. Казань. 1886 г.
 42. Плотниковъ. Руководство по обличенію русскаго раскола. Петроза-
водскъ. 1889 г.
 43. Никаноръ, архіеп. Бесѣда о перстосложеніи для крестнаго знаменія и
благословенія. Спб. 1890 г.
 44. Барсовъ, проф., Н. Ив. Какъ училъ о крестномъ знаменіи Святѣйшій
Іовъ, патріархъ Московскій и всея Руси. Спб. 1890 г.
 45. Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ московскомъ архивѣ
министерства юстиціи. Книга седьмая. Москва. 1890 г.

ВВЕДЕНІЕ.

Главная часть нашего изслѣдованія состоитъ въ изображеніи взглядовъ церковной власти на расколъ, ея дѣйствій и мѣръ противъ его послѣдователей. Но такъ какъ мѣры и дѣйствія церковной власти вызывались состояніемъ раскола и его сторонниковъ, то обзору мѣръ и способовъ дѣйствія церкви противъ раскола долженъ предшествовать очеркъ состоянія раскола въ первые годы синодальнаго управленія. Такъ какъ, съ другой стороны, состояніе раскола въ означенное время было продуктомъ предшествовавшаго времени, то для полноты и необходимой исторической связи намъ нужно указать на главные моменты въ исторіи раскола, начиная съ его появленія до учрежденія Святѣйшаго Синода.

Возникшій во второй половинѣ XVII вѣка русскій расколъ старобрядцевъ обязанъ своимъ происхожденіемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ сочетанію многихъ причинъ и обстоятельствъ, такъ сложившихся, что дѣло исправленія книгъ, имѣвшее содѣйствовать духовному просвѣщенію, — дѣло, начатое по инициативѣ и подъ руководствомъ патріарха Никона, не только встрѣтило препятствіе со стороны невѣжества и недоброжелательства, но и понято было превратно, какъ дѣло небогоугодное, злонамѣренное, угрожавшее опасностью вѣрѣ и благочестію. Строгость и поспѣшность при введеніи въ употребленіе исправленныхъ богослужебныхъ книгъ и церковныхъ обрядовъ, оставленіе патріархомъ Никономъ Москвы и правленія, время между-патріаршества, продолжительное (1658—1667 г.), удаленіе патріарха отъ дѣлъ, послѣдующая печальная судьба Никона и особенно лишеніе его патріаршескаго достоинства, быстро и безповоротно содѣйствовали убѣжденію послѣдователей раскола въ вѣрности и даже спасительности направленія, враждебнаго церковной власти и осужденнаго послѣднему.

Расколъ осужденъ на соборѣ 1666 — 1667 годовъ. Клятвамъ собора на раскольниковъ предшествовало произвольное отдѣленіе отъ церкви противниковъ книжнаго исправленія ¹⁾. Съ этого времени, во исполненіе предписаній собора, церковная власть, въ согласіи съ гражданскою, начала предпринимать и проводить всевозможныя мѣры

и средства для ослабленія и вразумленія послѣдователей раскола; съ этого же времени, противники церковной власти—раскольники начали и вынуждены были вести отдѣльную жизнь отъ господствующей церкви, удаляясь отъ нея и уклоняясь все болѣе и болѣе. Между мѣрами церковной власти противъ раскольниковъ и состояніемъ раскола во внутренней и внѣшней жизни существовала прямая причинная связь. То или иное направленіе раскола вызывало соответственныя мѣры со стороны церковной власти; тотъ или другой образъ дѣйствія церковной власти по отношенію къ расколу производилъ перемѣну во взглядахъ, настроеніи и поступкахъ раскольниковъ.

Со времени офіціального признанія раскола въ 1666—67 г. до 1721 г., т. е. до учрежденія Святѣйшаго Синода, прошло 53 года. За это время расколъ успѣлъ не только распространиться по Россіи и внѣ ея, но и жизненно и численно такъ укрѣпился, что представлялъ собою силу, съ которою необходимо было считаться церкви и государственной власти.

Существенныя явленія, рисующія расколъ съ внѣшней стороны, слѣдующія. Не подлежатъ сомнѣнію многочисленность послѣдователей раскола и разнообразный составъ входившихъ въ него общественныхъ элементовъ. Появленіе послѣдователей раскола на сѣверѣ, востокѣ и югѣ Россіи, въ Сибири, въ Польшѣ, Швеціи, Австріи и Турціи указываетъ какъ на множество людей приверженцевъ раскола, такъ и на стремленіе ихъ къ удаленію отъ центра церковной и гражданской жизни и образованію новаго внѣцерковнаго и внѣгосударственнаго мѣстожителства. Бѣгство раскольниковъ въ ближайшія и отдаленнѣйшія ненаселенныя и неустроенныя мѣста, бывшее слѣдствіемъ строгихъ указовъ 1685 г. противъ раскольниковъ, обнаруживаетъ въ послѣднихъ недовольство и упорство, но еще болѣе мужество, рѣшительность и присутствіе религиозныхъ интересовъ, хотя одностороннихъ и ложно направленныхъ.

Съ внутренней стороны, жизнь раскола представляетъ разнообразную и удивительную смѣсь самыхъ противоположныхъ проявленій религіознаго чувства, проявленіе воодушевленія, терпѣнія, подвиговъ, трудовъ, лишеній, заблужденій, примѣровъ отчаянія,—представляетъ замѣчательную, но печальную картину борьбы за мнимо-старую вѣру и ея обряды, за свободу религіозно церковныхъ убѣжденій. Отдѣленіе отъ церкви, разрывъ съ нею и противленіе церковно-гражданской власти сопровождалось самыми неблагоприятными, злополучными послѣдствіями для раскольниковъ. Заподозрѣвши Никона въ склонности къ латинству и всевозможному еретичеству, считая сначала Никона виновникомъ всего нестроенія церковнаго, расколъ вскорѣ перенесъ свое недовѣріе на всю церковь, считая ее лишенною благо-

дати и спасительныхъ средствъ; не сдѣлано исключенія и для царской власти, когда она стала за одно дѣйствовать съ церковною противъ непокорныхъ раскольниковъ; мнѣніе раскольническое о Петрѣ I, какъ антихристѣ, было крайнимъ выраженіемъ заблужденій раскольниковъ. Въ области вѣры, нравственности и житейскихъ отношеній раскольники дошли до ересей, отрицанія іерархіи, стараясь оправдать происшедшій разрывъ съ церковью и установить свой церковно-гражданскій бытъ на новыхъ основахъ, внѣ церковнаго авторитета и гражданской власти. Тогда какъ одни изъ раскольниковъ вращались въ области мысли и аскетическихъ подвигахъ, пропагандировали расколъ и защищали его въ устной проповѣди, въ челобитныхъ, письмахъ и полемическихъ сочиненіяхъ, другіе ревность свою къ расколу и упорство довели до открытаго возмущенія, протестовъ и бунтовъ, подвергая себя лишеніямъ, скитальчеству, голоду, самоожженію и т. п. Къ довершенію мрачной картины раскола, нужно присоединить отсутствіе въ немъ единомыслія и единодушія — существенную черту въ исторіи раскола, доказывающую принципиальную его неправоту и послѣдующую односторонность и невозможность нормальнаго существованія внѣ зависимости отъ церкви. «Не прошло и 25 лѣтъ со времени 1666—67 г., какъ расколъ, раздробился на толки», говоритъ преосв. Филаретъ (Гумилевскій), характеризуя расколъ. «Опустивъ изъ благоговѣйнаго вниманія высокія мысли вѣры, своеволіе обратилось къ одной внѣшности, и здѣсь, при недостаткѣ умѣнія вникать въ смыслъ ея, мысли расколуучителя волновались только случайными впечатлѣніями и вліяніемъ чувства; одинъ хвалилъ то, что бранилъ другой; разнообразіе предметовъ, представляемыхъ обрядностію, еще болѣе умножало несходство въ выборѣ предметовъ; невѣжество расколуучителей и самообольщеніе содѣйствовало еще болѣе дробленію на толки, отчужденію и непониманію другъ друга»¹⁾. Увлеченіе внѣшностію и обрядностію дошло у раскольниковъ до того, что бритье бороды и усовъ считали искаженіемъ образа и подобія Божія въ человѣкѣ. Возведеніе безнравственности (у Ѳедосѣевцевъ) въ принципъ, лицемеріе, сдѣлки съ совѣстію—были явленіями нерѣдкими у раскольниковъ въ то время. Странность, однако, мнѣній раскольниковъ и внутреннее нестроеніе въ самомъ расколѣ вслѣдствіе дробленія на мелкіе толки шли рука объ руку съ постепеннымъ возрастаніемъ раскола, территоріальною распространенностію его, внѣшнею зажиточностію и домовитостію послѣдователей его, на основаніи чего нѣкоторые изслѣдователи ошибочно думаютъ о расколѣ, какъ общинѣ хорошо организованной на простыхъ патріархальныхъ началахъ.

¹⁾ Филаретъ. Исторія русской церкви, т. IV, 282.