

Ю.Ю. Чурилов

АКТУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

УПК РФ

УГОЛОВНО - ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РФ

**САМЫЙ ПРОСТОЙ
И ПОНЯТНЫЙ КОММЕНТАРИЙ**

3-е издание



Москва 2021

УДК 343.1(470)
ББК 67.408
Ч-93

Чурилов, Юрий Юрьевич.

Ч-93 УПК РФ. Уголовно-процессуальный кодекс РФ : самый простой и понятный комментарий / Ю. Ю. Чурилов. — 3-е издание. — Москва : Эксмо, 2021. — 864 с. — (Актуальное законодательство).

ISBN 978-5-04-194027-0

Развернутый комментарий к УПК РФ от практикующего адвоката с более чем 20-летним опытом работы. В книге рассказывается, какие нормы фактически не действуют, какие — используются формально, а какие — в противоречии с Конституцией РФ. Особое внимание уделено наиболее применяемым положениям закона.

Разъяснения УПК даны с постановлениями Пленума Верховного Суда РФ, правовыми позициями Конституционного суда РФ и решениями отдельных судов по конкретным делам.

**УДК 343.1(470)
ББК 67.408**

ISBN 978-5-04-194027-0

© Текст. Чурилов Ю.Ю., 2021
© Оформление. ООО «Издательство «Эксмо», 2021

ПРЕДИСЛОВИЕ К ТРЕТЬЕМУ ИЗДАНИЮ

В соответствии со ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением: защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Многолетняя практика применения УПК РФ свидетельствует не только о существовании целого комплекса неразрешенных до настоящего времени теоретических проблем, но и о зияющих пробелах и противоречиях процессуального законодательства, о повсеместном игнорировании, неисполнении правовых предписаний, регламентирующих уголовное судопроизводство. Вследствие указанных причин задачи уголовной юстиции в большинстве случаев оказываются нереализованными.

В соответствии со ст. 1 УПК РФ порядок уголовного судопроизводства на территории РФ устанавливается УПК РФ. Однако большое значение для применения уголовно-процессуальных норм играют акты толкования Конституционного и Верховного Суда РФ.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 3 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» Конституционный Суд РФ дает толкование Конституции РФ. При этом на практике результаты такого толкования в виде правовых позиций выражаются не только в решениях по делам о толковании Конституции РФ, но и в мотивировочных и резолютивных частях решений по другим категориям дел. К сожалению, законодатель не торопится трансформировать судебный опыт критического осмысления положений УПК РФ в поправки для устранения существующих многочисленных огрехов закона.

В соответствии с ч. 4 ст. 19 ФКЗ «О судебной системе РФ» Верховный Суд РФ в целях обеспечения единообразного применения законодательства дает судам разъяснения по вопросам судебной практики. Однако нельзя не отметить, что правовые позиции, изложенные в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ по вопросам уголовного процесса, зачастую не только толкуют нормы права, указывая на их содержание и порядок применения, но и фактически устанавливают новые нормы.

Традиционный подход к комментированию УПК РФ характеризуется разъяснением преимущественно тех вопросов, которые не вызывают проблем у правоприменителя, а также представлением в целом УПК РФ как согласованного и внутренне непротиворечивого нормативно-правового акта. Настоящее издание отличается актуальностью и заслуживает внимания не только практикующих юристов, но и студентов юридических вузов, поскольку носит исключительно прикладной характер: основано на разъяснениях норм УПК РФ высшими судебными органами, которые фактически являются источниками регулирования уголовно-процессуальных отношений, многочисленных материалах судебной практики, личном опыте автора — практикующего адвоката, постоянно сталкивающегося в своей профессиональной деятельности с несовершенством и коллизиями норм УПК РФ.

к.ю.н., профессор академии РАЕ А.А. Сизов

ВВЕДЕНИЕ

Обычно комментарии законов подробно разъясняют уже понятный текст либо раскрывают вопросы, редко встречающиеся в повседневной практике. При этом часто используется излишнее дублирование в форме дословного воспроизведения положений комментируемого нормативно-правового акта.

Настоящий комментарий в его существенно переработанном и дополненном *третьем издании* акцентирует внимание на наиболее часто применяемых положениях закона, а также рассказывает о том, какие нормы УПК РФ фактически не действуют, какие из них используются лишь формально, а какие существуют в противоречии с Конституцией РФ.

Разъяснения УПК РФ даны в той мере, в которой это необходимо для уяснения норм закона, с учетом основных действующих Постановлений Пленумов Верховного Суда РФ, относящихся к применению УПК РФ, многочисленных правовых позиций Конституционного Суда РФ и актуальных решений судов по конкретным делам, которые приводятся в комментарии в форме цитирования лишь в той лишь части, в которой они разъясняют и дополняют УПК РФ без *дублирования положений закона*.

Для запоминания руководящих разъяснений по применению УПК РФ, использованных в комментарии, приведем перечень реквизитов важнейших Постановлений Пленумов Верховного Суда РФ:

ТЕМА	РЕКВИЗИТЫ
Прекращение дел	27.06.2013 №19
Потерпевший	29.06.2010 №17
Гражданский иск	13.10.2020 №23
Право на защиту	30.06.2015 №29
Меры пресечения	19.12.2013 №41
Жалобы ст. 125 УПК	10.02.2009 №1
Процессуальные сроки	27.12.2007 №52
Процессуальные издержки	19.12.2013 №42
Реабилитация	29.11.2011 №17
ст. 165	01.06.2017 №19
Экспертиза	21.12.2010 №28

Окончание таблицы

ТЕМА	РЕКВИЗИТЫ
Применение норм УПК РФ	05.03.2004 № 1
Подготовка дела	22.12.2009 №28
Гласность	13.12.2012 №35
Рассмотрение дела в суде 1-й инстанции	19.12.2017 №51
Приговор	29.11.2016 №55
Особый порядок	05.12.2006 №60
Досудебное соглашение о сотрудничестве	28.06.2012 №16
Суд присяжных	22.11.2005 №23
Рассмотрение дела в апелляционной инстанции	27.11.2012 №26
Исполнение приговора	20.12.2011 №21
Кассационная инстанция	25.06.2019 №19
Производство в отношении несовершеннолетних	01.02.2011 №1
Производство по принудительным мерам медицинского характера	07.04.2011 №6
Выдача лиц для уголовного преследования или исполнения приговора	14.06.2012 № 11

Наиболее применяемые на практике статьи УПК РФ выделены, а в сносках к некоторым из них автором предложены мнемотехнические приемы запоминания номеров статей, что позволит быстро обращаться к текстам соответствующих положений закона при заявлении ходатайств, написании жалоб, формулировании позиции по делу и в других случаях.

В приложении приведены практические рекомендации автора по составлению жалоб в Конституционный Суд РФ и Европейский суд по правам человека с учетом последних изменений законодательства. Необходимость в принятии подобного рода радикальных мер обусловлена довольно распространенной негативной практикой применения норм УПК РФ.

Эта книга поможет адвокатам выполнить свою миссию по защите обвиняемых, потерпевших и свидетелей, гражданам — наиболее полно реализовать процессуальные права, а студентам — понять, что между теорией и практикой применения УПК РФ лежит глубочайшая пропасть.

Текст УПК РФ приведен со всеми поправками на момент издания книги (с последними изменениями в ред. Федерального закона от 01.07.2021 № 294-ФЗ).

Часть первая

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Раздел I

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Глава 1

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Статья 1. Законы, определяющие порядок уголовного судопроизводства

1. Порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается настоящим Кодексом, основанным на Конституции Российской Федерации.

2. Порядок уголовного судопроизводства, установленный настоящим Кодексом, является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства.

3. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные настоящим Кодексом, то применяются правила международного договора. Не допускается применение правил международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации. Такое противоречие может быть установлено в порядке, определенном федеральным конституционным законом.

(в ред. Федерального закона от 08.12.2020 № 419-ФЗ)

1. Комментируемая норма носит преимущественно декларативный характер, поскольку положения УПК РФ очень часто применяются в противоречии с Конституцией РФ, о чем свидетельствует обширная практика Конституционного Суда РФ, которая приводится в настоящем комментарии.

2. К сожалению, при явных пробелах уголовно-процессуального законодательства, Конституционный Суд РФ, стараясь не вмешиваться в компетенцию законодателя, чаще всего ограничивается общей ссылкой на то, что та или иная норма УПК РФ не ущемляет чьих-либо прав, не

запрещает каких-либо действий, связанных с реализацией прав и т.д. Хотя фактически норма УПК РФ может не работать именно в силу того, что в ней напрямую не содержится четкой регламентации прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства: она не запрещает определенные действия, но, одновременно, не указывает на возможность их совершения. К тому же многочисленные правовые позиции Конституционного Суда РФ (особенно выраженные в его определениях, юридическая обязательность которых согласно ст. 79 ФКЗ-1 от 21.07.1994 «О Конституционном Суде РФ» остается под большим вопросом) нередко открыто игнорируются судьями при рассмотрении конкретных дел.

В статье указано на то, что порядок уголовного судопроизводства на территории РФ определяется УПК РФ, однако, помимо его суды руководствуются и многочисленными разъяснениями Верховного Суда РФ в форме Постановлений Пленумов, Обзоров судебной практики, ответов на вопросы, в которых текст закона может весьма существенно корректироваться, поскольку Верховный Суд РФ фактически занимается правотворчеством.

На практике нормы УПК РФ иногда «подменяются» иными нормативно-правовыми актами. Например, при рассмотрении жалоб, поданных в порядке ст. 124 УПК РФ, они нередко квалифицируются в качестве «обращений», но при этом используются нормы ФЗ РФ от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», которым предусмотрены более длительные сроки рассмотрения жалоб граждан.

3. Несмотря на установленную в статье обязательность предписаний УПК РФ, нарушение судами, прокурорами, органами предварительного расследования большей части этих норм не влечет для них каких-либо неблагоприятных последствий. Понятно, что если отсутствует конкретная санкция за процессуальное нарушение, то рассчитывать на добровольное и добросовестное исполнение закона не приходится.

4. Трудно спорить с важностью основополагающих норм и принципов международного права, но в повседневной адвокатской практике апеллирование к ним в российских судах, в частности к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также к судебным решениям Европейского Суда по правам человека, толкующим применение указанной Конвенции, как правило, не дает желаемых результатов.

5. См. также комментарий к ст. 7 УПК РФ.

Статья 2. Действие уголовно-процессуального закона в пространстве

1. Производство по уголовному делу на территории Российской Федерации независимо от места совершения преступления ведется в соответствии с настоящим Кодексом, если международным договором Российской Федерации не установлено иное.

2. Нормы настоящего Кодекса применяются также при производстве по уголовному делу о преступлении, совершенном на воздушном, морском или речном судне, находящемся за пределами территории Российской Федерации под флагом Российской Федерации, если указанное судно приписано к порту Российской Федерации.

3. В случаях, предусмотренных статьями 12 Уголовного кодекса Российской Федерации, отдельные процессуальные действия за пределами территории Российской Федерации могут проводиться в соответствии с требованиями настоящего Кодекса.

(часть третья введена Федеральным законом от 06.07.2016 № 375-ФЗ)

Статья 3. Действие уголовно-процессуального закона в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства

1. Производство по уголовным делам о преступлениях, совершенных иностранными гражданами или лицами без гражданства на территории Российской Федерации, ведется в соответствии с правилами настоящего Кодекса.

1.1. В случаях, предусмотренных частью третьей статьи 12 Уголовного кодекса Российской Федерации, отдельные процессуальные действия за пределами территории Российской Федерации в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства могут проводиться в соответствии с требованиями настоящего Кодекса.

(часть 1.1 введена Федеральным законом от 06.07.2016 № 375-ФЗ)

2. Процессуальные действия, предусмотренные настоящим Кодексом, в отношении лиц, пользующихся иммунитетом от таких действий в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, производятся с согласия иностранного государства, на службе которого находится или находилось лицо, пользующееся иммунитетом, или международной организации, членом персонала которой оно является или являлось. Информация о том, пользуется ли соответствующее лицо иммунитетом и каков объем такого иммунитета, предоставляется Министерством иностранных дел Российской Федерации.

(часть вторая в ред. Федерального закона от 04.03.2008 № 26-ФЗ)

Статья 4. Действие уголовно-процессуального закона во времени

При производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

1. Положения УПК РФ о его действии в пространстве, по кругу лиц, во времени изложены понятно и не нуждаются в отдельном комментировании. В связи с непрерывной модернизацией кодекса особенно актуальны с практической точки зрения положения ст. 4 о том, что нормы УПК РФ не имеют обратной силы.

2. Существенным недостатком правового регулирования является отсутствие в УПК РФ специальных норм, допускающих возможность процессуальной аналогии. Однако норм, ее запрещающих в УПК РФ также нет.

В п. 11 ч. 4 ст. 46 УПК РФ указано, что подозреваемый вправе защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ. То же правило действует в отношении обвиняемого (п. 21 ч. 4 ст. 47 УПК РФ), защитника (п. 11 ч. 1 ст. 53 УПК РФ). Приведенные нормы свидетельствуют о допустимости обращения к способам защиты своего права и законного интереса, в отношении которых отсутствует запрет в УПК РФ. Исходя из принципа «разрешено все, что не запрещено законом» процессуальная аналогия на практике используется и она вполне допустима, если при этом не нарушаются принципы уголовного процесса и не ограничиваются права и законные интересы лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве. На такую возможность неоднократно указывал и Конституционный Суд РФ (**Постановление Конституционного Суда РФ от 28 ноября 1996 г. № 19-П «По делу о проверке конституционности ст. 418 УПК РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края»; Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июля 1998 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 УПК РСФСР в связи с жалобами ряда граждан»** и др.).

Процессуальная аналогия фактически применяется в ходе проведения процессуальных действий в порядке ст. 144 УПК РФ и при этом используется процедура, предусмотренная для проведения следственных действий. Она также используется при применении ст. 225 УПК РФ, т.к. процедура ознакомления с материалами дела в ходе дознания фактически заимствуется из соответствующих норм, применяемых в ходе предварительного следствия.

В некоторых случаях при внесении в УПК РФ изменений в самом законе содержатся разъяснения о его применении с учетом правил о действии закона во времени (см. комментарий к ст. 401.3 УПК РФ), а иногда подобного рода разъяснения даются Верховным Судом РФ. Например, Президиум Верховного Суда РФ 17.06.2021, отвечая на вопрос о возможности рассмотрения в особом порядке уголовного дела о тяжком преступлении, если оно было совершено до вступления в силу ФЗ РФ от 20.07.2020 № 224-ФЗ, указал, что вопрос о форме судопроизводства не связан с моментом совершения преступления и зависит исключительно от того, принято ли судьей процессуальное решение о назначении судебного