

Д. И. Менделеев

Сочинения

Том 20. Экономические работы III

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 54
ББК 24
М50

М50 **Менделеев Д.И.**
Сочинения: Том 20. Экономические работы III / Д. И. Менделеев – М.: Книга
по Требованию, 2015. – 590 с.

ISBN 978-5-458-48853-2

ISBN 978-5-458-48853-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РАБОТЫ

III

Списокъ

моихъ сочинений, помѣщенныхъ
въ этотъ и слѣдующея томы.

Нумера подчеркнутые я считаю
своими (*), стоящие слева, тоже считаю,
которые я считаю настолько само-
стоятельными, что могу признать
своими. Два и три раза подчеркнуто
то, что я считаю более важнымъ.

Февр. 1899 г. Д. Менделѣевъ.

Списокъ моихъ сочинений, помѣщенныхъ въ этотъ и слѣдующея томахъ.

Нумера, подчеркнутые и стоящие слева (*), относятся къ темъ статьямъ, которые я считаю настолько самостоятельными, что могу ихъ признать своими. Два и три раза подчеркнуто то, что я считаю более важнымъ.

Февр[аль] 1899 г. Д. Менделѣевъ.

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
От Редакции	7
Об условиях развития заводского дела в России . . .	23
О возбуждении промышленного развития в России . .	75
Письма о заводах	95
Письмо первое	95
Письмо второе	135
Письмо третье	175
Учение о промышленности	217
Предисловие к 1-й части I тома	220
§ 1. Общественное (социальное) значение промышленности. Необходимость ее развития при известной густоте насе- ления	222
§ 2. Виды современной промышленности и содержание «Библио- теки»	248
§ 3. Внешняя торговля России в отношении к мировой. Зна- чение внешней торговли. Ввоз и вывоз товаров во всем мире и их отношение по числу жителей и по свойству товаров. Внутренняя торговля России	280
§ 4. Сельскохозяйственная и лесная русская промышленность в отношении к мировой. Производство пшеницы и ржи, хлопка, льна, пеньки, сахара, винограда, табака, чая, кофе и шелка во всем мире и в России, а также скотоводство и лесоводство в них	304
§ 5. Горная промышленность России в отношении к мировой. Добыча каменных углей, нефти, строительных камней, же- лезных руд и чугуна, меди, золота, серебра и платины, ртути, свинца, цинка, марганцевых руд, железистого колчедана, пова- ренной и других солей и асфальта как во всем мире, так и в России	338
§ 6. Современное состояние обрабатывающей, или фабрично- заводской промышленности. Связь с ремеслами. Годовой заработок страны от фабрик и заводов определяется цен- ностью годового производства за вычетом цены сырья. При- мер английских мануфактур. Более подробный отчет для	

	Стр.
С.-А. С. Штатов. Сведения о промышленности Швеции и Германии. Свод данных, относящихся к промышленности России	383
§ 7. Зависимость народного богатства от форм промышленности. Народный заработок от земледелия почти пропорционален числу жителей и не может на жителя значительно возрастать; даже в С.-А. С. Штатах он не более 75 руб. в год на жителя. Промышленный заработок повсюду растет и в странах Западной Европы и Северной Америки сильно превосходит сельскохозяйственный заработок, т. е. определяет богатство	472
§ 8. О трудовом заработке и необходимейших расходах из него. Возрастной состав народонаселения показывает, что заработками занято около 40% жителей, что оправдывается статистикою профессий. Поэтому низшая заработная плата должна, по крайней мере, в 2½ раза превосходить средние личные расходы каждого жителя из рабочего сословия. Эти расходы изменяются по странам (в России около 60 руб., в С.-А. С. Штатах около 180 руб.) и по времени. В XIX в. они сильно возросли в зависимости от умножения потребностей. В то же время возросли цены земли и труда, а все товары в совокупности сильно подешевели от увеличения знаний и трудолюбия. Перевес средних заработков над средними расходами рабочих определяет богатство стран	502
§ 9. «Земля» как совокупность внешних условий для приложения труда. Промышленное состояние стран много зависит от количества и свойств занятой земли. За вычетом земель, не пригодных для разведения растений, в России на жителя приходится около 12 гектаров земли, в Германии около 1 гектара, во всей Европе около 2, а во всем свете около 5 гектаров на жителя. Извлечение наибольшей пользы от занятой земли определяется не только трудолюбием и предприимчивостью, но и развитием знаний, прямо относящихся к внешней природе и промышленности	551
§ 10. Богатство и капитал	578
§ 11. Применение капитала в промышленности	587

ОТ РЕДАКЦИИ

В настоящем томе публикуются четыре экономических работы Д. И. Менделеева: 1) Об условиях развития заводского дела в России; 2) О возбуждении промышленного развития в России; 3) Письма о заводах; 4) Учение о промышленности. Три первые работы являются как бы введением к одному из крупных экономических исследований Д. И. Менделеева «Учение о промышленности».

Стремясь возбудить интерес к промышленному развитию среди русского общества, Д. И. Менделеев много труда и времени посвятил изданию «Библиотеки промышленных знаний», полагая, что она может способствовать возбуждению промышленной предприимчивости. Взяв на себя инициативу по изданию «Библиотеки промышленных знаний» и редактирование всех работ, он привлек в качестве авторов крупнейших специалистов по отдельным отраслям знаний. Однако широко задуманный им план издания «Библиотеки промышленных знаний» не был осуществлен полностью, в связи с отказом издательства Брокгауз и Эфрон от дальнейшего печатания серии книг этой библиотеки.

Крупная экономическая работа Д. И. Менделеева «Учение о промышленности», являющаяся вступлением в «Библиотеку промышленных знаний», была напечатана в первом (1—5 параграфы) и в одиннадцатом (6—9 параграфы) выпусках. «Учение о промышленности» не было полностью закончено. В данном томе впервые публикуются отрывки из 10 и 11 параграфов этой работы, найденные среди рукописей Д. И. Менделеева.

Настоящий том начинается с речи Д. И. Менделеева, произнесенной им на Промышленном съезде в Москве в 1882 г. «Об условиях развития заводского дела в России», по поводу которой в конце жизни (в лично составленном списке сочинений) он писал: «Считаю, что с этого момента мое отно-

шение к промышленности России получает ясную определенность, сказавшуюся в 1890—1899 гг.».

В статье «О возбуждении промышленного развития в России» (ранее опубликованной в журнале «Вестник промышленности» за 1884 г.), Д. И. Менделеев ратует за развитие частной инициативы в промышленности. По поводу этой статьи (в том же списке своих сочинений) он, как бы резюмируя итог своих усилий, замечает: «И поныне частная инициатива слаба».

«Письма о заводах» впервые опубликованы в журнале «Новь» в 1885 г. В отношении этих статей в «Списке моих сочинений» Д. И. Менделеев писал: «Тут сказались некоторые из моих мыслей (особенно о труде) в первый раз». В одном из примечаний к «Первому письму о заводах» Д. И. Менделеев к этому, однако, добавляет, что впервые его мысли о значении промышленного пути развития России были изложены в двух предыдущих работах, публикуемых в начале настоящего тома. В «Письмах о заводах» они получили свое дальнейшее развитие.

В работах, публикуемых в настоящем томе (как и в капитальном исследовании «Толковый тариф», опубликованном в XIX томе), изложены основы политико-экономических воззрений Д. И. Менделеева. В этих работах он не ограничивается только изложением своих взглядов на значение промышленного пути развития России и рассмотрением системы мероприятий, способствующих ускорению этого развития, но и излагает свои мысли (особенно в «Учении о промышленности») по основным вопросам политической экономии и некоторым вопросам философии и теории познания. При общей оценке этих теоретических положений Д. И. Менделеева необходимо исходить из известного указания В. И. Ленина, сделанного им в классической работе «Материализм и эмпириокритицизм» по поводу суждений философского и принципиального характера некоторых специалистов и профессоров, работающих в области естествознания и буржуазной политической экономии. «Ни единому из этих профессоров, способных давать самые ценные работы в специальных областях химии, истории, физики, нельзя верить ни в едином слове, раз речь заходит о философии. Почему? По той же причине, по которой ни единому профессору политической экономии, способному давать самые ценные работы в области фактических, специальных исследований, нельзя верить ни в одном слове, раз речь заходит об общей теории политической экономии. Ибо эта

последняя — такая же партийная наука в современном обществе, как и гносеология. В общем и целом профессора-экономисты не что иное, как ученые приказчики класса капиталистов, и профессора философии — ученые приказчики теологов» (Ленин, Соч., т. 14, стр. 327—328, изд. 4-е).

Такая же оценка, вполне положительная в отношении фактической и специальной части и критическая в отношении ряда общих и принципиальных положений, должна иметь место при рассмотрении экономических исследований Д. И. Менделеева.

Однако необходимо подчеркнуть, что стихийный материализм и глубокая научная добросовестность, свойственные Менделееву, с одной стороны, а с другой, — буржуазная классовая позиция в общетеоретических вопросах не дали ему возможности в ряде случаев стать выше предрассудков и иллюзий буржуазного общества и неизбежно привели к тому, что работы его полны противоречий. В его исследованиях переплетены глубокие мысли и необоснованные суждения, особенно тогда, когда Д. И. Менделеев рассматривает теоретические вопросы политической экономии. Так, например, в публикуемых в настоящем томе работах он вплотную подходит к проблеме расширенного воспроизводства, когда сравнивает данные о росте потребления продуктов питания с данными о росте производственного потребления таких предметов промышленного производства, как чугун и каменный уголь. При этом Д. И. Менделеев отмечает, что спрос на подобные промышленные изделия растет значительно быстрее, чем потребление продуктов питания и численность населения. Д. И. Менделеев называет потребности в чугуне и каменном угле «вторичными потребностями», которые обусловлены развитием общественных условий жизни человека и поэтому имеют безграничные возможности роста. Его глубоко интересует процесс расширенного капиталистического воспроизводства, картина которого вырисовывается перед ним при рассмотрении статистических данных о развитии народного хозяйства США, Англии, Германии и России. В связи с этим он пишет, что «развитие промышленности дает народу не только заработки, но и потребности, т. е. образует спрос или рынок, самый главный. Это самая интересная сторона дела» (стр. 514—515). В другом месте он замечает по этому же поводу: «Презанятное явление: индустрия сама себя кормит» (стр. 550).

Однако механизм расширенного воспроизводства капиталистического общества, гениально вскрытый К. Марксом,

остался непонятым Д. И. Менделеевым. Так, вопросы о совокупном общественном продукте, а тем более о двух сферах производства (производство средств производства и производство средств потребления), им не были даже поставлены. Его попытка классификации промышленных производств является лишь объяснением различий между добывающей и обрабатывающей промышленностью и различий между фабриками и заводами. Следует указать, что эту разницу Д. И. Менделеев видит лишь в том, что на фабриках преобладают механические процессы, а на заводах — химические и энергетические.

В своих экономических исследованиях Д. И. Менделеев большое значение придавал вопросу о различии между трудом и работой. Свои рассуждения по этому вопросу, впервые опубликованные в «Первом письме о заводах», Д. И. Менделеев многократно цитирует в самых разнообразных сочинениях. Правильно делая различие между трудом и работой и справедливо утверждая, что труд имеет другие единицы измерения, чем механическая работа, Д. И. Менделеев все же формулирует свои мысли по этому вопросу в виде противоречивых и неправильных положений.

Трудно разобраться в рассуждениях Д. И. Менделеева о труде даже после внимательного чтения соответствующих страниц, если не вскрыть при этом замаскированную всякого рода ошибочными этическими и побочными замечаниями его основную позицию, сводящуюся к апологии той формы совместного участия людей в производственном процессе, которая свойственна меновому товарному обществу с его системой наемного труда. Только при производстве массовых и однородных товаров, при «производстве общепотребного и полезного», работа, по Д. И. Менделееву, становится трудом.

При установлении определения, что такое труд, которое дает Д. И. Менделеев, участвует понятие об общей пользе, причем «...взаимность общей и своей личной пользы выражена во внешности экономическими условиями мены или реальными условиями платы за труд» (стр. 106). Только на известных ступенях общественного развития работа становится трудом, а «дикарь и раб преимущественно работают» (стр. 108). «В земледелии всегда и всюду начинают с работы и мало-помалу переходят к труду. На заводах дело прямо начинается с труда, хотя и с подмесью работы» (стр. 110). Сапожник работает, а если мастер шьет сапоги для продажи — «...производит труд, который неизбежен в общем ходе людских отношений» (стр. 107).

Д. И. Менделеев, с одной стороны, правильно считает, что «труд — производитель богатства», а с другой, — неправильно поступает, когда отрывает труд от сферы производства материальных благ, утверждая, что «в самом труде материального понятия о работе в сущности нет» (стр. 107). Отсюда вытекает и его утверждение о том, что фабрикант тоже трудится. Будучи во власти буржуазных предрассудков, он считает труд в капиталистическом обществе свободным, лишенным принудительности, и не видит, что этот якобы свободный труд полностью подчинен системе наемного рабства.

В рассуждениях Д. И. Менделеева о труде совершенно не затронут центральный вопрос политической экономии как науки, вопрос о двойственном характере труда. По этому поводу К. Маркс в письме к Ф. Энгельсу 24 августа 1867 г. писал (см. «Письма о „Капитале“», Огиз, 1948, стр. 122): «Самое лучшее в моей книге: 1) подчеркнутый уже в первой главе двойственный характер труда, смотря по тому, выражается ли он в потребительной или меновой стоимости (на этом основывается все понимание фактов); 2) исследование прибавочной стоимости независимо от ее особых форм: прибыли, процента, земельной ренты и прочее».

Д. И. Менделеев в своем исследовании останавливается перед проблемой «цены труда», считая ее неразрешимой (стр. 51) и не поддающейся «строгости обсуждения» (стр. 542). Он уклоняется от анализа этого вопроса, чувствуя, что научное рассмотрение вопроса о «цене труда» приведет его к пересмотру всего строя его экономических воззрений.

Характерно, что Д. И. Менделеев отвергает и категорию заработной платы, так как, по его мнению, при научном рассмотрении этой категории возникает «вопрос неразрешимый о цене труда, что исчезает при понятии о трудовом заработке» (стр. 543). Под «трудовым заработком» он понимает вновь созданную трудом стоимость, однако, с обычной для мелкобуржуазных экономистов ошибкой, когда из стоимости годового общественного продукта вычтена стоимость материальных издержек, но не вычтена амортизация основных средств производства.

Д. И. Менделеев производит расчет (по материалам американских цензов и германских промышленных переписей) этого «трудового заработка», но опять избегает рассмотрения составных частей вновь созданной стои-

мости, состоящей из стоимости оплаченного труда и прибавочной стоимости. Однако, сопоставляя по этим данным фонд заработной платы со всей вновь созданной стоимостью, Д. И. Менделеев, вместо того чтобы констатировать норму капиталистической эксплуатации как отношение прибавочной стоимости к стоимости оплаченного труда, равное (по приведенным им данным) 100%, ограничивается лишь формулировкой, имеющей совершенно другой смысл, что более половины «фабричного заработка» идет рабочим (стр. 423). Не сопоставляя вновь созданную стоимость с фондом заработной платы, он ограничивается сопоставлением так понимаемых им «зарботков» «с расходом рабочих» (как необходимого расхода из трудового заработка на средства существования) и утверждает, что «перевес средних зарботков» над средними расходами рабочих определяет богатство стран.

Кроме того, Д. И. Менделеев исчисляет доход предприятия, который он склонен рассматривать как «трудоу заработок» фабрикантов (стр. 404), в сущности, вычитая из прибавочной стоимости проценты на капитал, прибыль и налоги. Это приводит его к неправильному утверждению, что «вознаграждение» капиталистов не многим больше уровня средней заработной платы.

Поэтому глубоко ошибочный характер носят его расчеты заработков хозяев, из которых выброшен предпринимательно весь предпринимательский доход, вся прибыль, весь процент на капитал (стр. 404), как будто все эти доходы поступают не в карман фабрикантов и заводчиков.

Д. И. Менделеев был чужд понимания того, что экономические категории распределения являются обратной стороной производственных отношений. Он уклоняется от обсуждения этих категорий и, в частности, считает, что рента, прибыль, заработная плата — искусственные разграничения, «напоминающие схоластику» (стр. 584), так как относятся к явлениям распределения. Он сам неоднократно упоминает о том, что, по возможности, избегает обсуждения вопросов распределения.

Д. И. Менделеев утверждает, например, что: а) «плата рабочим вовсе не касается капитала» (стр. 498); б) что «рабочий гарантирован в получении своего заработка», а у предпринимателя нет гарантированного дохода, и ему часто грозят чистые убытки (стр. 404) и «выгоды предпринимателей будут приближаться к нулю» (стр. 549).