

Н.Б. Штиглиц

Обзор истории политической экономики

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 32
ББК 66
Ш91

Ш91 **Штиглиц Н.**
Обзор истории политической экономики / Н.Б. Штиглиц – М.: Книга по Требо-
ванию, 2025. – 51 с.

ISBN 978-5-521-38625-3

ISBN 978-5-521-38625-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2025

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2025

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

нихъ Искусства, ремесла и торговля, предпринимаемы были путешествія для опкрытій и основывались отдѣльныя колоніи, которыя не были въ рабской зависимости отъ своихъ метрополій, подобно колоніямъ другихъ народовъ, а способствовали развитію ихъ силъ и увеличенію промышленности. Такъ Картегенъ, Финикійская колонія, умѣлъ пользоваться для своего возвышенія плодами мира и войны. Война распростираняла его могущество, а земледѣіе, ремесла и особенно торговля умножали его богатства. Большая потеря для Исторіи Полипической Экономіи, что ни одно изъ сочиненій Финикіянъ и Картегенянъ не дошло до нашего времени.

Что же касается до Писателей по эпохъ часпи, то между Греками наиболѣе занимались эшимъ предметомъ Ксенофонтъ и Аристотель.

Ксенофонтъ, въ сочиненіи своемъ *Οἰκονομικός λόγος* называетъ *хозяйство* Наукою, преподающею человѣку средства къ умноженію его имущества. Но сюда причисляетъ онъ только тѣ вещи, которыя съ пользою можетъ человѣкъ употребить для достиженія своихъ цѣлей, отвергая всѣ прочія, которыя онъ употребляетъ не можетъ, и которыя могутъ сдѣлаться полезными только посредствомъ мѣны. Онъ оправдываетъ пренебреженіе, въ которомъ находились ремесла и вообще промышленность, потому что почитаетъ ихъ расслабляющими тѣло и прищипляющими умственные способности, и предпочитаетъ имъ земледѣіе.

Аристотель, въ своей «Полипикѣ», дѣлаетъ различіе между *искусствомъ пріобрѣтать имѣніе*

(*χρημαστικῇ*) и домоводствомъ (*οἰκονομικῇ*). Подъ словомъ *χρημαστικῇ* разумѣеть онъ всякое пріобрѣтеніе вообще, или въ пѣснѣйшемъ смыслѣ пріобрѣтеніе посредствомъ торговли, а подъ словомъ *οἰκονομικῇ*—употребленіе уже пріобрѣтенныхъ вещей. Онъ дѣлаеть также различіе и между богатствомъ *естественнымъ* и *денежнымъ*, пріобрѣтаемымъ торговлею. Впрочемъ въ первомъ только, какъ состоящемъ въ естественныхъ произведеніяхъ, необходимыхъ для жизни и благосостоянія, находишь онъ истинное богатство, а не въ обладаніи денегъ. — «Не смѣшно ли» — говоритъ Аристотель о деньгахъ — «называть богатствомъ то, при избыткѣ чего можно умереть съ голода.» — Мнѣнію Аристотеля слѣдовали и всѣ другіе Греческіе Полипики и Философы его времени.

Тѣ же почти мысли находимъ мы и у Платона, съ тою только разницею, что онъ разсмаприваетъ все въ отношеніи только къ обществу и старается показатъ, какое вліяніе имѣетъ общество и гражданскій бытъ на пріобрѣтеніе богатства, обладаніе и употребленіе его. Платонъ также обращаетъ вниманіе на пользу, происходящую отъ *раздѣленія работы* и признаетъ необходимость разныхъ сословій: земледѣльцевъ, ремесленниковъ, большихъ и мелкихъ торговцевъ, поденщиковъ, и равнымъ образомъ находишь для покупки, продажи и обмѣна товаровъ необходимость введенія рынковъ и денегъ. Этимъ ограничиваются всѣ его изслѣдованія по эпохъ часпи: онъ далекъ отъ истинныхъ началъ Полипической Экономіи и уничтожаетъ всѣ преобованія и условія

этой Науки, желая ввести общность владѣнія и имущества. Но это мнѣніе рѣшительно опровергнуто Аристотелемъ.

Такимъ образомъ общественная жизнь у Грековъ спавилась выше жизни частной. У нихъ чело-вѣкъ, не бывшій гражданиномъ, считался ничѣмъ. Одно только земледѣіе было у нихъ весьма ува-жаемо; прочіе промыслы были въ презрѣніи. То, что Аристотель называетъ *естественнымъ бо-гатствомъ*, составляло, по ихъ мнѣнію, главнѣйшее условіе политической самостоятельности. Во всемъ, что только способствовало приобрѣтенію этого богатства, сущность котораго оо-ставляло земледѣіе, видѣли Греки основу своего политическаго бытія и благоденствія, и всѣ про-чіе промыслы считали опасными для политиче-ской жизни и убивающими нравственные силы. Впрочемъ земледѣіемъ, какъ и другими промысла-ми, занимались одни рабы, а Греки-граждане играли, такъ сказать, роль главныхъ надсмотрщи-ковъ, которые наблюдали только за общею массою работъ и невольниковъ. Вотъ почему и Писатели Греческіе спараются въ своихъ разсужденіяхъ о общественномъ хозяйствѣ усиронить такимъ обра-зомъ домоводство, чтобы занятія рабовъ были подчинены спрояйшему порядку и приносили наи-болѣе выгодъ.

Римляне не болѣе Грековъ успѣли въ Полити-ческой Экономіи. Причины этого очевидны. Римъ основанъ разбойниками-паспухами, которые въ по-слѣдствіи занялись земледѣіемъ, но не знали ни мануфактуръ, ни торговли, потому что нужды ихъ

были ограничены. Да и самыя ихъ деньги, состоявшія первоначально изъ нечеканенныхъ кусковъ мѣди, а потомъ и чеканенныя, но вѣсившія полный Римскій Фунтъ, не могли споспѣшествовать промышленности. Люди свободнаго состоянія всѣ почти вступали въ военную службу; рѣдкіе изъ нихъ занимались Сельскимъ Хозяйствомъ, а ремесла были предоспавлены однимъ только рабамъ. Торговля и судоходство (не смотря на торговый договоръ съ Карфагенами) были самыя незначительныя. И Римляне также обращали вниманіе не на *человѣка*, а только на *гражданина*. Впрочемъ низшій классъ народа является у нихъ нѣсколько самостоятельнѣе, нежели у Грековъ, и всячески старается защищать свои права на собственности, какъ это видно изъ ихъ борьбы съ Паприціями. Главною также, по нашему мнѣнію, причиною непрощанія промышленности у Римлянъ были: во-первыхъ, непрестанныя войны, которыя отвлекали ихъ отъ всякаго внутренняго пріобрѣтенія и промысловъ, а во-вторыхъ то, что щедрое Правительство частыми раздачами хлѣба доставляло бѣдному классу то, что онъ долженъ бы пріобрѣтать собственными своими трудами. Къ тому же и законы Лицинія, обязывавшіе владѣльцевъ употреблять не только рабовъ, но и вольныхъ людей для воздѣлыванія полей, были оставлены безъ вниманія. Изъ первоклассныхъ Римскихъ Писателей одинъ Цицеронъ коснулся этого предмета въ своихъ сочиненіяхъ; но и онъ ограничился изслѣдованіемъ вопроса: можетъ ли порядочный человѣкъ заниматься промыслами и торговлею? Въ отвѣтъ

на это онъ находилъ, что поденный прудъ свойственъ только низшему классу народа ; равнымъ образомъ находилъ онъ неприличнымъ занятіемъ для гражданъ мелочной торгъ и ремесла, и только одну обширную торговлю не считалъ позорною (*non admodum vituperanda*). Между всеми источниками богатства, говорилъ въ заключение Цицеронъ, самый прибыльный и полезный есть земледѣіе.

Да и могла ли вообще промышленность процвѣтать въ Римѣ ; могъ ли человекъ приобретать, обладать и пользоваться собственностью тамъ, гдѣ приобретение и владѣніе были столь не надежны, гдѣ присѣсненіе, грабежъ и лихоимство составляли главные источники обогащенія ? Здѣсь избытокъ богатыхъ не происходилъ отъ ихъ труда и прилежанія, а былъ плодомъ ихъ меча. Побѣдители знакомились съ новыми необходимостями, и побѣжденные должны были доставлять средства къ ихъ удовольствованію. Съ одной стороны, ежедневно возростало богатство, роскошь и распочительность, а съ другой крайняя бѣдность свободныхъ гражданъ, которые спыдились чѣмъ-либо заняться и предоставляли все рабамъ.

И послѣ этого удивительно ли, что Римляне не хотѣли изучать Науки о Государственномъ Хозяйствѣ, возникающей противъ всѣхъ таковыхъ безчинствъ и злоупотребленій.

Въ Среднихъ вѣкахъ еще менѣе, нежели у Римлянъ, встрѣчается спосѣшествованіе Полипической Экономіи. Дикіе народы, необразованные побѣдители Римлянъ, далеки были отъ того,

чтобъ заниматься изученіемъ Римской Липерапуры. Да если бы и пщательно изучали они Римскихъ Писателей, все не могли бы чрезъ нихъ ознакомиться съ началами Политической Экономіи.

Но въ практической жизни произошла въ это время важная перемѣна, пошому что только въ Среднихъ вѣкахъ образовались мало по малу промышленности и разныя ремесла. У Грековъ и Римлянъ одно только земледѣіе, какъ мы видѣли, пользовалось уваженіемъ; но съ этого времени и мануфактуры и торговля сдѣлались значительными. Въ Среднихъ вѣкахъ начали образовываться и размножаться города; промышленники и ремесленники начали пользоваться самостоятельностью; въ возрастающихъ городахъ находили они покровительство, гражданскую свободу и безопасность. Здѣсь можемъ замѣтить, что еще во времена Карла Великаго рабы занимались ремеслами; но когда мало по малу начали возрастать города, которымъ дарованы были разныя права и преимущества; то возникли и вольные самобытные промышленники.

Но въ это же время родилось, къ несчастію, и другое пагубное эгоистическое и властолюбивое направленіе. То былъ періодъ начала образовыванія цеховъ, повариществъ (*corporatio*) и привилегированныхъ обществъ. Въмѣсто того, чтобы искать истиннаго благоденствія въ свободной торговлѣ, въ свободномъ развитіи силъ для преуспѣянія промышленности, стали полагать, что ремесла не иначе могутъ процвѣтать, какъ при исключительномъ правѣ производить избранное ремесло, и что торговля не иначе можетъ идти впередъ, какъ

подъ покровительствомъ разныхъ учреждений и поспашвленій, способствующихъ монополіямъ, и при разныхъ преняпствіяхъ и ограниченіяхъ.

Самыми Правительствами озладѣлъ духъ, господствовавшій междя цехами и торговцами, и на тѣхъ же прошивоеспественныхъ элементахъ, которые составили тогда счастье немногихъ промышленниковъ и торговцевъ, вздумали Правительства основывать и благоденствіе народовъ.

Между тѣмъ расходы Правительствъ и нужда въ деньгахъ ежедневно умножались, а возгорѣвшіяся въ это время войны испощали болѣе и болѣе казну.

Около этого же времени открытъ морской путь въ Остѣ-Индію, и Португальцы необычайно обогатились опѣ Остѣ-Индской торговли. Открытіе Америки доставило Испанцамъ золотые и серебряные рудники Мексики, Перу и Чили. Въ концѣ XVI столѣтія Голландцы, соперники Португальцевъ, завладѣли ихъ колоніальною торговлею и достигли неимовѣрной степени богатства и могущества. Самая Англія, съ тѣхъ поръ, какъ Елисавета и Кромвель спали покровительствовать морской торговлѣ, начала обогащаться. Благородные металлы изъ Америки полились въ Европу, цѣна на всѣ предметы возвысилась и промышленность оживилась. А тогда Правительства возмечтали, что величайшее благо на землѣ—металлы, что обладаніе металлами ведетъ къ могуществу и богатству. И въ слѣдствіе этого устремили свой взоръ на внѣшнюю торговлю, какъ на важнѣйшее средство для пріобрѣтенія богатства или денегъ. Писатели, съ своей стороны, начали также

раздѣлять это мнѣніе, и тогда утвердилась такъ называемая *меркантильная* или *торговая система*.

Появленіе этой системы принадлежитъ къ концу XVI и началу XVII столѣтія. Первое начало ея положено въ Англіи торговыми сношеніями этой земли съ Индіею чрезъ Мысъ Доброй Надежды. Благородные металлы всегда составляли одинъ изъ выгоднѣйшихъ предметовъ, въ числѣ товаровъ вывозимыхъ на Воспокъ, и Остъ-Индская Компанія, не взирая на древній, существовавшій противъ ихъ вывоза предразсудокъ, получила въ 1600 году позволеніе на ежегодный вывозъ иностранной монеты въ слиткахъ, на 30,000 фунтовъ стерлинговъ, съ тѣмъ, чтобы въ теченіе 6 мѣсяцевъ, по окончаніи каждаго путешествія, количество привезеннаго золота и серебра равнялось вывезенному. Противъ этого сильно возставали противники Компаніи, утверждая, что позволеніе это служитъ ко вреду общественной пользы. Напротивъ того, участвовавшіе въ Компаніи утверждали, что вывозъ слитковъ на Воспокъ выгоденъ потому, что товары, привозимые изъ Индіи, были вывозимы въ другія страны, откуда получалось большее количество слитковъ, нежели сколько потребно было для покупки означенныхъ товаровъ въ Индіи. Ревностнѣйшимъ защитникомъ Компаніи былъ Томасъ Монъ (Mun). Онъ изложилъ мнѣніе свое въ *Defense of the East-India trade*, изданномъ въ 1609 году, также въ просьбѣ имъ сочиненной и представленной Остъ-Индскою Компаніею Парламенту въ 1628 г., и наконецъ въ *Treasure by fo-*

reing trade, изданномъ въ 1664 году, уже послѣ его смерти.

Изъ Ученыхъ, прудившихся надъ этой системою, былъ однимъ изъ первыхъ Жанъ Боденъ (Jean Bodin), извѣстный не только какъ Писатель, но и какъ государственнй чловѣкъ, и пользовавшійся уваженіемъ Короля Французскаго Генриха III. Въ извѣстномъ сочиненіи своимъ De republica, изданномъ въ 1581 и 1591 г. (сперва на Французскомъ, а потомъ на Латинскомъ языкѣ), старается онъ доказать, что Государство для достиженія благосостоянія и могущества должно имѣть достаточный запасъ *наличныхъ денегъ*. Почему советуемъ онъ налагать самую высокую пошлину на вывозъ предметовъ, необходимыхъ за границу, а съ ввоза заграничныхъ поваровъ, необходимыхъ внутри Государства, взимаъ самую низшую пошлину и проч.

Тогдашнія Правительства слѣдовали правиламъ Бодена. Для умноженія количества наличныхъ денегъ въ Государствѣ, дозволено было вывозить беспошлинно предметы, обложенные тѣмъ высокими пошлинами, а вывозъ благородныхъ металловъ былъ вовсе запрещенъ.

Но Антоніо Серра первый изложилъ *систематически* начала (*), которыми руководствовались въ то время. Онъ старался распространить въ Италіи тѣ самыя понятія, какія Боденъ излагалъ

(*) Въ сочиненіи своемъ: Breve Trattato delle cause che possono far abbandonare li regni d'oro e d'argento, dove non sono miniere. Roma 1613.

во Франціи. Нѣсколько позже послѣ нихъ, Германію познакомилъ съ этою системою Каспаръ Клокъ, въ своемъ проспранномъ сочиненіи *De aerario*.

Конечно были въ это время многіе здравомыслящіе люди и даже государственные сановники, которые не могли убѣдиться въ истинѣ меркантильной системы, и сильно вооружаясь прошивъ монополій, спарались поднять упавшее земледѣліе. Къ тому же и примѣръ самой Голландіи, гдѣ при величайшей свободѣ промышленности господствовало величайшее благосостояніе, убѣждалъ въ ложности этой системы; но идея, что въ деньгахъ основной элементъ благосостоянія народнаго, — это слѣпое безопытное боготвореніе денегъ такъ сильно укоренилось, что не могло скоро быть изпреблено.

Къ величайшимъ государственнымъ людямъ принадлежишь *Сюлли*, Министръ Генриха IV (род. въ 1560, ум. въ 1641 г.). Онъ нашелъ Финансы Франціи въ величайшемъ разстройствѣ; взиманіе государственныхъ доходовъ было сопряжено съ большими злоупотребленіями; монополіи, обогащавшія фабриканшовъ и опкупщиковъ, разоряли земледѣльца. Все, относящееся до Финансовъ, привелъ онъ въ порядокъ. Будучи убѣжденъ, что главный источникъ народнаго богатства *земледѣліе* (*), онъ спарался возвысить его, учредилъ свободный торгъ хлѣбомъ и оживилъ во всемъ Государствѣ промышленность.

(*) L'agriculture et le commerce sont les deux mamelles de l'état, говорилъ Сюлли.