

Д. М. Позднеев

**Исторический очерк
уйгуров**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Д11

Д11 **Д. М. Позднеев**
Исторический очерк уйгуров / Д. М. Позднеев – М.: Книга по Требованию,
2023. – 228 с.

ISBN 978-5-458-00920-1

ISBN 978-5-458-00920-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ВВЕДЕНІЕ.

Предлагаемый трудъ раздѣляется на двѣ части: первая посвящена обзору литературы уйгурскаго вопроса, вторая содержитъ въ себѣ собственно историческій очеркъ уйгуровъ, распадающійся на нѣсколько главъ. Последняя часть, строго говоря, представляетъ собою только дополненіе измѣющагося матеріала по данному вопросу и попытку къ сильному выясненію нѣкоторыхъ темныхъ сторонъ дѣла. Остается еще очень и очень много туманнаго, неизвѣстнаго, не изслѣдованнаго въ исторіи уйгуровъ, что станетъ яснымъ для ученыхъ только послѣ разработки общей исторіи Средней Азии и Сѣвернаго Китая, а главнымъ образомъ послѣ ознакомленія съ судьбами Тангутскаго государства, населеніе, вѣрованія, литература, политика и интересы котораго часто были общи съ уйгурскими. Исторія тангутовъ доселѣ ускользала отъ вниманія европейскихъ изслѣдователей и остается почти нетронутымъ сокровищемъ въ китайскихъ династическихъ летописяхъ.

Разборъ литературы по вопросу объ уйгурахъ.

Ни одному изъ народовъ восточно-азиатскаго нагорья не удалось привлечь на себя такъ много вниманія ученыхъ западнаго, европейскаго міра, какъ уйгурамъ. И нужно сказать правду, что эта доля вниманія въ значительной степени не заслужена самимъ народомъ, а явилась въ силу благопріятствовавшихъ успленію ея обстоятельствъ. Среди сосѣдей уйгуровъ, раньше и послѣ ихъ возвышенія и упадка, существовали и другія, подобныя же государства, столь же сильныя, тянувшіяся такими же періодами, такъ же подчинившія сосѣдей-кочевниковъ и грабительствія Кітай и одинаковымъ же образомъ павшія жертвами кочевого уклада, но они до послѣднихъ временъ оставались неизвѣстными, нѣкоторыя же изъ нихъ пребываютъ во тьмѣ для европейцевъ даже доселѣ. Причиною подобнаго явленія служатъ то обстоятельство, что государства послѣдняго рода во время своего существованія не имѣли очевидцами европейцевъ. Они родились и умерли невѣдомыми западному міру, а потому у послѣдняго и не было повода, разрабатывать свои архивы, пополнять ихъ данными изъ историковъ восточныхъ. Только ученые изслѣдованія восточно-азиатскихъ этнописей даютъ въ послѣднее время матеріалы для исторіи чжурчженей и киданей, для государствъ Ордоса и тангутскихъ, для поколѣній сѣвернаго Тибета и даже государствъ сѣвера Гоби: кара-киданей и киргизовъ. Раз- работка ихъ исторіи едва лишь начинается, и вполю этому мы отчасти считаемъ отсутствіе повода, полное молчаніе объ нихъ

европейцев - современниковъ, даже не подозрѣвавшихъ ихъ существованія. Совсѣмъ иное произошло съ уйгурами. Миссіонеры-путешественники, отправлявшіеся во времена Чингисовой монархіи въ столицу Чингизидовъ Каракорумъ, натолкнулись въ западной части Средней Азіи на имя уйгуровъ, записали его и привесли въ Европу. «Chingis contra terram Huiurorum processit ad bellum», писалъ Плано-Карпини: «isti homines sunt Christiani de secta Nestorianorum; quos bello devicit; et illorum litteras acceperunt, nam prius (Mongali) scripturam aliquam non habebant, nunc autem appellant eandem litteram Mongalorum». Немного позднѣе этого Рубрукъ писалъ объ язычникахъ Азіи: «Primi sunt Jugures, quorum terra contiguatur cum praedicta terra Organum, inter montes illos versus orientem; et in omnibus civitatibus eorum sunt mixti Nestorini et Saraceni et ipsi etiam sunt diffusi versus Persidem in civitatibus Saracenorum». Немного ниже онъ пишетъ: «Apud Jugures est fons et radix idiotismatis Turci et Comanicis».

Показанія этихъ двухъ путешественниковъ явились добрыми геніями для судьбы уйгуровъ въ европейской литературѣ. Едва только начали европейцы знакомиться съ мѣстными восточными историческими источниками, какъ они употребили всѣ усилія, чтобы выяснитъ племя Iguir или Jugures, употребленныя знаменитыми католическими путешественниками-монахами. Братья Ассемани ищутъ ихъ у сирскихъ писателей и вообще въ литературѣ Передняго Востока; ориенталисты-синологи пытаются найти объ нихъ свѣдѣнія въ китайской исторической литературѣ. Но проходитъ много времени, раньше чѣмъ вопросъ объ уйгурахъ становится на правильную научную почву и получаетъ вѣрное рѣшеніе. Разсматривая исторію его литературы, невольно удивляешься сложности причинъ, запутывавшихъ вѣрное рѣшеніе вопроса. Тутъ и недостаточная разработка первоисточниковъ, и предвзятая идея изслѣдователей, и личная вражда и антагонизмъ ученыхъ, и узкость кругозора — все это собралось вмѣстѣ и то здѣсь то тамъ неуклонно вредило дѣлу. Мы встрѣ-

чаемъ у ученыхъ массу ошибокъ и недосмотровъ, являющихся результатомъ частію времени, частію личныхъ увлеченій, но должно все-таки сказать, что наряду съ ошибками всякій исследователь вносилъ извѣстное число цѣнныхъ данныхъ, часто новыхъ, открывавшихъ совершенно неизвѣстныя ранѣ стороны дѣла. Краткій разборъ работъ, посвященныхъ вопросу объ уйгурахъ выяснитъ нашъ взглядъ на нихъ точнѣе общихъ фразъ.

Католики-монахи видѣли своихъ уйгуровъ или югуровъ монгольскаго періода гдѣ-то около Восточнаго Туркестана, на сѣверѣ Тянь-шаня. Естественно было поэтому первымъ синологамъ искать свѣдѣній объ нихъ въ анналахъ Юаньской 元 (1280—1367) династіи въ описаніяхъ приблизительно указанныхъ мѣстъ; по этимъ же слѣдамъ разыскиваютъ уйгуровъ ученые и въ историческихъ источникахъ передней Азии, стараясь сблизить иногда показанія послѣднихъ съ китайскими лѣтописями. Поэтому-то у Herbelot въ его «Bibliothèque orientale», t. II, мы находимъ слѣдующія свѣдѣнія объ уйгурахъ. «Igur или Aigur — имя одного племени восточныхъ тюрковъ, которое пришло на помощь пропавшимъ Огузь-хану, когда послѣдній велъ ожесточенную борьбу со своимъ отцомъ и дядьями изъ-за религіи. Эти князья-язычники не могли перенести, чтобы Огузь отказался отъ ихъ вѣрованій для истины единства Божія. Они напали на него со всѣми своими силами, и онъ непремѣнно палъ бы подъ ихъ ударами, если бы сосѣднія племена, принявшія новую религію, не соединили своихъ отрядовъ съ его войсками. Огузь-ханъ, укрѣпленный этимъ содѣйствіемъ и еще больше помощью Божьею, побѣдилъ своихъ враговъ и далъ помогавшимъ ему отрядамъ имя Igur или Aigur, которое означаетъ на туземномъ языкѣ: защита, покровительство, союзъ (défense, protection et alliance); онъ сдѣлалъ изъ нихъ новую милицію, отдѣльную и отличную отъ другихъ его войскъ; она усилилась и заняла часть Туркестана, сосѣднюю съ Китаемъ. Племя Igur имѣетъ языкъ и календарь общій съ катаяцами (Cathaiens); они приняли позднѣе христіанство, потому что во времена Чингиса имѣли у себя осо-

быхъ епископовъ, но они не сохранили этой религіи, и нынѣ они для язычников или магометанъ¹⁾).

Мы видимъ здѣсь одинъ изъ незначительныхъ фактовъ позднѣйшей исторіи уйгуровъ, за который хватается ученый единственно потому, что онъ почти совпадаетъ по времени и мѣсту съ уйгурами католическихъ монаховъ. О существованіи государства уйгурскаго по китайскимъ лѣтописямъ Herbelot, повидимому, не подозрѣваетъ; объ отождествленіи же племени *хуй-хэ* 回紇, о которомъ сообщаютъ подробныя свѣдѣнія китайскіе источники, съ уйгурами у него нѣтъ и рѣчи; онъ знаетъ единственно уйгуровъ западнаго края, а о томъ, что они жили до Чингиса на востокъ степи, у него нѣтъ ни слова.

Дегний (De Guignes) въ своей *Histoire générale des Huns*, t. II, представляетъ связный пересказъ исторіи государства *хуй-хэ* 回紇. Источниками ему служили китайскія энциклопедіи: *Вэнь-сянь-тунъ-као*, *Тунъ-цзянь-ганъ-му* и *Ли-тай-цзи-бяо*. Въ этихъ трудахъ находятся уже выбранныя и прокритикованныя китайскими учеными свѣдѣнія объ ипородцахъ Китая, чѣмъ въ значительной степени облегчается работа всѣмъ европейскимъ синологамъ. Въ числѣ своихъ источниковъ Дегний ставитъ и *Танъ-шу* 唐書, но изъ текста не видно знакомства его съ этою династійною исторіей. Такъ, сообщая свѣдѣнія о *гао-чэ* 高車 изъ *Вэнь-сянь-тунъ-као* и *Ганъ-му*, которыхъ нѣтъ въ Танской исторіи, онъ опускаетъ въ то же время много подробностей въ разказахъ о хуй-хэскихъ ханахъ, и уже позднѣе эти свѣдѣнія появились у Виделу и о. Иакпюа. Дегний не держится въ изложеніи буквы китайскаго текста, дѣлаетъ отступленія и поясненія, отчего его исторія выигрываетъ въ слогѣ и усвоается легче другихъ трудовъ по уйгурскому вопросу. Въ вопросѣ объ этнографическомъ родствѣ уйгуровъ и *хуй-хэ* онъ платитъ дань своему времени, не подозрѣвая такового. Слѣдя за передвиженіями хуй-хэскихъ племенъ послѣ Танской династіи въ земли

1) Herbelot, Bibliothèque Orientale, t. II, p. 336 (A la Haye, 1777).

Восточнаго Туркестана и далѣе, Дегинь однако нигдѣ не усволяетъ имъ имени уйгуровъ, очевидно, считая ихъ совершенно различными племенами. Какъ и другіе ученые XVIII столѣтія, онъ ихъ приурочиваетъ къ государствамъ *Чэ-ши*, западному и восточному, т. е. къ тѣмъ мѣстамъ, гдѣ ихъ встрѣтили впервые европейцы-миссіонеры, проѣзжая въ XIII вѣкѣ въ монгольскую орду. Поэтому онъ и показаніе *Абу-мази Багадуръ-хана* относительно первоначальныхъ поселеній уйгуровъ приурочилъ къ той же территоріи Притянь-шаньской, за что и заслужилъ справедливое замѣчаніе со стороны о. Іакинѳа¹⁾. Особенно драгоценны попытки Дегиня установить связь явленій жизни въ Средней Азіи съ исторіею Застѣннаго Китая. Въ сношеніяхъ императорскаго двора съ иноподданами естественнымъ образомъ всегда существенное значеніе имѣло общее положеніе дѣлъ въ имперіи; для китайцевъ попытка застѣнная часто играла очень малую роль, и отбѣнить тотъ или иной ходъ ея при дворѣ представляется довольно труднымъ. Для этого нужно большое знаніе китайской исторіи общей, во всей ея полнотѣ. Послѣ упадка владычества *хуй-хэ* на востокъ степи и перехода ихъ на западъ Дегинь заботливо ищетъ свѣдѣній объ нихъ у историковъ передней Азіи и отмѣчаетъ встрѣчающіяся по этому отдѣлу данныя. Словомъ, мы видимъ у него всю исторію хуй-хэскихъ племенъ, пока еще краткую, но законченную, такъ что въ дальнѣйшихъ трудахъ другимъ ученымъ представлялось только попоминать его количественно да уяснять ея подробности. Это и дѣлаетъ Виделу (Claude Visdelou) въ своей «*Histoire de la Tartarie*» и «*Supplément de la Bibliothèque Orientale*» d'Herbelot'a.

Этотъ классическій трудъ, заключающій въ себѣ большую часть всѣхъ данныхъ по уйгурскому вопросу, донынѣ варіируемыхъ учеными европейцами на разные лады, постигла почему-то замѣчательная судьба: объ немъ почти нѣтъ упоминаній въ ученыхъ сочиненіяхъ, пзъ него почти не встрѣчается цитатъ.

1) Собраніе свѣдѣній о народахъ Средней Азіи, т. I, стр. 376—378.

Едва называется имя Visdelou Abel Rémusat въ «Recherches sur les langues tartares»¹⁾; мимоходомъ цитуетъ его Каземъ-бэкъ въ «Исслѣдованіяхъ объ уйгурахъ» и краткую неопредѣленную характеристику даетъ ему д-ръ Бретшнейдеръ²⁾. Между тѣмъ въ сочиненіи Visdelou находится полный переводъ свѣдѣній о государствахъ *хуй-хэ* и одноплеменныхъ съ нимъ изъ отдѣла объ инородцахъ въ *Синь-танъ-шу* 新唐書, т. с. писанно та пскомая, которой, якобы, не доставало европейской литературѣ. Переводъ сдѣланъ прекрасно, не затемненъ никакими предвзятыми идеями и толкованіями автора. У него встрѣчается много поспешій къ тексту, но они только являются результатами его эрудиціи, допозняютъ матеріалъ и не вносятъ ничего произвольнаго въ изслѣдованіе. Главнымъ основнымъ достоинствомъ его перевода и вообще его сочиненія мы считаемъ то, что онъ, видимо, признавалъ за китайскими авторами одни и тѣ же общечеловѣческіе законы логики; онъ разсматривалъ ихъ одинаково съ собою, примѣнялъ къ нимъ тѣ же требованія, какія предъявлялъ и къ себѣ и ко всѣмъ вообще людямъ. Эта, странная на первый взглядъ, похвала высказывается, однако, нами не безъ основанія. Во многихъ переводахъ съ китайскаго, съ которыми намъ приходилось имѣть дѣло, встрѣчаются такія противорѣчія, такія темныя мѣста, предъ которыми невольно становившись втупикъ и спрашиваешь себя, почему же переводчикъ позволилъ себѣ написать такую несообразность съ общимъ смысломъ, съ контекстомъ рѣчи. Часто встрѣчаешься съ такими явленіями въ сочиненіяхъ извѣстныхъ спилоговъ и невольно удивляешься, почему помирлялся они съ такимъ переводомъ, почему не дали себѣ труда вдуматься въ текстъ. Объясненіе на это мы могли найти одно. Общераспространенное мнѣніе о

1) Avant-propos, p. VII.

2) «The history of the Uigurs from Chinese sources has long been made accessible to European savants. A good translation of the most important of these records has been given by Visdelou in the Suppl. Bibliot. Orient.» Bretschneider, *Mediaeval Researches*, v. I, p. 237.

странности и оригинальности всего китайскаго дошло до того, что у сыновъ Небесной имперіи стали отрицать даже общіе логическіе законы. «Если это, съ европейской точки зрѣнія, и непонятно, то у китаецца все возможно», какъ бы говорить про себя переводчикъ и на этомъ основаніи съ спокойною совѣстью писать въ переводѣ несообразность, въ которой самъ не въ состояніи дать себѣ отчета. Вотъ этого-то именно, крайне вреднаго, свойства и лишены переводы Visdelou. Напрасно однако мы стали бы думать поэтому, что почтенный синологъ въ отношеніи къ уйгурскому вопросу далъ намъ совершенно полное и вѣрное его рѣшеніе. Съ этой стороны онъ является сыномъ своего времени, недостаточно уразумѣвшимъ правильный ходъ дѣла. Извѣстно, что Гербелотъ нашелъ уйгуровъ въ западной части нагорья Средней Азіи. Здѣсь же обрѣтаетъ ихъ и Виделу. «Государство Eughour», пишетъ онъ, «извѣстно китаецамъ за 126 лѣтъ до Р. Х. Они называли его *Чэ-ши* (Tche-sse)¹⁾. Отсюда уже мы можемъ понять, что, по его мнѣнію, родиной уйгуровъ были страны Прятянь-шаньскія. Виделу добросовѣстно слѣдитъ за судьбами этихъ странъ по китайскимъ источникамъ и сообщаетъ множество новыхъ объ нихъ данныхъ. Но онъ не думаетъ вовсе отождествлять этихъ Eughour'овъ съ *хуй-хэ*. Исторію послѣднихъ онъ разсматриваетъ въ совершенно отдѣльномъ самостоятельномъ трудѣ: «*Histoire de la Tartarie*», помѣщенномъ въ этомъ же томѣ. Въ данной работѣ онъ не задается цѣлью прослѣдить этнографическое родство и происхожденіе среднеазиатскихъ племенъ, если только послѣднее не указывается китайскими лѣтописцами мимоходомъ; онъ даетъ исторію народовъ, «*qui ont paru avec éclat dans ce vaste pays*» (Tartarie), т. е. обращаетъ на нихъ вниманіе только съ того момента главнымъ образомъ, когда они занимали выдающееся, а иногда и первенствующее мѣсто въ ряду кочевыхъ племенъ Средней Азіи. Естественно поэтому, что онъ воспользовался преимущественно анналами

1) Bibliothèque Orientale, t. IV, p. 200—210.

Танской исторіи о *хуй-хэ*, оставивъ безъ вниманія лѣтописи Вэйской и Суйской исторій о тѣхъ же инородцахъ. Но у него, очевидно, уже являлось смутное сознаніе о какой-то близости *хуй-хэ* съ уйгурами. Въ нѣсколькихъ заключительныхъ строкахъ послѣ перевода данныхъ *Синь-танъ-ту* онъ говоритъ объ образованіи позднѣе государствъ изъ остатковъ *хуй-хэ* и отводитъ одно изъ нихъ въ страны Притянь-шаньскія¹⁾. Кроме того, и въ статьѣ объ *Eyghour* онъ пишетъ, что въ концѣ Танской династіи «il s'étoit établi beaucoup de Hoci-hou dans l'Eyghour; delà vient que depuis ce temps-là on luy a donné le nom de Hoci-hou»²⁾. Однако всѣ эти сближенія пропадаютъ у него, оставаясь безъ дальнѣйшей обработки.

У всѣхъ указанныхъ авторовъ уйгуры называются народомъ турецкаго племени. Но если бы потребовать себѣ яснаго отчета, на какомъ основаніи ученые признавали ихъ таковыми, то въ ихъ источникахъ прямого отвѣта на этомъ вопросѣ не найдемъ. Думается, что они руководились скорѣе общими соображеніями объ этнографическомъ составѣ населенія этихъ мѣстъ. Въ западной части нагорья Средней Азіи исконными жителями были тюрки, къ нимъ же причислили и уйгуровъ. Разработанные же ими источники, исторія Танской династіи и энциклопедіи, вовсе не касаются вопроса о племени уйгуровъ. Однако и по этой послѣдней искомой научнаго отвѣта пришлось ожидать не долго. Въ 1812 году Клапротъ издаетъ свои «*Abhandlungen über die Sprache und Schrift der Uiguren*», знаменитые и по богатству и новизнѣ матеріала и прославленные тою полемикой, которую они вызвали среди ученыхъ ориенталистовъ. Статья Клапрота представляетъ собою первый опытъ научно историческаго изслѣдованія по вопросу объ уйгурахъ. Источниками ему служило множество сочиненій на языкахъ Дальняго и Передняго Востока и всѣ предшествующія работы

1) *Ib.*, p. 157.

2) *Ib.*, p. 304.