

С.М. Шпилевский

**Древние города и другие
булгарско-татарские
памятники в Казанской
губернии**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
С11

С.М. Шпилевский
С11 Древние города и другие болгарско-татарские памятники в Казанской губернии / С.М. Шпилевский – М.: Книга по Требованию, 2021. – 614 с.

ISBN 978-5-458-07469-8

Книга посвящена истории и археологии древних городов и других болгарско-татарских памятников, находящихся в Казанской губернии. Книга состоит из 3-х отделов : 1- Обзорение мусульманских источников о Булгарских городах (арабские писатели X-XV веков, персидские писатели XV-XVIII веков, татарская рукопись об основании Казани, город Табулга-Атау, аулы, племена и могилы святых по Шефер-эддину, и др.), 2- О булгарах и болгарских городах по русским летописям (походы Святослава и Владимира, поход 1120 года, взятие Булгарами Устюга в 1218 году, взятие ушкуйниками Жукотина в 1359 году, походы русских против булгар в 1370 и 1376 гг., бой в Лыскове в 1411 году, и др.), 3- Древние укрепления и могилы, места находок вещей и монет с обзорением найденных предметов (Булгарское городище, курганы и надгробные надписи, вещи и монеты, найденные в Булгарском городище, Городища, курганы и кладбища, находящие в губернии : Левый берег Волги ниже устья Камы, Правый берег Волги, ниже устья Казанки, Малый и Большой Черемшан и его притоки, Чебоксарский уезд, и др.).

ISBN 978-5-458-07469-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

III

Въ первомъ отдѣлѣ изслѣдованія я обращаю вниманіе читателей на свѣдѣнія о г. Копанѣ, который въ послѣднее время былъ совершенно забытъ, и на „Объясненіе хронологическихъ противорѣчій о походѣ Тимура и основаніи г. Казани“, такъ какъ завоеваніе Тамерланомъ болгарскихъ городовъ и основаніе вѣкорѣ послѣ этого Казани составляютъ важнѣйшій предметъ содержанія татарскихъ преданій, которыя отличаются замѣчательными анахронизмами.

Во второмъ отдѣлѣ я представляю подробное обзорнѣе всего относящагося къ Булгарамъ въ русскихъ лѣтописяхъ; при этомъ я тщательно сравниваю соответствующія по содержанію мѣста разныхъ лѣтописей. Благодаря такому способу изслѣдованія, мнѣ удалось объяснить мѣстоположеніе нѣкоторыхъ городовъ и другихъ урочищъ, упоминаемыхъ въ лѣтописяхъ, напр. мѣстонахожденіе Великаго города (Бюларь), и доказать, что подъ Казанью въ 1376 г., когда она, какъ предполагаютъ всѣ наши историки, упоминается въ первый разъ, должно разумѣть г. Булгарь (нынѣ с. Болгары въ Спасскомъ уѣздѣ), а Казань упоминается въ первый разъ позднѣе; затѣмъ я доказала, что послѣдствіемъ поверхностнаго отношенія къ лѣтописнымъ свидѣтельствамъ было признаніе г. Казани, гдѣ, какъ оказывается, говорится о городѣ на р. Камѣ, и, какъ я предполагаю, именно о Копанѣ.

Третій отдѣлъ, обширнѣйшая часть изслѣдованія, представляетъ обзорнѣе древнихъ укрѣпленій, кладбищъ, кургановъ (могильныхъ насыпей) и мѣстъ находокъ древнихъ вещей и монетъ съ обзорнѣемъ этихъ послѣднихъ. Здѣсь я привожу все прежде напечатанное. Разныя описанія этихъ мѣстностей и предметовъ я представляю буквально, изъ сочиненій на иностранныхъ языкахъ — въ переводѣ, имѣя въ виду настоящимъ изслѣдованіемъ отграничить необходимость справокъ въ очень многочисленныхъ и часто малодоступныхъ изданіяхъ (¹).

(¹) Къ рѣдкимъ изданіямъ, по необходимому для мѣстнаго историка и этнографа, принадлежатъ многія мѣстные изданія, напр. Казанск. Губ. Вѣдомости, которыя въ полномъ составѣ за всѣ годы находятся только въ Обществ. библиотекѣ г. Казани, или старыя изданія Казанск. университета: Казанск. Извѣстія, Вѣстникъ Казанск. унив., Прибавленія къ Вѣстн. Каз. унив. и даже нѣкоторыя книжки поздаѣйшаго изданія Каз. унив.

Недоступность сочиненій на иностранныхъ языкахъ обусловливается и незнаемъ этихъ языковъ мѣстными изслѣдователями, напр. городскими и сельскими учителями, священниками и т. п., которые, между тѣмъ, могутъ быть очень полезными дѣятелями для изслѣдованія вопросовъ мѣстной археологіи и этнографіи, особенно, если бы труды ихъ направлялись къъ нибудь надлежащиму образумъ. Ни въ одной мѣстной статьѣ о здѣшнемъ краѣ я не встрѣтилъ, напр., указанія на какую нибудь статью Френа, потому что всѣ онѣ только на нѣмецкомъ или латинскомъ языкахъ.

При обзорѣ древнихъ укрѣпленій въ Казанск. губ. весьма важнымъ источникомъ представляется брошюра, изданная Казанскимъ Статист. Комитетомъ въ 1874 г. „Замѣтки о городищахъ, курганахъ и друг. древн. землян. насыпяхъ въ Казанск. губ.“, составленная на основаніи донесеній волостныхъ правленій. Эта, тоже рѣдкая брошюра, не находящаяся въ продажѣ, вошла въ мое изслѣдованіе цѣликомъ; но при пользованіи ею пришлось дѣлать много объясненій и поправокъ, относительно опредѣленія мѣстоположенія урочищъ, упоминаемыхъ въ этой брошюрѣ, такъ какъ она представляетъ явныя ошибки^(*) или отличается особенно неопредѣленностью показанія мѣстоположенія въ некоторыхъ городищахъ—въ 3, 4 верстахъ отъ какого нибудь одного селенія, неизвѣстно въ какую сторону. Списокъ городищъ Казанск. губерніи въ послѣдствіи появился въ новѣйшемъ изданіи Казанск. Статист. Комит. 1877 г. „Древности Казанской губерніи“^(*), здѣсь къ городищамъ, указаннымъ въ

Ученыхъ Записокъ, которыя не всѣ находятся и въ библиотекѣ Казанск. ун-в. Издававшійся въ Казани въ 1832—1834 гг. Заволжск. Муравей также очень рѣдокъ, особенно съ картинками, которыя имѣютъ археологическій интересъ, представляя изображенія древнихъ памятниковъ въ с. Болгарахъ, изъ которыхъ нѣкоторые нынѣ уже развалились, и т. д. Къ особенно рѣдкимъ книгамъ должно причислить «Краткую исторію г. Казани» Фукса, «Beiträge zur Kenntniss d. Innern v. Russland» бывшаго казанск. профессора Эрмана, или болѣе старинныя изданія — «Журналъ путешествія капитана Рычкова», Спб. 1770; «Bemerkungen einer Reise» Георги и т. д.

(*) См. 327, 331 и 343 стр. настоящаго моего изслѣдованія.

(*) Заглавіе этого сочиненія не соответствуетъ содержанію, потому что здѣсь находится только библиографія по этому предмету и при томъ крайне неполная

„Замѣтокъ“, присоединены показанныя въ „Спискѣ насел. мѣстъ Каз. губ.“, изданномъ въ 1866 г. подъ редакцію покойнаго Артемьева, и по свѣдѣніямъ, доставленнымъ директоромъ народн. училищъ Казанск. губ. Н. А. Извосковымъ. Въ новѣйшемъ изданіи Комитета вышеуказанная неопредѣленность мѣстоположенія нѣкоторыхъ городищъ, по первому изданію, поправляется очень просто: гдѣ въ первомъ изданіи стоитъ обозначеніе верстъ отъ какого-нибудь селенія, неизвѣстно въ какую сторону, въ новомъ изданіи говорится, что городище находится „близъ“ этого селенія. Признавая „Замѣтки“, но не новѣйшее изданіе Комитета, очень важнымъ матеріаломъ, по количеству показанныхъ здѣсь городищъ, кургановъ и друг. древн. земл. насыпей, съ показаніемъ прострѣкта площадей, длины и ширины валовъ и рововъ городищъ, я считаю особенно необходимымъ вновь провѣрить показанія этихъ „Замѣтокъ“, поправить ошибки и неопредѣленность.

Кромѣ печатныхъ источниковъ, матеріаломъ для послѣдняго отдѣла настоящаго моего изслѣдованія, послужили и новыя сообщенія, доставленныя мнѣ мѣстными жителями: профессоромъ А. Н. Бекетовымъ, землевладѣльцами Н. Ѳ. Грибовскимъ и А. А. Демидовымъ, извѣстнымъ знаткомъ нарѣчій и быта здѣшнихъ инородцевъ, авторомъ Чувашскаго словаря Н. Н. Золотницкимъ, который передалъ мнѣ „Свѣдѣнія“ учителя-чувашина А. Н. Доброхотова и „Матеріалы“ В. К. Магнитскаго, директоромъ народн. учил. Каз. губ. Н. А. Извосковымъ, мировымъ судьей Чистоп. уѣзда г. Лекгеромъ и арендаторомъ имѣнія въ этомъ-же уѣздѣ А. Н. Островскимъ.

Такъ какъ эти сообщенія показываютъ на такіе городища, древнія кладбища и курганы (могильныя насыпи), которые не были извѣстны въ печати, то это ведетъ къ предположенію, что, при болѣе тщательныхъ мѣстныхъ изслѣдованіяхъ, могутъ открыться новыя, до настоящаго времени неизвѣстные вещественныя памятники древней исторіи здѣшняго края.

Важнымъ дополненіемъ къ извѣстному въ настоящее время о городищахъ въ Каз. губ. должны служить свѣдѣнія, собранныя на мѣстѣ въ разныхъ частяхъ Каз. губ. Н. А. Толмачевымъ, но, къ сожалѣнію, съ этимъ матеріаломъ я не могъ познакомиться.

VI

Набонецъ я привожу нѣкоторыя городища, показанныя въ древней Свяязской писцовой книгѣ, списокъ съ которой хранится въ библиотекѣ Казанск. унив. При этомъ считаю умѣстнымъ замѣтить, что выписки изъ писцовыхъ книгъ, печатаніе которыхъ уже началось въ Спб., укажутъ на novelty, доселѣ неизвѣстныя городища въ разныхъ частяхъ Россіи и въ томъ числѣ на территоріи бывшихъ Булгарскаго и Казанскаго царствъ.

Обозрѣніе вещественныхъ памятниковъ древности въ Казанск. губ. я располагаю, не по современнымъ волостямъ, какъ это сдѣлано въ двухъ вышепоказанныхъ изданіяхъ Казанск. Статист. Комит., а по рѣкамъ, потому что волости не имѣютъ никакого отношенія къ древней исторіи здѣшняго края и расположеніе ихъ по уѣздамъ мало извѣстно, между тѣмъ какъ рѣки имѣютъ историческое значеніе: преимущественно по рѣкамъ въ Булгарск и Казанск. царствахъ располагались поселения и города, нинѣ существующія городища встрѣчаются расположенными именно по рѣкамъ. Г. Березинъ замѣчаетъ, что „Татары еще и нинѣ дѣлятъ себя не по губерніямъ и уѣздамъ, а по теченію рѣкъ, или по направленію старыхъ дорогъ, существовавшихъ во время татарскаго владычества“ (*).

Я обращалъ особенное вниманіе на точность опредѣленія положенія каждой упоминаемой мѣстности, что, при неопредѣленности, а иногда и ошибкахъ разныхъ описавій, которыми я долженъ былъ пользоваться, представлялось часто дѣломъ не особенно легкимъ. При этомъ я руководствовался многими болѣе важными картами Казанской губерціи, изъ которыхъ одну, особенно замѣчательную, рукописную копию прошедшаго столѣтія, хранящуюся въ библиотекѣ Казанск. унив., я описываю въ особомъ приложеніи.

При изслѣдованіи, подобно настоящему, можно ожидать приложенія къ нему карты, которая была бы Археологическою картою Казанск. губ., что я и думалъ сдѣлать, но остановился на основаніи слѣдующихъ соображеній: прежде повѣрки неопредѣленныхъ показаній „Замѣтокъ“ и другихъ источниковъ это было бы преждевременно; затѣмъ на пред-

(*). «Булгаръ на Волгѣ», стр. 150, прим. 2 въ Учен. Зап. Каз. унив. 1852 г., кн. III.

стоящемъ IV Археологическ. Съездѣ могутъ послѣдовать новыя дополненія и поправки къ настоящему моему изслѣдованію, напр. съ помощью вышеупомянутыхъ свѣдѣній о городищахъ г. Толмачева, который, можетъ быть, представить Съезду, свой трудъ. Настоящее изслѣдованіе представляется матеріаломъ для будущей археографической карты Казанск. губ.; а каждому читающему мое изслѣдованіе, при возможно точномъ опредѣленіи мною положенія каждой упоминаемой мѣстности, легко ориентироваться даже съ помощью только самой общедоступной карты, напр. изданія Ильина.

Мнѣ представляется болѣе умѣстнымъ приложить карту къ будущему продолженію настоящаго изслѣдованія, въ которое взойдетъ обзорніе вещественныхъ памятниковъ Булгарскаго и Казанск. царствъ, находящихся въ губерніяхъ сосѣднихъ съ Казанскою, т. е. по окраинамъ этихъ царствъ. Предполагаемая при этомъ археографическая карта будетъ относиться ко всей территоріи бывшихъ царствъ, а территорія нынѣшней Казанск. губ. составитъ важнѣйшую часть этой карты.

Кромѣ опредѣленія мѣстоположенія и описанія памятниковъ я привожу и всѣ имѣющіяся о нихъ преданія.

Относительно времени происхожденія различныхъ древнихъ каменныхъ и особенно земляныхъ сооружений въ Казанской губ., должно замѣтить, что они принадлежатъ къ разнымъ эпохамъ, которыя не всегда распознаваемы. Большинство земляныхъ укрѣпленій должно отнести къ Булгарскому царству, но нѣкоторыя изъ нихъ могли возникнуть и позднѣе — въ періодъ монгольскаго владычества надъ Булгарами, даже во времена Казанскаго царства; каменные постройки должно относить ко времени монгольскаго владычества; но древнія могильныя насыпи принадлежатъ эпохѣ древнѣйшей, добулгарской, т. е. до-мусульманской, п. ч., какъ извѣстно, надъ мусульманскими могилами насыпей не воздвигаютъ. Могильники Казанской губ. должны принадлежать къ одной эпохѣ и одной культурѣ съ знаменитымъ сосѣднимъ могильникомъ въ Вятской губ., называемымъ Ананьинскимъ, который, какъ утверждаютъ изслѣдователи его, принадлежитъ къ древнѣйшему времени, г. Невоструевъ относитъ его ко времени до Рождества Христова (*). Но, къ сожалѣнію, ни одинъ

(*) «Ананьинскій могильникъ» въ Труд. I Археол. Съезда, стр. 630.

VIII

изъ древнѣйшихъ могильниковъ (кургановъ) въ Казанск. губ., изъ которыхъ многіе пострадали отъ орудій земледѣлія и кладомскателей, не разрыть для ученой цѣли, поэтому нѣтъ данныхъ дѣлать положительныя заключенія о сходствѣ культуры древнѣйшихъ обитателей Казанск. губерніи съ ихъ сосѣдями въ Вятской губ., которымъ принадлежалъ Ананьинской могильникъ, или съ Мерянами, курганы которыхъ такъ тщательно изслѣдовали гг. А. С. Уваровымъ.

Находимыя въ Казанск. губ. древнія вещи принадлежатъ также къ разнымъ эпохамъ: здѣсь было найдено нѣсколько предметовъ до-исторической древности, но большинство относится къ позднѣйшему времени, ко времени Монгольскаго владычества.

Послѣ настоящаго моего изслѣдованія, въ которое вошло все когда либо появившееся въ печати о вещественныхъ памятникахъ въ Казанск. губ., принадлежащихъ ко времени до господства здѣсь Русскихъ, представляется невозможнымъ говорить о какомъ нибудь памятникѣ менѣе того, что о немъ было уже давно обнародовано, какъ это бывало доселѣ. Тамъ напр. въ одномъ ученomъ рефератѣ объ Арской башнѣ сообщается сказанное о ней въ „Матеріалахъ для географіи и статистики Казанск. губ.“ Аптева, которые не представляютъ никакихъ новыхъ археологическихъ данныхъ, а только очень краткую компиляцію изъ предыдущихъ, при томъ только болѣе доступныхъ описаній, между тѣмъ въ ученomъ рефератѣ не упоминается о самомъ подробномъ описаніи башни священникомъ Маловымъ въ Записк. Археол. Общ. т. V, о болѣе древнихъ описаніяхъ XVIII стол., напр. Рычкова и Георги, конечно, здѣсь также не упоминается.

Мое особенное желаніе, чтобы имѣющіе возможность провѣрить на мѣстѣ сказанное мною о томъ или другомъ памятникѣ представили бы свои поправки и дополненія и указали бы на памятники, остающіеся доселѣ неизвѣстными; желательнo болѣе точное описаніе памятниковъ и собраніе преданій о нихъ. Учено-историческихъ объясненій отъ нѣкоторыхъ мѣстныхъ изслѣдователей я опасуюсь, вспоминая, напр. какъ одинъ чистопольскій житель Мельниковъ, впрочемъ очень почтенный дѣятель по части собиранія старинныхъ письменныхъ документовъ, историческихъ преданій и статистическихъ данныхъ, а также и описанія вещественныхъ памятниковъ, объясняетъ, по поводу надписей на

камнѣ близъ с. Змѣева въ Чистопольск. уѣздѣ, что онѣ, вѣроятно, были сдѣланы во время похода на Булгарь. Владимира святаго, который шелъ будто бы по рѣкамъ Вяткѣ и Камѣ, какъ ходили впоследствии новгородскіе ушкуйники, и что нѣвѣшнее с. Змѣево въ Чистоп. у. находится на границѣ его завоеваній.

Въ особыхъ приложеніяхъ я представляю: 1) „Выписки изъ дневника“ и „Рапортъ Совѣту Казанск. унив.“ профессора Кондырева послѣ его археологической экскурсіи въ 1812 г. въ г. Биларскъ и его окрестности; эти документы недавно найдены въ архивѣ Казанск. унив. 2) Исслѣдованіе о Казанской исторіи неизвѣстнаго сочинителя. 3) Сообщение о вышеупомянутой рукописной картѣ Казанск. губ. конца XVIII ст. 4) „Описанія Булгарскаго городища“ изъ Библиотеки Московск. Главн. Архива Минист. Иностр. дѣлъ. Появленіе этихъ описаній въ приложеніи къ моему изслѣдованію объясняется такимъ образомъ: Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій Московск. Археологическаго Общества г. директоромъ Московск. Главн. Архива Минист. Иностр. дѣлъ барономъ Ѳ. А. Бюлеромъ были прочитаны составленныя для предстоящаго въ г. Казани Археологическ. Съѣзда выписки изъ каталоговъ Библиотеки Архива о документахъ, касающихся исторіи Казанскаго края; при чемъ Обществомъ обращено было особенное вниманіе на принадлежащія къ портфелямъ исторіографа Миллера: карту, описанія и рисунки развалинъ Болгарскаго городища, а г. председатель Общества графъ А. С. Уваровъ при этомъ заявилъ, что въ Казани готовится, ко времени Съѣзда, особое по сему предмету изданіе. Желая содѣйствовать полнотѣ предпринятаго изданія, баронъ Ѳ. А. Бюлеръ препроводилъ въ Казань къ г. председателю Предварительн. Комитета IV Археол. Съѣзда П. Д. Шестакову копию съ двухъ описаній г. Булгара для включенія въ начатое изданіе. П. Д. Шестаковъ передалъ мнѣ полученные имъ документы, которые я считаю капитальнымъ украшеніемъ своего изслѣдованія. 5) „О поѣздкѣ въ с. Болгары 22 мая 1877 г.“; эту поѣздку я предпринималъ вмѣстѣ съ директоромъ татарск. школъ Казанск. учеб. округа В. В. Радловымъ, исполняя порученіе Предварит. Комитета IV Археологич. Съѣзда.

Настоящее изслѣдованіе представляетъ, между прочимъ, отвѣты на слѣдующіе вопросы, входящіе въ программу предстоящаго IV Археол. Съѣзда:

1. Свѣдѣнія о курганахъ Казанск. губ.
2. Нельзя ли хорографическія, топографическія и племенныя названія болгарскаго историка XVI в. Шерефъ-Эдина приурочить къ нѣмъ существующимъ мѣстностямъ?
3. Свѣдѣнія о развалинахъ древняго г. Булгара.
4. О древнихъ вещахъ, найденныхъ въ Болгарахъ.
5. На сколько „Исторія о Казанск. царствѣ“ Глазатаго можетъ служить источникомъ для ознакомленія съ бытомъ Татаръ XVI вѣка?
6. Какія были сдѣланы изслѣдованія по части кургановъ, могилъ и городищъ въ Казанск. губ.?
7. Не извѣстны ли какіе нибудь слѣды или памятники до-мусульманской эпохи въ Болгарскомъ царствѣ?
8. На сколько возможно возстановить слѣдующія подробности топографіи г. Казани во время осады его войсками царя Іоанна IV: а) мѣсто, гдѣ находилась татарск. крѣпость, б) предѣлы городскихъ татарскихъ поселеній?
9. Какіе изъ мусульманскихъ святыхъ особо чествуются Татарами-магометанами въ предѣлахъ Казанск. губ.?
10. Объ упоминаемыхъ въ русскихъ лѣтописяхъ городахъ въ Болгарскомъ царствѣ, кромѣ Болгаръ и Старой Казани, не дошло до насъ монументальныхъ признаковъ для опредѣленія ихъ мѣстоположенія. Поэтому желательно собрать всѣ свидѣтельства изъ лѣтописей и разныхъ сочиненій позднѣйшихъ русскихъ писателей о слѣдующихъ городахъ Болгарскаго царства: о Жукогинѣ, Кременчугѣ, Бряхимовѣ, Ошелѣ и другихъ, и дополнить эти свидѣтельства новыми возможными въ настоящее время изслѣдованіями по этимологіи названій этихъ городовъ, по опредѣленію ихъ мѣстоположенія и по ихъ исторіи. Напр., названіе „Кременчугъ“ не было ли переводомъ какого либо татарскаго ему имени? не находился ли Кременчугъ (т. е. каменный городокъ) на мѣстѣ теперешней деревни Ташъ-Кермень, при устьѣ р. Мечи, впадающей въ Каму? Не могутъ ли отыскаться какіе нибудь вещественные остатки отъ другихъ городовъ? Нельзя ли опредѣлить хронологическій предѣлъ существованія этихъ городовъ? Не сохранилось ли какихъ нибудь народныхъ преданій о нихъ?
11. Въ Казанской крѣпости находится башня, извѣстная подъ именемъ Сумбекиной. Кто и когда строилъ эту башню и какое было ея назначеніе?

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.
ОБОЗРѢНІЕ МУСУЛЬМАНСКИХЪ ИСТОЧНИКОВЪ
О БУЛГАРСКИХЪ ГОРОДАХЪ.

