

Нет автора

**Чтения в Обществе истории и древностей
российских при Московском университете.
1859**

Книга 2

УДК 304
ББК 60.5
Н57

Н57 **Нет автора**
Чтения в Обществе истории и древностей российских при Московском университете. 1859: Книга 2 / Нет автора – М.: Книга по Требованию, 2021. – 752 с.

ISBN 978-5-4241-9943-1

ISBN 978-5-4241-9943-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ЧТЕНІЯ

ВЪ

9439

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

Позрежденное изданіе.

1859.

АПРѢЛЬ—ЮНЬ.

КНИГА ВТОРАЯ.

МОСКВА.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФИИ.

1859.



ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ .

**съ тѣмъ, чтобы, по отпечатаніи, представлено было въ Цензурный Комитетъ
узаконенное число экземпляровъ. Москва. Юня 10 дня, 1839 года.**

Цензоръ А. Драшусовъ.

I
ИЗСЛѢДОВАНІЯ

ОТДѢЛЪ IV.

ВЛІЯНІЕ ГУСА И ЧЕШСКАГО ВѢРОИСПОВѢДНАГО ДВИЖЕНІЯ НА ЛЮТЕРА И ВООБЩЕ НА НѢМЦЕВЪ.

ГЛАВА I.

Вліяніе Гуса на Лютера и отзывы Лютера о Гусѣ.

Гуситское движеніе отозвалось во всей Германіи современно началу его въ его Славянскомъ отечествѣ. Еще при жизни Гуса, какъ видно изъ описанія его путешествія въ Констанць, Нѣмцы съ любопытствомъ слѣдили за ходомъ вѣроисповѣдныхъ событій въ сосѣдней Чехіи. Изгнанные Нѣмецкіе студенты принесли въ новооснованный Лейпцигскій Університетъ достовѣрныя свѣдѣнія о первыхъ зародышахъ ученія Гусова, а; можетъ быть, и первыя сѣмена Гуситства. По крайней мѣрѣ, замѣчательно въ высшей степени общее сочувствіе къ Гусу, сказавшееся на всѣхъ его перепутьяхъ къ Швейцаріи, не только въ народѣ, но въ священникахъ и даже въ ученомъ сословіи. Много способствовали тому путешествія Иеронима. Епископъ города Лодя, въ рѣчи, произнесенной имъ на 21-мъ засѣданіи собора, 30 Мая 1416 года, прямо обвинялъ его въ томъ, что молва объ ереси его разнеслась по цѣлой Германіи. «In Anglia, in tota Bohemia, in Francia, in Ungaria, in Polonia, in Lituania, in Russia, in Italia et in tota Allemania de haeresi tua per volavit infamia». (1) И дѣйствительно, въ 1410 году, возвращаясь изъ Польши, Иеронимъ долго дѣйствовалъ въ Угріи, про-

(1) Cochlæci, Hist. Hussit., l. III, pag. 136.

повѣдывалъ въ Остригомѣ (Гранѣ) и Будинѣ (Будѣ, Нѣм. Offen), оттуда перешелъ во владѣнія Австрійскія, и въ Вѣнѣ, по прои- камъ духовенства Угорскаго, заключенъ въ темницу, откуда бѣ- жалъ, въ Сентябрѣ, послѣ 14 дней заключенія. Но, кажется, онъ и прежде путешествовалъ по Нѣмецкимъ землямъ. По свѣдѣтель- ству Теобальда, онъ въ Гейдельберскомъ и Кѣльнскомъ Универ- ситетахъ получилъ степень магистра. Въ 1406 году, по рукопи- снымъ источникамъ города Гейдельберга, онъ былъ еще тамъ и занимался Богословскими прѣвнїями. (1) Между тѣмъ другіе ис- точники оспариваютъ пребываніе его въ этомъ городѣ въ 1406 го- ду, потому что есть слѣды думать, что онъ въ то время въ Пра- гѣ участвовалъ въ схваткѣ между Гуситами—Чехами и Латиня- нами—Нѣмцами. (2) Какъ бы то ни было, но пребываніе и дѣятель- ность Иеронима въ Германіи не подвержены ни какому сомнѣнію.

Послѣ Гуса и Иеронима, въ первой половинѣ XV столѣтія, Та- бориты продолжали распространять Гуситское ученіе, разнося оно съ оружіемъ въ рукахъ по всѣмъ окрестнымъ странамъ. Не входя ни въ какія подробности, укажу только на одно обстоятельство. Воз- можно ли, чтобы горсть Жижкиныхъ и Прокоповыхъ ратниковъ обращала въ бѣгство огромныя ополченія короля Сигизмунда од- нимъ страхомъ своего имени? Необходимо предполагать особен- ное сочувствіе въ Нѣмцахъ къ религіозной мысли, которой Табо- риты были носителями, чтобъ объяснить себѣ бранныя чудеса не- побѣдимой дружины, предъ которой Нѣмцы обращали тылъ, не смотря на папскіе перуны свирѣпаго Мартина V, и подъ началь- ствомъ такихъ полководцевъ, каковъ былъ Юліанъ кардиналъ. Въ сочиненіяхъ Лютера много важныхъ данныхъ для рѣшенія этого вопроса. Онъ говоритъ, что «на многихъ мѣстахъ Нѣ- мецкой земли постоянно носилась молва объ Іоаннѣ Гу- сѣ (das Mummeln von Joh. Huss) и безпрестанно усиливалась, пока и онъ не покорился общему мнѣнію (bis ich auch darein ge- fallen)». (3) Въ другомъ мѣстѣ: «Къ чему было кровожаднымъ ти- ранамъ Констанцкимъ поступать такъ безчеловѣчно съ умершимъ сожженнымъ Гусомъ и бросать въ Рейнъ его пепель? Робкая со- вѣсть ихъ боялась его невинности; они выдумали страшную казнь,

(1) Ullmann, I, 375.

(2) Theobald., Hussitenkr. I, 12.—Walb., p. 418.

(3) Walch, XV, Von den neuen Eckischen Bullen und Lügen, 1520, §. 35, S. 1687.

чтобъ подѣйствовать ужасомъ на бѣднѣхъ мірянъ и подавить истину насиліемъ и страхомъ. И все бесполезно; истина выходитъ наружу; на зло Папистамъ, и камни возопіютъ противъ Гусовыхъ палачей. Вотъ уже сто лѣтъ, какъ Паписты противодѣйствуютъ вліянію Гуса, и чѣмъ болѣе противодѣйствуютъ, тѣмъ сильнѣе оно выражается, и становится явнымъ, что дѣло Гусово—дѣло—святое, а дѣло Констанцкаго собора—дьявольское; истина не хочетъ и не можетъ укрыться. Не довольно ссыматься на значеніе собора: должно привести доказательства, чтобъ заставить молчать противниковъ и удовлетворить насъ самихъ». (1) Еще въ другомъ мѣстѣ, разбирая дѣйствія Западной Церкви въ отношеніи къ предшествующимъ преобразователямъ, Лютеръ доходитъ до Гуса: «Какъ Паписты побѣдили Іоанна Гуса и Іеронима Пражскаго на Констанцкомъ соборѣ, давно извѣстно и признано; мнѣ не нужно ссыматься ни на письмо Флорентинца Поджи, ни на громкую и единодушную молву, которой не могли потушить никакіе папы и Университеты, напротивъ, магистры сами тайкомъ переговариваются о томъ между собою». (2)

Ясно, что Германія вовсе не оставалась равнодушною къ вѣроисповѣдному движенію, которое въ XV столѣтіи нанесло такой чувствительной ударъ Западной Церкви. Укажу на нѣсколько случаевъ, которые несомнѣнно доказываютъ сильное воздѣйствіе ученія Гусова почти всюду въ Нѣмецкой землѣ. Всѣ, сколько ни будь замѣчательныя, личности, которыми Германія можетъ гордиться, какъ предшественниками Реформаціи, отъ него заимствовали побужденія къ дѣятельности, враждебной Католичеству. Баварія, особенно сѣверо-восточная ея полоса, прилежащая къ Чехіи, была изстари Славянскою почвою. Въ первой половинѣ VIII столѣтія св. Бонифацій заселилъ владѣнія Вюрцбургскаго епископства и Фульденскаго монастыря Славянскими язычниками. Въ IX и X стол. Славяне занимали не только Вунсидельскій, Вальдсаскій, Тиршенрейтскій и Берновскій края, (которые до XI стол. принадлежали Чехамъ), но и окрестности рѣкъ: Набы, Радницы и верхняго Майна, около Байрейта, Бамберга, Вюрцбурга, Нюрнберга, Аншпахъ, отъ чего края этѣ въ грамотахъ средняго вѣка часто

(1) Walch, §. 32, S. 1386; 35, 1688.

(2) Walch, XV, Отвѣтъ Лейденскимъ и Кельскимъ магистрамъ, §. 16, S. 1606.

называются землею Славянскою (*terra Slavorum*). (1) Сдѣсь именно сказалась сильная склонность къ Гуситству. Вспомнимъ пріемъ, сдѣланный въ Нюрнбергѣ его основателю; тамъ хранились преданія устные о разныхъ событіяхъ жизни послѣдняго, собранныя послѣ историкомъ Теобальдомъ. Мы видѣли выше, что многіе Нѣмцы хоронились въ Виелеемской часовнѣ, вѣроятно, приверженные къ ученію Гуса. Самаго Теобальда Бальбинъ упрекаетъ въ пристрастіи къ еретику. Въ Бамбергѣ, въ 30-хъ годахъ XV вѣка, въ славную пору Таборитской дружины, мѣщане всѣ исключительно склонялись къ ученію Гуса. Городская Дума сочла нужнымъ вынудить у нихъ обѣщаніе клятвенное не приступать къ мнимой ереси. Въ окрестностяхъ Аншаха, Ротенбурга, Нейштадта, Виндегейма, около 1446 года, какой-то Фридрихъ Мюллеръ проповѣдывалъ Гуситскія мнѣнія и нашелъ много сочувствія въ народѣ. Ученіе его обратило вниманіе и мѣстнаго епископа; 130 человекъ отъявленныхъ приверженцевъ Мюллера приведены плѣнными въ Вюрцбургъ и принуждены къ отреченію. (2) Въ высшей степени замѣчательно появленіе какого-то Чеха въ епархіи Вюрцбургской около 1476-го года. Родомъ изъ Чехіи (что показываетъ названіе его въ современныхъ источникахъ: *Hans Böhme* или *Behem*), занятіемъ пастухъ и свирѣльщикъ или бубенщикъ (*Pauker, Pfeifer*, у Тритгейма: *tympanista et pastor porcorum*), онъ сталъ проповѣдывать въ деревнѣ Никласгаузенѣ, на рѣкѣ Таубергѣ, не вдали отъ города Вершгейма. Ученіе Яна есть крайнее выраженіе изступленныхъ мнѣній Таборитовъ, какими передаетъ ихъ, на пр., Лаврентій изъ Бржезовы. Онъ говорилъ, что «подходить послѣднее время; что гнѣвъ Божій грозитъ всему роду человѣческому; что всѣ люди повинны осужденію». Какъ Табориты только въ пяти городахъ полагали возможнымъ спасеніе избранныхъ, такъ и Янъ Чехъ, приглашалъ всѣхъ къ покаянію въ долину Тауберга, и только тамъ, по словамъ его, Богоматерь принимаетъ поклоненіе вѣрующимъ. Онъ выразилъ основной законъ Таборитской общины, что «при наступленіи послѣдняго дня исчезнетъ всякое земное владычество, всѣ люди будутъ доживать свои дни въ единеніи всемірнаго братства». Удары его были направлены преимущественно на духовенство, на роскошь папы и богатыхъ епископовъ. Онъ

(1) Šafarik, *Slow. staroz.* I, str. 917; въ Русскомъ переводѣ Бодянскаго Слав. древи. II, кн. I, стр. 277.

(2) Hagen, I, 169—170.