

СЕРГѢЙ ПЛАТОНОВЪ

**КЪ ИСТОРИИ
МОСКОВСКИХЪ
ЗЕМСКИХЪ
СОБОРОВЪ**

Москва, 2018

УДК 821.161.1
ББК 83.3(2Рос=Рус)
ПЗ7

Платоновъ, С.

ПЗ7 Къ исторіи московскихъ земскихъ соборовъ / С. Платоновъ. – М. : T8RUGRAM, 2018. – 106 с.

ISBN 978-5-521-06402-1

Сергей Фёдорович Платонов (1860–1933) – известный русский историк, член Российской академии наук, оставивший после себя множество ценных для отечественной историографии работ.

Книга «Къ исторіи московскихъ земскихъ соборовъ» представляет собой исследование развития и происхождения высшего сословно-представительского учреждения Русского царства. Один из самых ярких исследователей времён Смуты, Платонов уделяет большое внимание изучению соборов 1590–1613 годов. Данное издание представляет собой настоящую ценность для исследователей истории России.

УДК 821.161.1
ББК 83.3(2Рос=Рус)
BIC FC
BISAC FIC004000

СОДЕРЖАНИЕ

I	5
II	11
III.....	21
IV.....	31
V	35
VI.....	43
VII.....	51
VIII.....	63
IX.....	71
X.....	79
XI.....	95

КЪ ИСТОРИИ МОСКОВСКИХЪ ЗЕМСКИХЪ СОБОРОВЪ.

I. Литература о земскихъ соборахъ. II. Происхожденіе земскихъ соборовъ. III. Представительство на первомъ земскомъ соборѣ. IV. Другія формы совѣщаній въ XVI вѣкѣ. V. Начало выборнаго представительства въ Московскомъ государствѣ. VI. Роль выборнаго представительства въ Смутное время. VII. Земскіе соборы Смутнаго времени. VIII. Соборъ 1613 года. IX Земскіе соборы-времени царя Михаила Ѳеодоровича. X. Земскій соборъ 1648 года и Уложеніе. XI. Конечъ земскихъ соборовъ и ихъ замѣстители.

I.

Съ середины XVI-го до середины XVII-го вѣка въ Московскомъ государствѣ рядомъ съ постоянною государевою думою дѣйствуетъ другой совѣщательный органъ, называемый въ наукѣ „земскимъ соборомъ“, а въ памятникахъ того времени „совѣтомъ всея земли“, „всею землею“, или просто „соборомъ“. Очень давно этотъ „совѣтъ всея земли“ сталъ интересовать ученыхъ изслѣдователей, и они пытались дать ему научное опредѣленіе. Нашъ извѣстный юристъ, недавно умершій Б. Н. Чичеринъ отнесъ соборы къ тому типу сословныхъ предста-

вительныхъ собраний, который развился въ средневѣковыхъ европейскихъ государствахъ и исчезъ съ усиленіемъ монархическаго начала въ концѣ среднихъ вѣковъ ¹⁾). Полную параллель нашихъ соборовъ съ западно-европейскими сословными собраніями старался установить В. И. Сергѣевичъ, полагавшій, что и причины возникновенія соборовъ на Руси были одинаковы съ причинами, породившими сословныя собранія на западѣ: и тамъ и здѣсь народное представительство служило орудіемъ государственнаго объединенія. Монархическая власть въ своей объединительной дѣятельности искала опоры себѣ въ сословіяхъ и созывала на совѣтъ ихъ представителей; когда же объединеніе достигалось, тогда необходимость въ такой опорѣ упразднялась, и сословныя собранія исчезали изъ практики ²⁾). Но въ то время, какъ Чичеринъ смотрѣлъ отрицательно на политическое значеніе московскихъ соборовъ и думалъ, что они исчезли „просто вслѣдствіе внутренняго ничтожества“, проф. Сергѣевичъ наблюдалъ въ соборахъ „условія жизненности“. По его словамъ, „въ патріотической дѣятельности ихъ (то-есть, соборовъ) московскіе государи всегда находили поддержку всѣмъ своимъ бла-

¹⁾ Б. Н. Чичеринъ. О народномъ представительствѣ. М. 1866. (Второе изданіе: М. 1899).

²⁾ В. И. Сергѣевичъ. Земскіе соборы въ Московскомъ государствѣ („Сборникъ Государственныхъ Знаній“, т. II, Спб. 1875).

гимъ начинаніямъ. Соборы всегда стояли на стражѣ закона и безопасности государства. Если государи перестали созывать соборы, то причину этого надо искать въ стороннихъ вліяніяхъ“. Самъ г. Сергѣевичъ это стороннее вліяніе приписывалъ московскимъ боярамъ. Взглядъ г. Сергѣевича былъ принятъ послѣдующими изслѣдователями соборовъ, и среди нихъ стало господствовать желаніе возможно полнѣе представить дѣятельность соборовъ и возможно яснѣе доказать ихъ жизнеспособность. Первой цѣли думали достигнуть тѣмъ, что въ изложеніе исторіи соборовъ включали не только дѣйствительные соборы, но и всѣ тѣ явленія московской жизни, въ которыхъ желали видѣть ту или иную форму „обращенія къ народу“, или же проявленіе „соборнаго начала“. Такимъ способомъ создано было понятіе о соборахъ „неполныхъ“ и „фиктивныхъ“, иначе говоря, о соборахъ, которые вовсе не были соборами. Внѣшняя исторія соборовъ, благодаря этому, стала запутанной и сбивчивой и не давала (напримѣръ, въ наиболѣе „полномъ“ изложеніи г. Латкина ¹⁾) никакого понятія о внутреннемъ развитіи изучаемаго учрежденія. Второй цѣли думали достигнуть тѣмъ, что доказывали активную роль соборовъ въ строеніи государственнаго порядка и не считали возможнымъ пред-

¹⁾ Земскіе соборы древней Руси. В. Латкина (Спб. 1885).

ставлять ихъ „чисто совѣщательнымъ учрежденіемъ“ при монархѣ. Но такъ какъ ограничительнаго значенія соборы явно не имѣли, то оставалось утверждать, что ихъ роль была велика, но точно не опредѣлима, и что въ основѣ соборовъ „лежалъ фактъ, а не право“. Это утвержденіе редактировалось иногда и иначе, словами извѣстнаго славянофила К. С. Аксакова, говорившаго, что на соборахъ „отношенія царя и народа опредѣляются: правительству—сила власти, землѣ—сила мнѣнія“ ¹⁾. Подобными формулами правовое значеніе соборовъ, конечно, не могло быть точно выяснено; но существенно важная роль соборовъ въ жизни государства все-таки была показана.

Новый періодъ въ изученіи нашихъ соборовъ насталъ тогда, когда появились труды М. Ф. Владимірскаго-Буданова („Обзоръ исторіи русскаго права“) и В. О. Ключевскаго („Составъ представительства на земскихъ соборахъ древней Руси“) ²⁾. Первый изъ этихъ ученыхъ съ

¹⁾ Исторія права Московскаго государства. *Н. П. Загоскина*. Томъ I, Казань, 1877, стр. 336 и слѣд. Полное собраніе сочиненій *К. С. Аксакова*. Т. I, М. 1861, стр. 150, 296 (по второму изданію: М. 1889, стр. 147, 283).

²⁾ Первые два изданія „Обзора“ проф. Владимірскаго-Буданова появились въ 80-хъ годахъ, третье—въ 1900 году. Статьи проф. Ключевскаго напечатаны въ „Русской Мысли“ 1890 г. (январь), 1891 г. (январь) и 1892 г. (январь). Онѣ, съ сожалѣнію, не окончены; нѣкоторымъ продолженіемъ ихъ могутъ служить страницы 377—379 третьяго изданія книги г-на Ключевскаго „Боярская дума древней Руси“ (М. 1902).

чрезвычайною точностью и ясностью мысли подвергъ критикѣ выводы своихъ предшественниковъ въ изученіи соборовъ, далъ правильное опредѣленіе самаго понятія о земскомъ соборѣ, бросилъ новый свѣтъ на обстоятельства происхожденія и прекращенія соборной практики, представилъ впервые строго научный обзоръ дѣятельности соборовъ и ихъ компетенціи,—словомъ, далъ прекрасный очеркъ изучаемаго учрежденія, отвѣчающій всѣмъ требованіямъ ученой критики. Немногимъ позже В. О. Ключевскій поставилъ заново вопросъ о составѣ представительства на земскихъ соборахъ и пришелъ къ выводу, что въ XVI вѣкѣ московская жизнь не знала еще выборнаго представительства въ тѣхъ формахъ, въ какихъ мы его себѣ теперь представляемъ. На соборахъ XVI вѣка „изъ городовъ выборъ“ могъ и не означать выбранныхъ мѣстными обществами представителей; составъ представителей опредѣлялся самимъ московскимъ правительствомъ, которое звало на совѣщаніе тѣхъ провинціальныхъ людей, которыхъ оно само знало и считало способными судить о мѣстныхъ нуждахъ и взглядахъ, хотя никто ихъ къ тому и не выбиралъ и не уполномочивалъ. Мысль о выборномъ сословномъ представителѣ, уполномоченномъ представлять на соборѣ нужды и желанія своихъ избирателей, выработалась среди смуты, въ началѣ XVII в., и соборы при государяхъ новой династіи сложились уже по иному типу. Этотъ выводъ В. О.

Ключевского, принятый затѣмъ и проф. Владимірскимъ-Будановымъ, открылъ смыслъ внутренняго развитія въ жизни соборовъ. Въ исторіи соборовъ обнаружено было извѣстное движеніе, и старый взглядъ, что соборы не пережили своей зачаточной фазы, былъ окончательно осужденъ.

Предлагаемая статья имѣетъ своею цѣлью, воспользовавшись накопившимся въ нашей наукѣ матеріаломъ, представить въ возможно краткомъ очеркѣ изложеніе того, какъ возникли соборы, какія внутреннія перемѣны въ нихъ произошли за время ихъ столѣтняго существованія и какія причины повели къ прекращенію соборовъ. Краткій очеркъ внутренней исторіи соборовъ имѣетъ въ виду познакомить читателя съ самымъ существеннымъ и любопытнымъ въ жизни изучаемаго учрежденія—съ внутреннимъ ростомъ соборной практики и съ обстоятельствами ея паденія.