

Черняев Евгений Васильевич

Русские пшеницы

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
Е14

Е14 **Евгений Васильевич Ч.**
Русские пшеницы / Черняев Евгений Васильевич – М.: Книга по Требованию, 2023. –
91 с.

ISBN 978-5-521-30150-8

ISBN 978-5-521-30150-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

I.
**ИСТОРИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ ЛИТЕРАТУРЫ ПО СИСТЕМАТИКѢ
ПШЕНИЦЪ.**

Первый опытъ систематическаго описанія пшеницъ мы находимъ въ сочиненіи, изданномъ въ 1651 г., именно „*Historia plantarum*“; но сочиненіе это прошло незамѣченнымъ и потому не имѣетъ никакого значенія въ исторіи классификаціи и ботаническаго описанія пшеницъ. Обзоръ литературы приходится собственно начать съ сочиненія Линнея „*Species plantarum*“, вышедшаго первымъ и вторымъ изданіями въ 1753 и 1764 годахъ. Въ этомъ сочиненіи Линней устанавливаетъ шесть видовъ пшеницы: 1) *Tr. hylernum*, 2) *Tr. aestivum*, 3) *Tr. turgidum*, 4) *Fr. polonitum*, 5) *Fr. spelta*, и 6) *Tr. monoccosum*. Это же дѣленіе встрѣчается и въ другомъ его сочиненіи „*Systema vegetabilium*“. Но такъ какъ первый и второй виды не различаются между собою какими либо ботаническими признаками, а только періодомъ дозрѣванія, то подлежали соединенію въ одинъ, что дѣйствительно и сдѣлалъ Виларсъ (Krause. «*Abbild. und Beschreibung aller Getreidearten*». Leipzig. 1835 Hft. 2 S. 1.): въ 1786 г. онъ первый описалъ эти два вида вмѣстѣ, какъ одинъ видъ *Tr. vulgare*. Сынъ Линнея, въ своемъ сочиненіи «*Supplement*», прибавилъ, какъ отдѣльный видъ, *Tr. compositum*. Въ 1786 г. Тесье, описывая 29 сортовъ пшеницъ, распредѣлилъ ихъ по системѣ Линнея (отца). Берлинскій профессоръ Вильденовъ, въ изданномъ имъ въ 1797 г. первомъ томѣ сочиненія «*Species plantarum*», придерживался такой же системы. какъ и Тесье, съ тѣмъ только отличіемъ, что онъ *Tr. compositum*

situm разсматривалъ какъ отдѣльный видъ, тогда какъ другіе ботаники того времени считали ее только за разновидность *Tr. turgidum*. Около того же времени, въ 1798 г., вышло сочиненіе Дефонтена «*Flora atlantica*» (Parisii 1800 г.), интересное для насъ въ томъ отношеніи, что *Tr. durum* тутъ описывается какъ отдѣльный видъ *), тогда какъ до Дефонтена всѣ изслѣдователи относили ее къ *Tr. turgidum*.

Въ 1805 — 9 году Гость, въ своемъ сочиненіи о злакахъ Австріи, насчитывалъ 11 видовъ пшеницы: 1) *gybernum*, 2) *aestivum*, 3) *compositum*, 4) *compactum*, 5) *turgidum*, 6) *polonicum*, 7) *villosum*, 8) *gordeiforme*, 9) *spelta*, 10) *zea*, 11) *atratum*. Въ сущности всѣ эти виды пшеницъ должно подвести подъ 6 видовъ Линнея. Такъ *Tr. compactum*, какъ видно изъ описанія, должна быть отнесена къ *Tr. vulgare*, *Tr. compositum* — къ *Tr. turgidum*, *Tr. villosum* и *Tr. hordeiforme* — къ *Tr. durum*; остальные — къ полбамъ, такъ *spelta* — къ *Amyrium* Ser., куда относятся и *atratum*, *zea* — къ *spelta* Lin.

Ламаркъ и Декандоль, въ изданной ими въ 1805 году французской флорѣ, приняли такое же дѣленіе, какое было у Тесье. Ардуини въ 1807 году въ своемъ каталогѣ описываетъ какъ отдѣльный видъ *Tr. hirsutum*. Въ 1809 году Мапукато, въ своей монографіи хлѣбовъ, описываетъ тоже двѣ новыхъ породы *Tr. candidissimum* и *Tr. farrium*. Въ 1812 г. онъ издалъ свою специальную работу о пшеницахъ, начатую Лагаско, въ которой онъ кромѣ 6 видовъ, установленныхъ Линнеемъ, предложилъ еще 8 новыхъ, да еще двѣ установленныхъ Баралемъ и *Tr. hirsutum* Ard. такъ что образовались 18 видовъ: 1) *aestivum*, 2) *condissimum*, 3) *coeruleum*, 4) *darrelle*, 5) *lamarceum*, 6) *gallerianum*, 7) *compositum*, 8) *trecvesium*, 9) *turgidum*, 10) *hirsutum*, 11) *hybernum*, 12) *personicum*, 13) *villedenovium*, 14) *manneti*, 15) *farrium*, 16) *spelta*, 17) *monococcum*, 18) *duhamelium*.

Породы отъ 1 — 10 обнимаютъ собою всѣ породы остистыя

*) Вотъ признаки, предложенные Дефонтеномъ: „*Tr. culmo faretu glumis pubescentibus, aristatis spiculis quadrifloris. Culmus fartus, 11 — 14 decimetr. Spica 10—15 centimetr., longa villosa aristalongissimae. Semen longius quam in Tr. aestivo et hyberno. Seritur autumno colligitur abeunte vere Culmi saepe ex eodem caespite 30, 40 et plures substantia grani cornea farinosa ferre nulla prior panem optimum posterior nigrum, villem neglectum supeditat. Colitur in Barbaria*“. Defontaines flora atlantica ст. 114 Paris iis 1808 г.

отъ 11—14 включительно—безостные, а отъ 15—18 включительно — породы съ зерномъ, покрытымъ пленками, т. е. полбы.

Къ этому же времени относится сочиненіе Тэра («Grundsätze der rationn. Landwirtschaft» § 50). Онъ принималъ 4 неизмѣнныхъ, по его выраженію, вида (Arten):

- 1) *Tr. hybernum* и *aestivum* какъ одинъ видъ; 2) *Tr. spelta*;
- 3) *Fr. monococcum*; 4) *Tr. polonicum*.

Первые два линнеевскихъ вида онъ соединяетъ въ одинъ на томъ основаніи, что путемъ культуры можно превратить озимую пшеницу въ яровую, и наоборотъ. *Tr. compositum* онъ не считаетъ за отдѣльный видъ потому, что она при посѣвѣ на несоотвѣтствующей почвѣ быстро теряетъ вѣтвистость колоса и вслѣдствіе этого очень скоро лишается своего главнаго отличительнаго признака. Далѣе *Tr. turgidum* онъ не считаетъ за отдѣльный видъ потому, что у ней, по его мнѣнію, нѣкоторые изъ отличительныхъ признаковъ довольно непостоянны; такъ онъ говоритъ, что *Tr. turgidum* то имѣетъ ости, то не имѣетъ остей.

Такой взглядъ не правиленъ, ибо въ основѣ его лежитъ невѣрное положеніе, что пшеница эта бываетъ иногда безостная; напротивъ, изъ всѣхъ описаній этой пшеницы видно, что она всегда имѣетъ ости, что признакъ этотъ довольно постояненъ и что лишь вслѣдствіе ломкости остей послѣднія иногда опадаютъ при перезрѣваніи пшеницы. Къ такому сокращенію числа видовъ побудило Тэра, какъ надо полагать, стремленіе видѣть въ культивируемыхъ видахъ что-то законченное, неизмѣняемое.

Шюблеръ, тюбингенскій профессоръ, въ своей диссертаци: «Inauguralis botanica» (она была издана какъ извлеченіе изъ журнала «Anallen der würtemb. Landwirthschaft» отдѣльной брошюрой) 1818 г., принимаетъ слѣдующую классификацію:

- 1) *Tr. muticum*: а) *aestivum*, б) *hybernum*. 2) *Tr. aristatum*: а) *aestivum*, б) *hybernum*. 3) *Tr. sibiricum*. 4) *Tr. velutinum*. 5) *Tr. compactum*: а) *aristatum*, б) *muticum*. 6) *Tr. turgidum*. 7) *Tr. hordeiforme*. 8) *Tr. durum*. 9) *Tr. siculum*. 10) *Tr. compositum*. 11) *Tr. polonicum*. 12) *Tr. spelta*. 13) *Tr. monococcum*. 14) *Tr. dicoccum*. 15) *Tr. atratum*. 16) *Tr. Tricoccum*.

Вотъ признаки болѣе интересныхъ формъ этой классификаціи (Schubler S. 270 и 271):

Fr. sibiricum отличается, по Шюблеру, отъ *Tr. arist. aest.* только меньшею величиною стебля, малымъ колосомъ, съ далеко отстоящими, выгнутыми снаружки остями. Она имѣетъ малый остистый гладкій колосъ, котораго колоски нѣсколько удалены и

черепицеобразно расположены. Чашечки обыкновенно двухъ, рѣже трехъ цвѣточныя, съ двумя вооруженными остями, плодоносными цвѣтками и однимъ неплодоноснымъ, стоящимъ въ срединѣ. Ости, направленные вверхъ, у основанія нѣсколько выгнуты кнаружи, такъ что ихъ верхушки часто расположены совершенно горизонтально относительно колоса.

Шюблеръ получилъ эту пшеницу при посредствѣ сельскохозяйственнаго общества въ Штутгартѣ, въ 1817 г., изъ Россіи. Изъ произведенныхъ имъ опытовъ посѣва этой пшеницы видно, что она дала, сравнительно съ другими пшеницами, посредственный урожай. Русская періодическая сельскохозяйственная литература того времени и нѣсколько раньше была переполнена статьями о сибирской пшеницѣ; разведеніе ея находили выгоднымъ.

Tr. compactum (Schub. 272 ст.), по описанію Шюблера, отличается отъ *Tr. vulgare* только слѣдующими признаками: 1) Междоузлія стержня короче вслѣдствіе сжатости колоса. 2) Зерно нѣсколько сжато и короче, чѣмъ у обыкновенной пшеницы.

Tr. atratum Host (Schubler, S. 293 и 294) Шюблеръ рассматриваетъ какъ отдѣльную разновидность, потому что эта пшеница не можетъ быть разводима какъ яровая, ибо имѣетъ болѣе длинный періодъ развитія, никогда не перерождается въ обыкновенный эммеръ; наконецъ, способностію вѣтвиться она отличается отъ *Tr. Monococcum* и *Tricoccum* *).

Tr. tricoccum, *Egyptischer Spelz*, получила свое названіе отъ того, что въ каждомъ колосѣ заключается по три зерна. Отъ *Tr. dicoccum* отличается тѣмъ, что требуетъ для произрастанія полнаго года. При неблагоприятныхъ условіяхъ относительно почвы и погоды, третьяго зерна часто недостаетъ. У меня имѣются экземпляры *Tr. tricoccum* Schubl. изъ Имп. с.-петерб. ботаническаго сада; многіе изъ колосковъ не заключали 3-хъ зеренъ. Судя по признакамъ, этотъ видъ долженъ быть отнесенъ къ *Tr. amyleum*.

Что касается остальныхъ видовъ Шюблера, то они отъ 1-го до 5 включительно должны быть отнесены къ *Tr. vulgare*, а 7, 8, 9 — къ *Tr. durum*.

Испанскій ботаникъ Лагаско (Seringe, 72), сотрудникъ Мацукаго, въ сочиненіи «*Genera et species plantarum*», вышедшемъ въ 1816 г. въ Мадридѣ, описалъ восемь, по его мнѣнію, новыхъ породъ:

1) *Tr. linneanum*, 2) *Tr. fastuosum*, 3) *Tr. gaertnerianum*, 4) *Tr. polystachium*, 5) *Tr. cochleare*, 6) *Tr. cevallos*, 7) *Tr. cienfugos*,

*) Этотъ видъ, какъ и *Tr. tricoccum*, долженъ быть отнесенъ къ *Tr. dicoccum* или *amyleum*.

8) *Tr. bauhini*. Въ 16-мъ изданіи „*Systema veget. Lin.*“ (1825 г. 323 стр.) 1, 3, 4 и 6 виды отнесены къ *Tr. aestivum*; 2 и 5—къ *Tr. turgidum*, а 7 и 8—къ *Tr. amyleum*.

Въ 1818 г. вышло сочиненіе Серенжа „Монографія швейцарскихъ жатвенихъ растений“, замѣчательная тѣмъ, что въ ней мы находимъ ту классификацію пшеницъ, которой придерживались всѣ позднѣйшіе изслѣдователи и которая въ настоящее время принимается во всѣхъ монографіяхъ. Эта классификація отличается отъ классификаціи Линнея тѣмъ, что въ ней введены три новыхъ вида: 1) *Tr. durum* Desf; которая до него не была описываема и въ предѣлахъ которой онъ описалъ три разновидности. 2) *Tr. amyleum* Ser., видъ установленный имъ путемъ отдѣленія его отъ *Tr. spelta* Lin. на основаніи того признака, что колоски у этой пшеницы всегда заключаютъ въ себѣ по два зерна. 3) *Tr. venulosum*; этотъ видъ, онъ отдѣлилъ отъ *Tr. monococcum* на основаніи присутствія жилокъ на чашечныхъ створкахъ. Краузе и др. (Krause, Abb. Hf. 5. S. 15) находятъ, что это отдѣленіе въ особый видъ *Tr. venulosum* было слѣдствіемъ ошибки Серенжа, происшедшей отъ того, что онъ изслѣдовалъ этотъ видъ на дурныхъ экземплярахъ. Въ позднѣйшихъ систематическихъ описаніяхъ пшеницы о *Tr. venulosum* уже не упоминается. Вслѣдствіе прибавленія 3-хъ послѣднихъ видовъ у Серенжа образовались слѣд. 8 видовъ: 1) *Tr. vulgare*, 2) *Tr. turgidum*, 3) *Tr. durum*, 4) *Tr. polonicum*, 5) *Tr. spelta*, 6) *Tr. amyleum*, 7) *Tr. monococcum*, 8) *Tr. venulosum*. Такой же классификаціи придерживался и Метцгеръ (Metzger. «*Europäische Cerealien*». Heidelberg 1824 г.), директоръ ботаническаго сада въ Гейдельбергѣ, въ сочиненіи «Европейскія хлѣбныя растенія» (1824 г.); Метцгеръ только не принималъ отдѣльнаго вида *Tr. venulosum*. Матеріаломъ для этого сочиненія служили опыты разведенія почти всѣхъ тѣхъ сортовъ хлѣбныхъ растеній, которыя Метцгеръ описываетъ. Кромѣ того онъ съ успѣхомъ воспользовался литературою своего времени и особенно работами Серенжа; послѣдніе лежали въ основаніе всего труда. Цѣлью своего сочиненія Метцгеръ ставилъ: 1) изслѣдованіе культивировавшихся въ его время въ Европѣ и особенно въ Германіи хлѣбныхъ растеній; 2) критическую оцѣнку установленныхъ видовъ и разновидностей, и наконецъ 3) полное обозначеніе и сличеніе нѣмецкихъ и др. названій пшеницъ. Хотя все это имѣлъ въ виду и Серенжъ, но работа Метцгера, который лично разводилъ почти всѣ разновидности и виды, значительно разъяснила понятіе о хлѣбныхъ растеніяхъ, благодаря систематическому изложенію ея и по-

дробной и правильной характеристикъ описываемыхъ видовъ и разновидностей. Не меньшую услугу оказаль Метцгеръ составленіемъ полного описанія всей группы разновидностей, относящихся къ *Tr. durum*; до него извѣстны были только три разновидности ея. Въ своемъ сочиненіи Метцгеръ описаль 63 вида пшеницы довольно обстоятельно и съ приложеніемъ подробной ботанической характеристики каждаго вида и разновидности. Благодаря этому сочиненію, изученіе и описаніе разновидностей пшеницы значительно облегчилось; этому обстоятельству слѣдуетъ, быть можетъ, приписать то, что послѣ появленія труда Метцгера начинается рядъ общихъ и специальныхъ сочиненій по тому же предмету.

Въ своемъ сочиненіи Метцгеръ, при описаніи каждаго вида въ отдѣльности, описываетъ въ извѣстной послѣдовательности и всѣ относящіяся къ нему разновидности, руководствуясь при болѣе крупныхъ подраздѣленіяхъ признаками болѣе важными, а при группахъ менѣе видныхъ — признаками менѣе характерными.

Щегловъ въ своей «Хозяйственной Ботаникѣ», вышедшей въ 1825 г., къ 7 видамъ Линнея прибавиль еще два: 1) *amyleum*, 2) *tiphinum*, варварійская пшеница. Кромѣ того, къ этимъ видамъ, которые онъ называетъ породами, по его мнѣнію, нужно еще прибавить 3) китайскую, калмыцкую и теремковскую.

Въ 1827 году профессоръ Линкъ въ Берлинѣ, въ сочиненіи «*Hortus regius botanicus*» (Ser. p. 73), описаль пшеницы вообще сходно съ Метцгеромъ, но съ тѣмъ лишь отличіемъ, что какъ отдѣльный видъ установиль *Tr. compactum*.

Въ 1833 г. профессоръ Дево издалъ отдѣльное сочиненіе о пшеницѣ; матеріаломъ для этой монографіи послужили результаты, полученные Дево при разведеніи значительнаго числа разновидностей. Дево пытался доказать, что можно принять только одинъ видъ пшеницы, и что всѣ ея виды (виды, установленные разными изслѣдователями) суть не болѣе, какъ простыя видоизмѣненія, происшедшія отъ *Aegilops ovata*. Онъ принималь, что существуетъ только три болѣе важныхъ видоизмѣненія: 1) *Tr. sativum*, 2) *Tr. monosocum*, 3) *Tr. spelta*.

Вильморень (1837 г.) принималь (Heuzé, p. 31) такое же дѣленіе пшеницъ на виды, какіе мы видѣли у Метцгера, съ тѣмъ только отличіемъ, что онъ не ставиль *Tr. monosocum* отдѣльнымъ, седьмымъ, видомъ, и такимъ образомъ считаешь, что всѣхъ видовъ только 6-ть.

Къ этому же времени (1837 г.) относится сочиненіе Краузе, въ которомъ 59 разновидностей пшеницы описаны въ такомъ же

порядкѣ и по такой же системѣ, по какимъ они значутся у Метцгера, но только описаніе это отличается большею полнотою въ изложеніи культурныхъ условій каждой пшеницы.

Серенжъ въ сочиненіи своемъ 1841 г. («Description et figures des céréales europeennes» Seringe, p. 68.) измѣнилъ нѣсколько свою систему, предложенную имъ въ 1818 году. Онъ принималъ уже три главныхъ рода:

- 1) *Triticum* (Tournef., но не Lin.).
- 2) *Ereautre*, *Spelta* (полба).
- 3) *Nivièrie*, *Niviera*.

Родъ *Triticum* характеризуется слѣдующими признаками: стержень колоса неломающійся на колѣнцахъ, наружная пленка довольно тонкая, двѣ внутреннихъ соединяются почти до верхушки.

Родъ *Ereautre*: стержень колоса ломающійся у верхушки или у основанія колѣнца (членика), опадающій вмѣстѣ съ колоскомъ, прицвѣтники твердые, плотные; въ остальныхъ признакахъ сходенъ съ предъидущимъ.

Родъ *Nivièrie*: стержень колоса ломающійся на верхушкѣ или у основанія члениковъ, прицвѣтники твердые и толстые, наружный лепестокъ толстый, два внутреннихъ узки, свободны. Кромѣ этихъ признаковъ, эти три рода различаются между собою и формою зерна, такъ: у 1) зерна овальны, притуплены, на бокахъ бороздки округленныя и зерна выпадаютъ при молоченіи голыми; у 2) зерна почти треугольныя, заостренныя, угловаты по бокамъ бороздки и остаются въ пленкахъ послѣ молоченія; у 3) зерна овальны, сжаты, съ неглубокой бороздкой и съ округленными краями, остаются также въ пленкахъ по молоченіи.

Прежніе 7-мъ видовъ вставляются въ эти три рода слѣдующимъ образомъ: къ 1-му роду относятся: *Tr. vulgare*, *polonicum*, *turgidum* и *durum*; ко второму роду — *Tr. spelta* и *amyleum*, къ третьему — *Tr. monosocum*.

Довольно оригинальную номенклатуру предложилъ Филипаръ въ 1841 г.; у него значится 15 видовъ. Я не буду перечислять этихъ видовъ, такъ какъ они не имѣютъ никакого научнаго значенія.

Л. Вильморенъ — сынъ (въ 1850 г.) въ своемъ сочиненіи («Essai d'un catalogue methodique et synonymique des Froments») помѣстилъ описаніе коллекціи Вильморена-отца, классификація котораго приведена выше. Кромѣ этой коллекціи и своей собственной, Л. Вильморенъ имѣлъ возможность пользоваться коллекціями Дево, Метцгера, Серенжа; благодаря такому богатству матеріала для изслѣдова-

нія, онъ имѣлъ возможность сравнить различныя опредѣленія пшениць, узнать ихъ важнѣйшія особенности, отмѣтить отличительные признаки и затѣмъ сгруппировать всю массу пшениць въ извѣстную систему, значительно облегчающую изученіе ихъ. Система эта слѣдующая: Сперва онъ дѣлитъ пшеницу на 7 видовъ (Vilmorin, «Essai etc» p. 12), какъ Метцгеръ; затѣмъ въ каждомъ видѣ образуетъ группы на основаніи болѣе важныхъ признаковъ; потомъ въ этихъ группахъ образуетъ меньшія группы на основаніи признаковъ уже менѣе существенныхъ, каковы напр. присутствіе или отсутствіе пушка на чашечныхъ пленкахъ, цвѣтъ колоса и др. Такъ напр. *Tr. vulgare* онъ раздѣляетъ прежде всего на двѣ большія группы: къ первой группѣ относитъ остистыя, ко второй безостыя; далѣе каждую изъ этихъ группъ раздѣляетъ на меньшія группы, какъ бы подгруппы, и наконецъ подгруппы распадаются у него на секціи, изъ которыхъ каждая соотвѣтствуетъ отдѣльному сорту или разновидности. Такихъ секцій онъ образовалъ 153, принимая въ основу дѣленія слѣдующіе отличительные признаки: форму и длину колоса, расположеніе колосковъ одного относительно другаго и наконецъ форму и качество зерна. При помощи особой таблицы весьма удобно подвести всякій изслѣдуемый видъ въ ту или другую группу, въ ту или другую секцію. *Tr. turgidum* у него распадается на двѣ главныя группы: 1) *Tr. turgidum* съ простымъ не вѣтвистымъ колосомъ (простая) и 2) *Tr. turgidum* съ вѣтвистымъ колосомъ (сложная). Въ другихъ видахъ онъ не приводитъ подраздѣленій на группы и подгруппы, а прямо отъ видовъ переходитъ къ секціямъ. Отсутствіе этихъ мелкихъ подраздѣленій, которыя, какъ мы увидимъ, позднѣйшими учеными вводились при описаніи всѣхъ видовъ, значительно затрудняетъ опредѣленіе пшениць, отчасти, впрочемъ, облегчаемое приложениемъ при сочиненіи синонимією пшениць.

Около этого же времени, т. е. въ 50-хъ годахъ, появилось въ нашей литературѣ нѣсколько сочиненій, переводныхъ и оригинальныхъ, по части классификаціи пшениць *).

Нужно при этомъ сказать, что промежутокъ времени съ 1852 по 1856 г. былъ такъ сказать исключительный: ни до 1852 г., ни послѣ 1856 г. не появлялось ни одного сочиненія на русскомъ языкѣ, въ которомъ бы можно было найти ботаническое описаніе пшениць. Если не считать статьи Калиниченко, появившейся въ

*) Не считая „Сельскохозяйственной Ботаники“ Щеглова, изъ которой въ значительной степени черпали описанія русскихъ пшениць гг. Калиниченко и Бажановъ.

1852 г. („Труды“ Имп. вол. эк. об. 1861 г. т. I) и въ которой приведенъ переченьъ названій (т. е. синонимія), подъ которыми извѣстны разныя пшеницы въ разныхъ государствахъ со включеніемъ и Россіи (русская номенклатура довольно не полна), то мы должны начать свое разсмотрѣніе съ переводнаго сочиненія Лангеталя („Описаніе сельскохозйственныхъ растений Лангеталя“, переводъ Панова), вышедшаго въ 1853 г. Въ этомъ сочиненіи, на ряду съ другими сельскохозйственными растеніями, довольно обстоятельно изложены ботаническое и хозйственное описаніе пшеницы въ тѣхъ порядкѣ и системѣ, въ какихъ они сдѣланы Метцгеромъ и др. Это сочиненіе по научному достоинству стоитъ выше другихъ оригинальныхъ русскихъ сочиненій, именно: Калиниченки, о которомъ мы выше упомянули, и Бажанова, вышедшемъ въ 1856 г. «О воздѣлываніи пшеницы съ описаніемъ породъ, разводимыхъ въ Россіи».

Въ этомъ послѣднемъ сочиненіи описываются спеціально только русскія пшеницы. Матеріаломъ для этого сочиненія послужили пшеницы, представленныя на сельскохозйственную выставку въ Москвѣ 1852 г., а также результаты опытовъ посѣва нѣкоторыхъ сортовъ пшеницы. Это сочиненіе не чуждо нѣкоторыхъ недостатковъ, особенно въ той части, которая посвящена ботаническому описанію; послѣднее болѣе всего страдаетъ неполнотою. Большія неточности здѣсь мы встрѣчаемъ въ характеристикѣ видовъ пшеницы; такъ напр., по мнѣнію г. Бажанова, твердая пшеница имѣетъ тотъ важный недостатокъ, что она при созрѣваніи весьма легко осыпается (см. «О возд. пшен.» стр. 28), такъ что убирать эту пшеницу должно нѣсколько раньше полнаго созрѣванія сѣмянъ; между тѣмъ извѣстно, что твердой пшеницѣ, *Tr. durum*, именно потому многими и отдается предпочтеніе передъ мягкой, что уборка первой можетъ быть значительно продлена, такъ какъ твердая пшеница отличается крѣпостію своего колоса и потому зерно не скоро высыпается. На сколько крѣпокъ колосъ у твердой пшеницы, видно изъ того, что къ числу неудобствъ ея разведенія относятъ трудность вымолочиванія этой пшеницы; слѣд. отличительный признакъ твердой пшеницы, приводимый г. Бажановымъ, скорѣе относится къ мягкой, а не твердой пшеницѣ. Вслѣдствіе неполноты ботанической части книга не можетъ служить достаточнымъ руководствомъ для желающаго заняться опредѣленіемъ и ботаническимъ описаніемъ русскихъ пшеницъ. Отличительныхъ признаковъ, приводимыхъ Бажановымъ, совершенно недостаточно для

распознаваніи пшениць; а нѣкоторые изъ нихъ даже не вѣрны. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только сравнить 'отличительные признаки, приводимые имъ напр. для *Tr. turgidum*, *Tr. durum* и др. Кромѣ того нѣкоторыя разновидности отнесены не къ тѣмъ видамъ, къ которымъ онѣ дѣйствительно принадлежатъ. Я буду имѣть случай не разъ возвратиться къ этому сочиненію при частномъ описаніи видовъ и разновидностей пшеницы.

Выше приведенными тремя сочиненіями исчерпывается вся русская литература по части ботаническаго описанія пшениць, если не считать другихъ общихъ сочиненій по сельскому хозяйству, о которыхъ мы не упоминаемъ потому, что въ нихъ этому отдѣлу посвящается малое мѣсто. Эта бѣдность русской литературы сочиненіями по спеціальности, о которой идетъ рѣчь, должна считаться главною причиною того, что наши землевладѣльцы при разведеніи туземныхъ и выпясныхъ сортовъ дѣйствуютъ какъ бы ошупью и почему результаты ихъ опытовъ остаются часто безслѣдными для послѣдующихъ изслѣдователей И въ самомъ дѣлѣ, какое общее значеніе могутъ имѣть опыты разведенія пшеницы, когда неизвѣстно точное ботаническое названіе ея. На это обстоятельство указывалъ еще въ тридцатыхъ годахъ профессоръ Павловъ, говоря о запутанности названій нашихъ хлѣбцовъ: «опредѣленность этихъ породъ есть одна изъ ближайшихъ мѣръ къ улучшенію хлѣбопашества». («Русскій Землед». 1838 г. т. II. стр. 170—175).

За тѣмъ до 1863 г. я не могу указать ни на одно, сколько нибудь замѣчательное оригинальное, сочиненіе по предмету классификаціи пшеницы, какъ въ русской, такъ и въ иностранной литературе. Если и появлялись сочиненія, касавшіяся нашего предмета, то или ботаническая часть въ нихъ была отодвинута на послѣдній планъ, или же они представляли простыя извлеченія изъ сочиненій, о которыхъ я выше упомянулъ.

Къ разряду такихъ сочиненій нужно отнести напр сочиненія Кальвера, нѣсколько сочиненій Лебе, Кенияга и др.

Въ 1863 году профессоръ Ессенъ, въ своемъ сочиненіи о злакахъ Германіи, посвятилъ нѣсколько страницъ характеристикѣ и классификаціи пшениць. Онъ признаетъ 5-ть характерныхъ видовъ, причеиъ главными отличительными признаками считаетъ форму и строеніе чашечныхъ пленокъ. На основаніи этихъ признаковъ онъ и образовалъ 5 видовъ, чрезъ соединеніе *Tr. durum*, *turgidum* и *vulgare* въ одинъ видъ *Tr. sativum* Lamarck, ибо—по его мнѣнію—въ этихъ трехъ видахъ общій признакъ составляютъ