

Н. Калачов

Сборник Археологического института

Книга 2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 902
ББК 63.4
Н11

Н11 **Н. Калачов**
Сборник Археологического института: Книга 2 / Н. Калачов – М.: Книга по Требованию, 2014. – 268 с.

ISBN 978-5-4241-0986-7

ISBN 978-5-4241-0986-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

	Стр.
I.—Поездка слушателей Института въ Москву. Отчетъ (за 1878 г.) слушателей <i>П. Е. Ваденюка</i> и <i>Д. М. Мейчика</i>	1—30
II.—Обозрѣніе сочиненія С. М. Шпилевскаго: „Древніе города и другіе Булгарско-Татарскіе памятники въ Казанской губерніи,“ <i>В. А. Лямина</i>	33—84
III.—Приложеніе къ книгѣ С. М. Шпилевскаго: 1) Домесеніе подполковника Свѣчина о древностяхъ, найденныхъ имъ въ Болгарахъ. 2) Рапортъ Правительствующему Сенату о мѣстѣ для добыванія селитры при селѣ Болгарахъ; всеподданнѣйшій докладъ о семъ Сената и резолюція Императрицы Екатерины II. 3) Планъ Казани 1773 г. и опредѣленіе Правительствующаго Сената о строящемся въ ней домѣ для губернской канцеляріи. Сообщены <i>Н. В. Калачовымъ</i>	85—105
IV.—Замѣтка о курганахъ и раскопкахъ въ 1878 году при деревнѣ Ново-Сиверской, Рождественской волости, Царскосельскаго уѣзда. Слушателя Института <i>И. Г. Дамилова</i>	106—112

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Матеріалы, относящіяся къ царствованію Императора Александра I:

I.—Высочайшіе рескрипты, указы и повелѣнія	3—68
II.—Указы, опредѣленія и вѣдѣнія Правительствующаго Сената; предложенія сенаторовъ Кушелева и Алексѣева Минскому губернскому правленію и оберъ-прокурора Шетнева 6-му Департаменту Сената; рапортъ Сенату Московскаго губернскаго правленія о продажѣ вещей, похищенныхъ въ Москвѣ непріателемъ въ 1812 г.	69—92
III.—1) Дѣло о поступкахъ Могилевскаго архіепископа Варлаама во время нашествія французовъ. 2) Высочайшій указъ 27 октября 1817 г. Святѣйшему Синоду о невоздаваніи Императору похвалъ въ рѣчахъ духовенства. 3) Докладъ Императору отъ оберъ-прокурора Св. Синода по поводу заключеннаго въ Парижѣ „Священнаго союза“	93—111

II

ОТДѢЛЕНІЕ III.

—Отчетъ о поѣздѣ за границу инженеръ-архитектора <i>К. Я. Маевского</i> (съ рисунками)	1—31
—Баварскіе архивы. Записка, составленная директоромъ королевско-баварскихъ архивовъ докторомъ <i>фонъ-Легеромъ</i> . Половина первая .	33—48
—„Русское искусство, Е. Виолле-ле Дюкъ“ и „Архитектура въ Россіи отъ X-го по XVIII вѣкъ.“ Рецензія <i>Н. В. Покровскаго</i>	49—52
—Журналы засѣданій Совѣта Археологическаго Института .	53—68

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Рѣчи и отчеты, читанные въ торжественномъ собраніи Института
22 января 1879 года:

1.—О первыхъ занятіяхъ и ихъ направленіи въ Археологическомъ Институтѣ, директора <i>Н. В. Калачова</i>	1—18
2.—Отчетъ о состояніи Института за 1878 г, проф. <i>Н. В. Покровскаго</i>	19—23
3.—Вступительная лекція проф. <i>И. Е. Андреевскаго</i>	24—28
4.—Отчетъ о доходахъ и расходахъ текущихъ суммъ Института съ 1 сентября 1877 по 1 января 1879 года	29—31

Приложенные къ этой книгѣ снимокъ съ портрета Императора Павла I и рисунокъ на лицевой сторонѣ обертки—работы почетнаго члена Института *К. В. Штремера*; а планъ г. Казани (съ подлинника, хранящагося въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи), приложенный къ матеріаламъ, помѣщаемымъ въ дополненіе къ книгѣ *С. М. Шпилевскаго*, снимки къ статьямъ *Д. М. Мейчика*, *Н. Е. Ваденюка* и *И. Г. Данилова*, а также къ статьѣ *К. Я. Маевского*—работы литографіи почетнаго члена Института *В. А. Прохорова*.

ПОЪЗДКА СЛУШАТЕЛЕЙ ИНСТИТУТА ВЪ МОСКВУ.

(Отчетъ директору Института).

Ближайшая цѣль поѣздки. — Посѣщеніе Московскихъ архивовъ и библиотекъ. — Занятія въ Архивѣ Министерства Юстиціи, въ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и въ Типографской (Синодальной) библиотекѣ: новыя свѣдѣнія объ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича.

На двухъ послѣднихъ лекціяхъ, читанныхъ вашимъ превосходительствомъ въ исходѣ прошлаго семестра, вниманіе наше было остановлено на Уложеніи царя Алексѣя Михайловича, какъ на памятникѣ, въ которомъ законодательная дѣятельность Московскаго Государства достигла своего высшаго выраженія. При этомъ было замѣчено, что, не смотря на научную и практическую важность Уложенія, мы не только не имѣемъ монографіи, которая исчерпала бы все юридическое и археологическое содержаніе памятника, но даже въ точности не знаемъ всѣхъ фактовъ, относящихся къ его внѣшней исторіи; такимъ образомъ, не лишенные интереса для отечественной науки вопросы: какъ, по какимъ источникамъ и въ какое время было составлено Уложеніе? чѣмъ обусловливается изумительная быстрота работы? какова была роль выборныхъ людей на земскомъ соборѣ 1648—49 г.г., — до сихъ поръ не имѣютъ опредѣленнаго отвѣта. Между тѣмъ, по всѣмъ соображеніямъ, изслѣдованіе Уложенія въ этомъ направленіи не должно представлять какихъ нибудь неразрѣшимыхъ по существу затрудненій: масса обнародо-

ванныхъ въ послѣднія 30 — 40 лѣтъ законодательныхъ, судебныхъ и частныхъ актовъ XVI и XVII в.в., вмѣстѣ съ многочисленными изслѣдованіями русскихъ ученыхъ по различнымъ отраслямъ древняго права, можетъ уже и теперь дать трудолюбивому изслѣдователю руководящую нить для дальнѣйшихъ изысканій; а неизмѣримое богатство нашихъ, почти еще нетронутыхъ, архивныхъ сокровищъ ¹⁾, сдѣлавшихся весьма доступными въ послѣднее время, послужить ему въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ обнародованный матеріалъ окажется неполнымъ и недостаточнымъ.

Изъ чтеній вашихъ мы вынесли убѣжденіе, что разработка Уложенія въ такомъ видѣ представила бы въ результатѣ дѣло первостепенной научной важности. Эта мысль и породила въ нѣкоторыхъ изъ насъ желаніе заняться обстоятельнымъ изученіемъ памятника въ указанномъ направленіи. Но, готовые принять на себя исполненіе такой задачи, мы нисколько не обольщались ея легкостью, а, напротивъ, сознавали вполне, что она требуетъ кропотливой и мелкой работы, которая одна можетъ уберечь насъ отъ поспѣшныхъ выводовъ и заключеній. Вотъ почему, обсуждая, по окончаніи вашей лекціи, способы выполненія предпринимаемаго труда, мы рѣшили прежде всего раздѣлить его между собою по частямъ; для составленія же общей программы занятій согласились собраться на слѣдующей недѣлѣ въ помѣщеніи Археологическаго Института. Въ этотъ промежутокъ времени каждый изъ насъ долженъ былъ просмотрѣть Уложеніе, а при случаѣ и кое-что изъ написаннаго о немъ.

Въ четвергъ, 18 мая, насъ собралось человекъ 8. Изъ взаимнаго общія мыслей по поводу разсмотрѣннаго нами матеріала тотчасъ обнаружилось, какъ сбивчивы и противорѣчивы наши свѣдѣнія о самыхъ элементарныхъ вопросахъ, касающихся Уложенія. Такъ напримѣръ: 1) по тексту Полнаго Собранія Законовъ указъ о составленіи Уложенія помѣченъ 16-го іюня, тогда какъ по другимъ изданіямъ (академическимъ и сенатскимъ) онъ относится къ 16 іюля 156 (1648) года: 2) на заглавныхъ листахъ изданій прошлаго вѣка сочиненіе и напечатаніе Уложенія отнесено къ 7156 году, тогда какъ изъ послѣсло-

¹⁾ Такъ напримѣръ въ одномъ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи хранится болѣе 2-хъ милліоновъ номеровъ историческихъ и юридическихъ актовъ.

вія къ Уложенію видно, что оно „совершено“ 29 января 7157 года; 3) въ указѣ о составленіи Уложенія читаемъ: „Уложеніе на *списокъ* написано . . . и съ того Уложенія списанъ списокъ въ книгу *слово въ слово*. А съ *той книги* напечатана сія книга“ . . . Отсюда вытекаетъ, что, кромѣ извѣстнаго подлиннаго свитка Уложенія, отысканнаго, по повелѣнію Императрицы Екатерины II, въ бывшей Мастерской и Оружейной Палатѣ, должна еще находиться и книга, представляющая точную копію списка; между тѣмъ, сколько намъ извѣстно было, никто изъ изслѣдователей Уложенія не видалъ такой книги. Съ другой стороны, въ предисловіи къ Полному Собранію Законовъ говорится, что Уложеніе печатано съ двухъ свитковъ: одного большаго, содержащаго въ себѣ текстъ законовъ, и другаго меньшаго, составляющаго *опись поправокъ*. Такимъ образомъ, сами собою представились слѣдующіе вопросы: а) сохранилась ли гдѣ либо упомянутая рукописная книга? б) Дѣйствительно ли она вѣрный противень подлиннаго списка? с) Къ чему относится опись поправокъ, — къ книгѣ или къ списку? 4) Наконецъ, изъ статьи И. Е. Забѣлина, напечатанной въ Архивѣ историко-юридическихъ свѣдѣній за 1850 г., кн. I, подъ заглавіемъ: „Свѣдѣнія о подлинномъ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича,“ мы узнали, что самый текстъ Уложенія по изданіямъ 1649 и 1737 годовъ представляетъ значительныя разночтенія. Всѣ эти недоразумѣнія и многія другія, возникшія, такъ сказать, при первомъ прикосновеніи къ памятнику, укрѣпили насъ въ мысли о необходимости осмотрѣть на мѣстѣ подлинную рукопись, сличить съ нею первопечатныя изданія и заодно собрать все, что служить къ правильному выясненію внѣшней и внутренней его исторіи. — Результатомъ нашего совѣщанія явилось рѣшеніе предпринять новое изданіе Уложенія царя Алексѣя Михайловича на научныхъ основаніяхъ, при чемъ задача наша состояла бы: I) въ точномъ воспроизведеніи текста по подлинной рукописи съ варіантами всѣхъ старопечатныхъ изданій, съ присовокупленіемъ палеографическаго описанія подлинника, и II) въ пространномъ введеніи, которое, въ свою очередь, отвѣчало бы на слѣдующіе вопросы: А. Историческія причины, вызвавшія составленіе Уложенія. Порядокъ составленія. Біографическія свѣдѣнія о редакторахъ Уложенія. Роль выборныхъ людей, участвовавшихъ въ соборѣ 1648—

49 г.г.—В. Библиографическое описаніе всѣхъ изданій Уложенія съ 1649 по 1830 г., т. е. до появленія Полнаго Собранія Законовъ.—С. Система Уложенія. Критическій обзоръ мнѣній, существующихъ объ этомъ предметѣ въ наукѣ. Заключение.—Д. Систематическій матеріальный указатель къ Уложенію.—Е. Источники Уложенія. Количественное и качественное вліяніе законодательныхъ памятниковъ предшествующаго періода на составъ и систему Уложенія.

Вамъ угодно было одобрить какъ программу задуманнаго нами труда ²⁾, такъ и мысль о поѣздѣ въ Москву, при чемъ вы изъявили готовность изыскать нужныя къ тому средства и своимъ положеніемъ открыть намъ свободный доступъ во всѣ государственные и частные архивы и древнехранилища. Съ этою цѣлью вами было сдѣлано сношеніе съ Совѣтомъ Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, вслѣдствіе чего Совѣтъ предоставилъ въ наше распоряженіе 10 билетовъ на проѣздъ въ Москву и обратно за половинную плату, каковой расходъ и былъ отнесенъ вами на счетъ Археологическаго Института. Кромѣ того, по вашему ходатайству, всѣ лица, стоящія во главѣ Московскихъ архивовъ и библіотекъ, выразили согласіе допустить насъ къ занятіямъ въ подвѣдомственныхъ имъ учрежденіяхъ. Помощникъ же вашъ по управленію Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи, А. А. Орловъ, любезно предложилъ намъ помѣщеніе въ своей квартирѣ на все время нашего пребыванія въ Москвѣ, окруживъ насъ всевозможными удобствами.

Благодаря такимъ заботливымъ распоряженіямъ вашимъ, мы уже 2 іюля могли выѣхать изъ С.-Петербурга въ составѣ четырехъ членовъ; въ Москвѣ же къ намъ должны были присоединиться еще трое, уѣхавшіе туда ранѣе къ роднымъ.

Утромъ 4-го іюля А. А. Орловъ предложилъ намъ осмотрѣть помѣщеніе Архива Министерства Юстиціи, извѣстнаго богатствомъ хранящагося въ немъ историческаго и юридическаго матеріала. При

²⁾ Въ настоящее время приступлено уже къ изготовленію новаго изданія Уложенія и къ составленію введенія на изложенныхъ выше основаніяхъ.

внимательномъ участіи г.г. начальниковъ отдѣленій Архива, И. Н. Николева и В. А. Холмогорова, мы съ удовольствіемъ провели два часа въ бѣгломъ обзорѣ колесъ ³⁾ и столбцовъ Архива. Здѣсь же намъ представлено было нѣсколько столбцовъ и книгъ, заранее отобранныхъ въ томъ предположеніи, не найдется ли въ нихъ чего нибудь замѣчательнаго по отношенію къ нашей задачѣ. И дѣйствительно, въ одной изъ взятыхъ на удачу книгъ нашли указы о пошлинахъ, которые чуть ли не цѣликомъ вошли въ текстъ Уложенія. Осмотръ этотъ произвелъ на насъ большое впечатлѣніе и возбудилъ то чувство боязливаго восторга, которое долженъ испытать человѣкъ, вдругъ очутившійся у предѣловъ обширной невѣдомой области... Болѣе двухъ милліоновъ номеровъ историческихъ и юридическихъ памятниковъ—да вѣдь это океанъ безбрежный!

Затѣмъ мы отправились, вмѣстѣ съ вами, въ Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Былъ четвертый часъ, когда мы входили туда. Всѣ чиновники Архива уже разошлись; только г. управляющій занимался еще въ своемъ кабинетѣ. Его превосходительство, баронъ Оедоръ Андреевичъ Бюлеръ, пожалѣлъ о позднемъ нашемъ приходѣ и, послѣ самаго ласковаго приѣма, обѣщавъ приготовить на завтра подлинный свитокъ Уложенія.

Отсюда вы проводили насъ къ строящемуся храму Спасителя, гдѣ, благодаря счастливой случайности, мы нашли г. Московскаго генералъ-губернатора, князя Владиміра Андреевича Долгорукаго, любезное вниманіе котораго оказало намъ широкое покровительство въ дѣлѣ осмотра храма. Членъ комиссіи по построенію этого храма П. Н. Зубовъ и помощникъ главнаго архитектора И. К. Рахау обстоятельно познакомили насъ со всѣми его художественными и техническими особенностями. Болѣе двухъ часовъ продолжался осмотръ, подъ руководствомъ г. Рахау и двухъ молодыхъ художниковъ, сообщившихъ намъ подробныя свѣдѣнія обо всемъ, что въ какомъ либо отношеніи достойно вниманія любителей отечественнаго искусства.

³⁾ «Колесомъ» называютъ свитокъ большихъ размѣровъ. Изъ видѣнныхъ нами многіе достигали аршина въ діаметрѣ.

Въ среду (5 іюля) утромъ мы явились въ Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ къ 11-ти часамъ. Г. дѣлопроизводитель Архива К. А. Щученко, предупрежденный о нашемъ приходѣ, объявилъ намъ, что баронъ Бюлеръ отправился въ Государственное Дрѣвлехранилище, гдѣ въ настоящее время находится подлинникъ Уложенія ⁴⁾, и предложилъ намъ тѣмъ временемъ осмотрѣть архивскую библіотеку. Здѣсь показаны были многочисленные портфели историка Герарда Миллера, Батыша-Каменскаго и Малиновскаго, а также нѣкоторыя печатныя рѣдкости. Въ числѣ ихъ оказались: одинъ экземпляръ Уложенія старой печати; нѣсколько экземпляровъ послѣдующихъ изданій гражданской печати; списокъ съ нѣмецкаго перевода Уложенія, изданнаго въ Данцигѣ въ 1723 году Бурхардомъ Готтгельфомъ Струве; нѣсколько рукописныхъ списковъ Уложенія XVII и XVIII в.в. Между этими списками особенное вниманіе наше обратилъ на себя одинъ, принадлежавшій А. О. Малиновскому и подаренный Архиву О. К. Опочининымъ. По каталогу Архива онъ значится подъ № ^{525b.}_{1008.} и состоитъ изъ VI и 244 листовъ четкой скорописи XVIII вѣка. Шесть первыхъ листовъ, впрочемъ, написаны позднѣйшимъ почеркомъ и содержатъ въ себѣ выписку рукоприкладствъ на задней сторонѣ уложеннаго столбца, съ слѣдующимъ замѣчаніемъ въ началѣ: „подлинное Уложеніе приискано Апрѣля 18 дня 1767 года въ Москвѣ въ Мастерской Палатѣ Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Михайломъ Григорьевичемъ Сабакинымъ и поднесено Императрицѣ Екатеринѣ II чрезъ правящаго генералъ-прокурорскую должность князя Александра Алексѣевича Вяземскаго, и чрезъ того жъ князя апрѣля 20-го дня въ Сенатѣ объявленъ господину Сабакину указъ о списаніи именъ рукоприкладчиковъ, что тогожъ дня и дѣлано; а при томъ, что у подлинника на полѣ написано, откуда какой указъ взять, то выписано на полѣ сей книги.—Стоящъ Уложенія мѣрою 434 аршина:

⁴⁾ Государственное Дрѣвлехранилище учреждено по Высочайшему повелѣнію въ 1853 г. и помѣщается въ комнатахъ Теремнаго Дворца въ Москвѣ. Оно составлено изъ государственныхъ актовъ Московскаго періода и документовъ, касающихся семействъ великокняжескихъ и царскихъ. Вѣстѣ съ Коммиссіей печатанія Грамотъ и Договоровъ Государственное Дрѣвлехранилище подвѣдомственно Директору Московскаго Главнаго Архива Иностранныхъ Дѣлъ.

письмо чистое и бумага вся цѣла; рукоприкладчиковъ 222, только въ томъ числѣ многіе руки приложили за другихъ, которые грамотѣ не умѣли.— По склейкамъ скрѣпа двухъ думныхъ дьяковъ и двухъ дьяковъ.“— При этомъ же экземплярѣ на отдѣльномъ листѣ находилась выписка изъ 10-й ст. XIV гл. Уложения, сдѣланная по тексту подлинника, представляющему нѣкоторыя отличія отъ печатныхъ изданій. А на одномъ изъ листовъ этого рукописнаго экземпляра, именно въ томъ мѣстѣ указа, гдѣ говорится о напечатаніи Уложения, съ боку на полѣ карандашомъ написано: „сего нѣтъ въ подлинникѣ.“—Оставляя открытымъ вопросъ, кто первый предпринялъ сличеніе печатнаго текста съ подлиннымъ рукописнымъ, ограничиваемся заявленіемъ факта, по нашему мнѣнію, въ высшей степени знаменательнаго для того времени.—Къ 12 часамъ мы также прибыли въ Архивъ, а вскорѣ затѣмъ возвратился изъ Дрелехранилища баронъ Бюлеръ со свиткомъ Уложения. Пока мы присматривались къ характеру письма подлинника, Федоръ Андреевичъ приказалъ снабдить насъ отчетомъ подвѣдомственнаго ему архива за 1875 годъ, откуда мы и узнали, какъ о состояніи, въ какомъ находилась рукопись при передачѣ ея изъ Оружейной Палаты, такъ и о томъ, что упоминаемой II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи *описи поправокъ* не оказалось.

Не останавливаясь засимъ на результатахъ, добытыхъ нами при первомъ же знакомствѣ съ уложеннымъ столбцомъ,—результатахъ, которые найдутъ себѣ болѣе удобное мѣсто въ послѣдующемъ изложеніи, переходимъ къ отчету о занятіяхъ нашихъ въ теченіи слѣдующаго дня, проведеннаго, вмѣстѣ съ вами, частію въ Архивъ Оружейной Палаты (такъ называемомъ Дворцовомъ), частію въ рукописномъ и старопечатномъ отдѣленіяхъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музея. Завѣдующій этими важными учрежденіями, извѣстный московскій ученый А. Е. Викторовъ, предупрежденный вами о нашемъ пріѣздѣ, заранее приготовилъ для насъ то самое дѣло, изъ котораго извлечены г. Забѣлинымъ данныя, обнародованныя въ Архивѣ историко-юридическихъ свѣдѣній. Въ дополненіе къ нимъ можно прибавить, что, при возвращеніи рукописи Миллеромъ, она была вторично взвѣшена, причемъ оказался недочетъ въ 37 золотниковъ (прежде было 11 фунтовъ 79

золотниковъ). Здѣсь же находятся свѣдѣнія о количествѣ золота и серебра, употребленнаго на ковчегъ, заказанный для уложеннаго свитка Императрицею Екатериною II-ю. Къ сожалѣнію, мы не могли сдѣлать выписокъ изъ дѣла, за отсутствіемъ главнаго начальника архива, г. Есипова — На вопросъ о томъ, не видалъ ли гдѣ нибудь Алексѣй Егоровичъ *описи поправокъ*, или *рукописной книги*, съ которой печаталось Уложение, мы получили отрицательный отвѣтъ; за то узнали, что въ библиотекѣ Синодальной Типографіи сохранились расходныя книги бывшаго Печатнаго Двора, изъ которыхъ можно заимствовать любопытныя данныя о печатаніи Уложения (см. дополненіе I). Кромѣ того, намъ показаны были рукописныя книги 20-хъ годовъ XVII столѣтія, проливающія свѣтъ на различныя стороны тогдашняго юридическаго быта. Въ одной изъ нихъ записано множество приставныхъ памятей, а въ другой (начало ея утрачено) заключаются судопроизводственныя акты по спорамъ о помѣстьяхъ, изъ коихъ видно, что *сльдствіе по нимъ производилось* не Помѣстнымъ Приказомъ, а *Приказомъ Сыскныхъ Дѣлъ*. Изъ Архива перешли мы въ Музей. Въ отдѣлѣ рукописей мы видѣли два списка Русской Правды XVI в. (изъ нихъ одинъ не вошелъ въ составъ 50-ти, по которымъ изданъ текстъ памятника въ вашихъ „Предварительныхъ Исслѣдованіяхъ“) и два списка Судебника царя Ивана, доселѣ никѣмъ не обслѣдованные; между дополнительными статьями одного изъ нихъ находится указъ того же царя о *сошномъ письмѣ*, неизвѣстный въ юридической наукѣ. Въ отдѣлѣ же старопечатныхъ книгъ мы рассмотрѣли два старопечатныхъ экземпляра Уложения разныхъ изданій. Осмотръ сказаннаго Архива и отдѣленій Музея продолжался съ 11 часовъ утра до 4^{1/2} по-полудни; въ теченіи этого времени ученый палеографъ съ неутомимою готовностью давалъ отвѣты на всѣ занимавшіе насъ вопросы и вообще выказалъ намъ истинно-дружеское расположеніе. Часы, проведенные нами въ обществѣ Алексѣя Егоровича, доставили намъ высокое наслажденіе.

Въ пятницу утромъ, по примѣру перваго дня, мы явились въ Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ къ 11-ти часамъ, когда обыкновенно начинаются тамъ занятія. Мы были пріятно изумлены сообщеніемъ Константина Александровича Щученко, что г. управ-