

В.В. Сиповский

**Из истории русской литературы XVIII века.
Опыт статистических наблюдений. 1-2**

Москва
«Книга по Требованию»

УДК 304
ББК 60.5
В11

В11 **В.В. Сиповский**
Из истории русской литературы XVIII века. Опыт статистических наблюдений. 1-2 / В.В. Сиповский – М.: Книга по Требо-
ванию, 2021. – 54 с.

ISBN 978-5-458-01786-2

ISBN 978-5-458-01786-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ИМПЕРАТОРСКОЕ УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ

УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

1901

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Іюнь 1901 года.

Непрерывный Секретарь, Академикъ Н. Дубросин



40888-40

Отдѣльный оттискъ изъ Извѣстій Отдѣленія русскаго языка и словесности
Императорской Академіи Наукъ, т. VI (1901), кн. 1, стр. 120 — 162 — 163

Изъ исторіи русской литературы XVIII в.

(Опытъ статистическихъ наблюденій).

До сихъ поръ научное изученіе нашей библіографіи находится въ такомъ плачевномъ состояніи, что еще долго всякому, работающему на этомъ трудномъ поприщѣ, придется выпускать въ свѣтъ свои работы подъ скромнымъ знаменемъ «опыта».

Почти сто лѣтъ тому назадъ Сопиковъ свой грандіозный «Опытъ россійской библіографіи», — трудъ монументальный, не смотря на свои промахи, единственный. Работа Анастасевича исправила многіе грѣхи сопиковскаго «Опыта», но не замѣнила его. Лишь въ наши дни стала печататься капитальная работа С. А. Венгерова: «Русскія книги», работа много обѣщавшая, но остановившаяся на первыхъ буквахъ и пока не двигающаяся впередъ. Въ предисловіи почтенный составитель, жалуясь на недостатокъ у насъ библіографическихъ трудовъ, говоритъ даже объ «отчаяніи», которое овладѣвало имъ во время блужданій по непролазнымъ дебрямъ россійской литературы... И это «отчаянье» знакомо всякому, работающему въ той же области, что и г. Венгеровъ. Вотъ почему надо привѣтствовать отъ души всякую попытку бросить лучъ свѣта въ хаосъ нашей библіографіи. Недавно появилась въ свѣтъ интересная работа г. Рогожина: «Указатель къ опыту россійской библіографіи», — по-

пытка исправить неточности и ошибки Сопикова. Эта работа, конечно, будет настольной у всякаго, кому приходится пользоваться трудом Сопикова¹⁾. Г. Рогожинъ обѣщаетъ далѣе еще цѣлый рядъ работъ въ этомъ направленіи,—этимъ онъ, несо-

1) Къ сожалѣнію, работа г. Рогожина несвободна отъ ошибокъ и корректурныхъ опечатокъ. Для примѣра приводимъ нѣкоторыя изъ нихъ, стр. 4: напеч.—«Арфа», пов.—№ 2062, 2063—надо: № 2060. «Арфаксидъ»—№ 2060—надо: № 2062, 2063. На той же стран. *балетъ* «Благость увѣчанная» обозначено: *балкалетъ* «Благость увѣчанная». На стр. 6 напеч.: «Біанко»,—надо: «Біанка». На стр. 10 не указ., что «Гарстлей» — трагедія; напеч. «Гигіеке» вм. «Гигіене». На стр. 11 пропущено соч.: «Гражданинъ съ расчетомъ» (Соп. № 6536); на стр. 13 напеч.: «Гуртадъ» — надо: «Гуртадо»; напеч.: «Гусманъ д' Альфаратъ»,—надо: «Гусманъ д' Альфарашъ». На стр. 14 напеч.: «Десять повѣстей»—надо: «Десять писемъ». На стр. 39 пропущено соч.: «Доброй мужъ» (Соп. № 11222); на стр. 15 напеч.: «Дона Эльвира» вм. «Эльмира». На стр. 16 напеч.: «Дѣти горъ Волжскихъ» — вм.: «Вожскихъ». На стр. 17 пропущ.: «Еліана» (Соп. № 3717 и 3718); тамъ же: «Жена ревнивая», не обознач., что это — комедія, и напеч. № 5593 вм. № 5592; на стр. 18 напеч.: «Жизнь и приключ. герцога» — вм. «герцогини»; тамъ же: «Жизнь и прикл. Робинзона Крузое» Трусова—напеч. подъ № 3898 вм. № 3989; на стр. 19 напеч.: «Жизнь Лаудана»—вм.: «Лаудона»; на стр. 21 напеч.: «Зеламиръ» — вм.: «Зела мира»; на стр. 22. напеч.: «Зиншехль» (ош. Соп.) — вм.: «Зинтехль»; на стр. 23 напеч.: «Исторія о странствіяхъ»—вм.: «странствіяхъ»; тамъ же напеч.: «Исторія о Францискѣ» вм.: «Францискъ»; на стр. 32 нап.: «Книжка (проп.: для) моего друга» — № 5248 вм. 5247; на стр. 33 напеч.: «Корсиканка знатная Садина» — вм.: «Содина»; на стр. 33 напеч.: «Куртинна» — вм.: «Куртизанна»; на стр. 34 напеч.: «Лаврея»—№ 12943—вм.: № 12942; «Ламентъ» № 12944—вм.: 12943; на стр. 35 вм.: «Луція и Меланія» — напеч.: «Луцилія»; на стр. 36 напеч.: «Любовь безутѣшная» — вм.: «безуспѣшная»; напеч.: «Любовь или прикл. Аблинкурта» — вм.: «Любовь увѣчанная или..»; напеч.: «Любовь или приключ. весталки»—вм.: «Любовь несчастная или..»; напеч.: «Любовь или прикл. Мелентеса»—вм.: «Любовь несчастная или..»; на стр. 38 напеч.: «Могущество любви» № 6250—вм.: 6260; на стр. 69 напеч.: «Похожденіе Россіянки нѣкоторой» — вм.: «Россіянина нѣ котораго»; на стр. 72 напеч.: «Приключ. Алдерхана» (ош. Соп.)—вм.: «Алдерхана»; «Прикл. Арсколана» — вм.: «Алморана»; «Прикл. Неѳира» — вм.: «Неѳара»; на стр. 73 соединены въ одно два разныхъ изданія, см. «Прогуливанье» (№ 9072; а № 9070 — «Прогулка»); на стр. 99 не отмѣчено собраніе соч. Арнода (Соп. 12169, 13129); напеч.: «Сава»—вм. «Сава»; на стр. 101 не отмѣчено: Соч. Теофана Прокоповича (Соп. № № 12783—12796); на стр. 102 пропущ.: «Сносъбъ извѣданный опытомъ» (Соп. № 11222); на стр. 106 напеч.: «Султанъ Мизапуръ»—вм.: «Мизапуръ»; на стр. 113 напеч.: «Ученіе добродѣтельнаго» вм.: «добродушнаго». Кроме того, можно было ввести въ свою работу отдѣльную главу о пропущенныхъ Сопиковымъ книгахъ; даже Смирдинъ могъ бы въ данномъ случаѣ помочь г. Рогожину, не говоря уже о другихъ пособіяхъ.

многѣмъ, много поможетъ русскимъ историкамъ и значительно по-
двинетъ впередъ научную разработку русской библіографіи. Судя
по тѣмъ задачамъ, которыми занялась въ послѣднее время Им-
ператорская Академія Наукъ, «Русское Общество дѣятелей пе-
чатнаго дѣла»¹⁾, можно надѣяться, что наступившій XX вѣкъ
дастъ намъ, наконецъ, образцовую библіографію русской лите-
ратуры. Въ работникахъ недостатка, вѣроятно, не будетъ, такъ
какъ наше общество давно уже сознало необходимость подоб-
ныхъ трудовъ,—занятія московскаго «Библіографическаго обще-
ства» и молодого петербургскаго «Библіологическаго»,—вѣрное
ручательство за успѣхъ серьезной и прочной организаціи науч-
ной разработки русской библіографіи.

Настоящая замѣтка есть результатъ желанія привести въ
извѣстность русскій романъ XVIII-го столѣтія и опредѣлить
его отношеніе къ другимъ литературнымъ жанрамъ того-же
столѣтія. Задача, на первый взглядъ, скромная, отняла у насъ
два года работы и все-таки не можетъ быть и теперь выпущена
въ свѣтъ безъ того скромнаго слова «опытъ», которое должно
смягчить суровость критики...

Въ основу нашей работы положены библіографическіе (ру-
кописные) матеріалы изъ собранія В. И. Саитова, любезно пре-
доставившаго ихъ въ наше пользованіе. Эти матеріалы нѣ-
сколько разъ были нами провѣрены, исправлены и дополнены,
какъ по трудамъ Сопикова, Анастасевича, Плавильщикова, такъ
и по работамъ, болѣе позднимъ,—Геннади, Губерти, Венгерова,
Березина-Ширяева, Остроглазова и др. Кромѣ того, мы про-
смотрѣли почти всѣ имѣющіеся въ Публичной библіотекѣ ката-
логи книжныхъ магазиновъ XVIII и первыхъ годовъ XIX вѣка—
любопытные библіографическіе матеріалы, никѣмъ еще не ис-

1) См. брошюру: «Организація статист. и библіограф. работъ изъ русск.
о-ва дѣятелей печатнаго дѣла». Спб., 1900.

пользованные. Изъ массы этихъ «каталоговъ», «росписей», «реэстровъ», укажемъ на болѣе любопытные: «Роспись русскихъ книгъ, продающихся въ книжной лавкѣ при Моск. У-тѣ» (1782, 1784); «Роспись кн. лавка въ домѣ Реформ. Церкви» (1788); «Роспись» кн. лавки Миллера (за 1776 и 1777 гг.); «Роспись» кн. лавки Полежаева (за 1791, 1792, 1793, 1798 гг.); «Роспись» кн. лавки Клостермана (за 1787); «Роспись» кн. лавки Акад. Наукъ (за 1794, 1800, 1814 гг.); «Роспись» кн. лавки Ив. Глазунова (за 1791, 1792, 1793, 1794, 1798, 1799, 1800 и 1804 гг.); «Роспись» Ступина (1811); Свѣшниковъ (1803); «Реэстръ книжн. лавки Моск. У-та» (за 1768—1770); «Реэстръ» Клезна (за 1778 г.); Селиванова (за 1808 г.), Матвѣя Глазунова (за 1818 г.), Ивана Глазунова (за 1810 г.) и нѣк. др. Кромѣ перечисленныхъ пособій мы пользовались любопытною «Росписью книгъ, которыя разыгрывались лоттереею въ Москвѣ на Лубенкѣ» (М. 1805) и «каталогами» библиотеки Логинова (1837) и Академій Наукъ (1840).

Всѣ эти «росписи» дали намъ нѣсколько любопытныхъ данныхъ, особенно въ тѣхъ сомнительныхъ случаяхъ, когда возникало сомнѣнiе въ хронологической датѣ той или иной книги, или въ существованiи того или другого изданiя (повторнаго). Всѣ имѣвшiе въ рукахъ Сопикова и Анастасевича знаютъ, какъ часто противорѣчатъ они другъ другу¹⁾.

Составленный такъ кропотливо списокъ былъ провѣренъ и дополненъ по карточнымъ каталогамъ Императорской Публичной Библиотеки и Императорской Академiи Наукъ и по печатному каталогу Спб. Духовной Академiи¹⁾.

Въ нашемъ «спискѣ романовъ и повѣстей» оказалось не мало сочиненiй «сомнительныхъ», т. е. такихъ, заглавiе которыхъ не позволяло рѣшительно ввести ихъ въ нашъ списокъ. Это обстоятельство заставило насъ пересмотрѣть огромное число

1) Указанные нами каталоги давали намъ иногда возможность увѣриться въ существованiи двухъ отдѣльныхъ изданiй какой-нибудь книги и такимъ образомъ иногда примиряли противорѣчивыя показанiя Сопикова и Смирдина.

изданій XVIII вѣка,—и въ результатѣ всѣхъ этихъ работъ составилъ у насъ списокъ, въ который вошли нѣкоторыя книги, не указанные нашими библиографами, а также и повторныя изданія, ими не отмѣченныя.

Но рядомъ съ этими положительными сторонами нашей работы не можемъ не отмѣтить и нѣкоторыхъ недостатковъ: многихъ «сомнительныхъ» книгъ, извѣстныхъ намъ по названію, мы не нашли въ петербургскихъ книгохранилищахъ, а потому, не рѣшаясь внести ихъ въ нашъ списокъ, отбросили ихъ. Кромѣ этого обстоятельное знакомство съ состояніемъ нашихъ библиографій и книгохранилищъ привело насъ къ печальному убѣжденію, что цифры, установленныя нами, пока не могутъ считаться окончательными. Утѣшаемъ себя мыслию, что возможныя въ нашемъ спискѣ ошибки не превысятъ разряда единицъ и не коснутся десятковъ.

Большая трудность представилась намъ также при выборѣ тѣхъ произведеній, изъ которыхъ составлялся нашъ списокъ. Что такое этотъ «романъ», подсчетъ котораго былъ ближайшей цѣлью нашей работы? При рѣшеніи этого вопроса мы столкнулись съ цѣлымъ рядомъ другихъ разновидностей эпоса, порою близко подходящихъ къ роману, порою даже сливающихся съ нимъ.

Прежде всего, желая ограничить строже кругъ своихъ изысканій, мы отбросили весь стихотворный эпосъ, обратившись исключительно къ прозаическому. Вслѣдствіе этого въ нашъ подсчетъ не вошли «поэмы», «эпопеи», «басни», «были», «сказки», «проряды», «побасочки» — разъ они были написаны размѣромъ¹⁾.

1) Такъ какъ въ сущности различія между «поэмой» XVIII в. и «романомъ» нѣтъ никакой кромѣ этой чисто формальной, то, разъ устранялось это внѣшнее различіе, не было никакого основанія отбрасывать данное произведеніе. Поэтому, въ нашъ списокъ вошли поэмы, написанныя прозой или переведенныя на русскій языкъ прозой.

Изъ родственныхъ «роману» прозаическихъ эпическихъ произведеній прежде всего останавливается на себѣ вниманіе «повѣсть» и «анекдотъ». Отношеніе этихъ двухъ родовъ къ роману представляется намъ такимъ: содержаніе «анекдота»—эпизодъ, смѣшной, печальный или назидательный, фактъ интересный самъ по себѣ, стоящій внѣ всякихъ литературныхъ проблемъ. Содержаніе «повѣсти» — тотъ же эпизодъ, но освѣщенный художественными деталями, чертами изъ психологій героя, иногда даже попыткой дать фонъ и, непременно, затронуть въ читателѣ нѣчто большее, чѣмъ одно любопытство. «Романъ» XVIII в., весь вышедшій изъ «авантюрнаго», представляетъ изъ себя цѣль отдѣльныхъ повѣстей, со всѣми ихъ вышеуказанными особенностями; часто только тожество героя связываетъ эти повѣсти въ одно цѣлое. Естественно, что въ ряду этихъ трехъ родовъ суду литературной критики подлежатъ только «романъ» и «повѣсть»; поэтому «анекдотъ» былъ нами вовсе откинутъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда онъ своимъ содержаніемъ и объемомъ (болѣе 4 страницъ) превышалъ средній типъ «анекдота»¹⁾.

Наконецъ, включили мы въ кругъ нашихъ изысканій «сказку», какъ искусственную («восточную», «аллегорическую», «фантастическую» и «правоучительную»), такъ и народную (въ литературной обработкѣ), такъ какъ этотъ литературный видъ сыгралъ въ исторіи русскаго романа и повѣсти немалую роль.

1) Подъ заглавіемъ многихъ произведеній XVIII в. въ журналахъ мы встрѣчаемъ подзаголовки: «повѣсть», «анекдотъ»,—т. е. указанія, къ какому виду литературному надо отнести данное произведеніе. Но XVIII в. не строго различалъ эти роды, иногда называя «анекдотомъ» типичную «повѣсть» и наоборотъ. Составляя нашъ списокъ, мы не руководились этими «подзаголовками», а потому не сошлись съ г. Неустроевымъ, который, руководясь ими, въ своемъ «Указателѣ къ поврем. изданіямъ» далъ подъ словами: «повѣсть», «анекдотъ»—обстоятельный перечень произведеній, по существу иногда не подходящихъ къ этимъ родамъ.

1.

«Изящная» литература Петровской печати не представляет для историка особенного интереса. Судя по работам академиковъ П. Пекарскаго ¹⁾ и А. О. Бычкова ²⁾ все то, что тогда появлялось въ печати, мало должно было затрогивать эстетическое чувство читателя. Длинная цѣпь изданій анекдотовъ ³⁾ («Апофеогмата»), исторіи о взятіи Трои ⁴⁾, Иерусалима ⁵⁾, исторіи объ Александрѣ Македонскомъ ⁶⁾, басенъ Эзопа ⁷⁾ и нѣсколько

1) П. Пекарскій, «Наука и Литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ», II, Спб. 1862.

2) А. О. Бычковъ, «Каталогъ хранящихся въ Имп. Публичной Библиотекѣ изданій напечатанныхъ гражданскимъ шрифтомъ при Петрѣ Великомъ» Спб. 1867.

3) «Краткихъ, витіеватыхъ и правоучительныхъ повѣстей книгѣ три...» М. 1711 (Пек. № 206; Бычк. № 33); слѣд. изд. подъ титуломъ: «Апофеогмата то есть краткихъ и правоучительныхъ рѣчей книгѣ три...» М. 1712 (Пек. № 220; Бычк. № 38); Спб. 1716 (Пек. № 310; Бычк. № 65; Соц. № 2001); М. 1716 (Пек. № 322; Бычк. № 73); Спб. 1723 (Пек. № 547; Бычк. № 163); послѣ Петра были слѣд. изданія этой книги: Спб. 1745 (Соп. № 2003; Гени. т. I, стр. 40 «Спр. слов.»; Губ. III № 53; Имп. П. Б.); Спб. 1765 (Библи. Дух. Ак. № 180. Имп. П. Б.); Спб. 1791 (Р. р. к. Ак. Н. 1794 г.: Реестръ Глаз. 1807; Имп. П. Б.).

4) «Исторія въ ней же пишеть о разореніи града Трои...» М. 1709 (Пек. № 156; Бычк. № 11; Соп. № 4835); М. 1712 (Пек. № 223; Бычк. № 40; Соп. № 4836); Спб. 1717 (Пек. № 314; Бычк. № 82; Соп. № 4837). *Послѣ Петра*: Спб. 1745 (Губ., I, № 53; Имп. П. Б.); Спб. 1760 (Соп. № 12917; Имп. П. Б.); Спб. 1765 Соп. № 12918; Имп. П. Б.); Спб. 1791 (Соп. № 4839; Имп. П. Б.); М. 1791—2, (Соп. № 4840. Реестръ Селив. № 1632; Р. кн. пр. при Ак. Н. 1814); М. 1799 (Соп. № 4841; Реестръ Глаз. 1807; Р. Глаз. 1802).

5) «Исторія о разореніи послѣднемъ Святаго Града Иерусалима...» М. 1713 (Пек. № 232; Библи. Дух. Ак. № 11); Спб. 1716 (Пек. № 319; Бычк. № 69); Спб. 1723 (Пек. № 541; Бычк. № 164); *послѣ Петра*: Спб. 1765 (Библи. Дух. Ак. № 179, Имп. П. Б.); Спб. 1769 (Имп. П. Б.) Спб. 1773 (Соп. № 4845); Спб. 1775 (Соп. № 4846); Спб. 1780 (Имп. П. Б.) Спб. 1783 (Соп. № 4847—1787; Р. Глаз. 1802—1788); Реестръ Глаз. 1807—1788 Имп. П. Б.—1788); Спб. 1793 (Соп. № 4848); М. 1795 (Соп. № 4849; Моск. Вѣд. 1799, № 19).

6) «Книга Квинта Курція о дѣлахъ содѣянныхъ Александра великаго...» М. 1709 (Пек. № 158; Бычк. № 13); М. 1711 (Бычк. № 86); М. 1717 (Соп. № 4800); Спб. 1724 (Пек. № 580; Бычк. № 198); *послѣ Петра*: Спб. 1750—1 (Соп. № 4801. Имп. П. Б.); Спб. 1767—8 (Соп. № 4802; Библи. Дух. Ак. № 218; Имп. П. Б.); Спб. 1775 (Соп. № 4803); Спб. 1787—8 (Имп. П. Б. Соп. № 4804—1788); Спб. 1793—4 (См. № 3266. Имп. П. Б.); Спб. 1800—1801 (Соп. № 4805, См. № 3266). Съ 1750 г. «Исторія объ Александрѣ В.» въ новомъ переводѣ (Ст. Крашенинникова).

7) «Притчи Эсоповы...» Амстердажъ. 1700 (Пек. № 28); М. 1711 (Пек. № 221); М. 1712 (Бычк. № 39); Спб. 1713 (Соп. № 9054); Спб. 1717 (Пек. № 342);

изданій «библіотеки» Аполлодора ¹⁾, метаморфозъ Овидія ²⁾, — вотъ тѣ книги, которыми исчерпывается тогдашняя *печатная* «визящная» литература. Конечно, за этой бѣдной, такъ сказать, «оффициальной» литературой жила полною жизнью богатая рукописная ³⁾, еще процвѣтала полная силъ народная поэзія, — но ни та, ни другая въ печать не проникали и этимъ самымъ не завоевали себѣ никакого оффициальнаго положенія.

Послѣ Петра Великаго характеръ русской печатной литературы мало мѣнялся въ теченіе цѣлаго ряда годовъ: число литературныхъ произведеній за годъ ⁴⁾ до 1759 года колебалось въ предѣлахъ двухъ первыхъ десятковъ, — только въ 1744 году число названій за годъ достигаетъ 24-хъ:

1725—13; 1726—5; 1727—5; 1728—11; 1729—5;
1730—7; 1731—9; 1732—6; 1733—17;
1734—21; 1735—17; 1736—14; 1737—12;
1738—9; 1739—21; 1740—14; 1741—8; 1742—22;
1743—12; 1744—24; 1745—20; 1746—10;
1747—11; 1748—16; 1749—15; 1750—11;
1751—19; 1752—10; 1753—9; 1754—11;
1755—15; 1756—20.

Самое колебаніе этихъ цифръ, быстрые подъемы (напр., 1732—1733 гг.; 1738—1739 гг.; 1741—1742 гг.) и такія

Бычк. № 81); *послѣ Петра*: Спб. 1747 (Соп. № 2113; Имп. П. Б.); Спб. 1760 (Соп. № 2114); Спб. 1762 (Соп. № 2115); Спб. 1775 (Соп. № 2116); М. 1792 (Соп. № 2118; Имп. П. Б.); М. 1796 (Соп. № 2120).

1) «Аполлодора... библіотеки или о богахъ...» М. 1725 (Пек. № 590; Бычк. № 205; Соп. № 1998); М. 1787 (Соп. № 1999. Имп. П. Б.).

2) «Овидіевы фигуры...» 1721 (Пек. № 486; Бычк. № 140; Соп. № 7002); Спб. 1768 (Имп. П. Б.); Спб. 1772 (Соп. 7005; Имп. П. Б.); Спб. 1775 (?) (Соп. № 7004) М. 1794 (Соп. № 7006; Имп. П. Б.).

3) На основаніи рукописей можно доказать, что эта письменная литература жила въ теченіе всего XVIII в. и захватила даже XIX. (См. А. Н. Пыпина. «Для любителей книжной старины» М. 1888. (Доп. въ «Сб. О-ва Любит. Росс. Слов.» на 1891).

4) См. прилож.—лицію А на сравнительной и графической таблицахъ.

же паденія (напр., 1740—1741 гг.; 1742—1743 гг.; 1745—1746 гг.) указываютъ на случайность этихъ цифръ¹⁾, еще не поддающихся правильной эволюціи. Подобно тому, какъ при Петрѣ, такъ и въ это время главная часть книгъ, вышедшихъ за этотъ періодъ, падаетъ на официальные изданія (указы, инструкции и т. п.). Изъ беллетристическихъ произведеній исключительное господство принадлежитъ «одѣ» (роду, впрочемъ, тоже почти официальному). Кроме того, было напечатано нѣсколько драматическихъ произведеній.

Число беллетристическихъ сочиненій за эти годы²⁾ составлялось не менѣе случайно:

1725—1; 1727—1; 1730—2; 1733—13³⁾;
1734—16³⁾; 1735—4; 1736—6; 1737—3; 1738—
3; 1740—1; 1742—4; 1744—4; 1745—4; 1746—
3; 1747—5; 1748—4; 1750—5; 1751—10;
1752—5; 1754—4; 1755—3; 1756—4.

Изъ этого подсчета мы видимъ, что цѣлый рядъ годовъ совсѣмъ не далъ ни одного произведенія (гг. 1726, 1728, 1729, 1731, 1732, 1739, 1741, 1743, 1749, 1753); рядъ другихъ годовъ далъ странное повышение цифръ, затѣмъ паденіе до полного уничтоженія.

1) Эти цифры могли, напримѣръ, зависеть отъ работы типографій, — отъ ихъ числа, отъ большей или меньшей интенсивности ихъ дѣятельности. Вотъ почему пока мы не будемъ имѣть обстоятельной исторіи русскихъ типографій XVIII в. (о петровскихъ типографіяхъ см. работу П. Пекарскаго: «Извѣстія о типографіяхъ XVIII столѣтія...» въ его изслѣдованіи: «Наука и литература въ Россіи при Петрѣ В.», т. II), мы не сможемъ точно объяснить нѣкоторыхъ цифръ. Приводимъ, тѣмъ не менѣе, нѣкоторые факты, играющіе особенную роль въ исторіи русскихъ типографій, а слѣдовательно и русской книги. Послѣ Петра его типографіи стали закрываться одна за другою и въ 1728 г. былъ данъ указъ о существованіи въ С.-Петербургѣ только двухъ типографій (сенатской и академической) (Ф. И. Булгаковъ, «Иллюстрир. исторія книгопечат. и типографскаго искусства», т. I).

2) См. Приложение — Листъ B на сравнит. и граф. таблицѣ.

3) Подъемъ объясн. перев. либретто ит. ком. (См. нашу замѣтку въ «Русск. Ст.» 1900, № 6, 593).