

**Томский сын боярский Федор  
Протопопов**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
Т56

Т56 Томский сын боярский Федор Протопопов / – М.: Книга по Требованию, 2013. – 58 с.

**ISBN 978-5-4241-7972-3**

Материалы для истории Сибири. Издал Кузнецов-Красноярский.

**ISBN 978-5-4241-7972-3**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



обидахъ и, закупаваъ крестьянъ, брали съ нихъ отступное во избѣжаніе праволочекъ и наѣздовъ приставовъ и разсыльщиковъ».<sup>1)</sup>

Вообще, Олеарій приводитъ не мало фактовъ, рисующихъ нравы различныхъ слоевъ русскаго общества первой половины XVII столѣтія. Такъ, напр. онъ передаетъ, что видѣлъ самъ, какъ въ Новгородѣ одинъ молодецъ пропился буквально съ головы до пятъ и вышелъ изъ кабака, въ чемъ мать родила.<sup>2)</sup> «Женщины также во все не считаютъ за стыдъ напииваться до пъяна и валяться пъяными по дорогѣ подлѣ мужей своихъ».<sup>3)</sup> «Ложные доносы и обманъ между русскими въ такомъ ходу, что ихъ можно опасаться не только со стороны чужихъ людей и сосѣдей, но и со стороны братьевъ или супруговъ».<sup>4)</sup> «Хотя братья взятки встѣмъ строго запрещено, подъ опасеніемъ наказанія за то кнутомъ, но ихъ тайно берутъ, особенно писцы, которые, вообще, охотно

<sup>1)</sup> Н. Костомаровъ «Очерки домашн. жизни и нравовъ великорусс. народа въ XVI и XVII ст.» СПб. 1887 г. изданіе, 3-е, стр. 184.

<sup>2)</sup> «Подробное описаніе путеш. голштин. посольства въ Московію и Персію въ 1633—36 г.г. и 1639 г., составл. секрет. посольства Ад. Олеаріемъ» М. 1870 г., стр. 180.

<sup>3)</sup> Ibid, стр. 182.

<sup>4)</sup> Ibid, стр. 169.

принимаютъ посулы, или подарки, и за подарки эти, часто можно узнать о самыхъ тайныхъ дѣлахъ, которыя находятся у нихъ въ производствѣ». <sup>1)</sup>

Можно было бы заподозрить Корба, Оларія и др. иностранныхъ писателей, посѣщавшихъ Московское государство въ XVII столѣтїи, въ накладыванїи черезъ чуръ густыхъ красокъ на нравы народа, бывшаго въ ихъ глазахъ «варварами»; но факты, сообщаемые выше-названными писателями, подтверждаются также и русскими писателями. Котошихинъ, въ своихъ запискахъ, говоритъ, между прочимъ, о народномъ бунтѣ изъ-за выдѣлки плохой монеты; въ дѣлѣ этомъ были замѣшаны разные лица въ томъ числѣ царскій тестъ И. Милославскій и думный дворянинъ Матюшкинъ. «А людей за тѣ деньги, какъ они ходили, за ихъ воровство, что ихъ дѣлали и чинили смуту, казнено въ тѣ годы смертною казнью больше 7000 человекъ, да которымъ отсыпали руки и ноги, и чинено наказанїе, и ссыланы въ ссылки, и дома ихъ и живота иманы на царя, больше 15000 человекъ

---

<sup>1)</sup> Ibid, стр. 295.

московскихъ и городовыхъ и уѣздныхъ всякихъ чиновъ людей»<sup>1)</sup>).

Изъ дневныхъ записокъ Желябужскаго можно привести немало фактовъ, не требующихъ дальнѣйшихъ разъясненій.

Такъ напр.: «въ 202 году пытанъ въ стрѣлецкомъ приказѣ Леонт. Кривцовъ за то, что онъ выскребъ въ дѣль, да и въ иныхъ разбойныхъ дѣлахъ, и сосланъ въ ссылку»<sup>2)</sup>).

«Въ томъ же году, въ приказѣ сыскныхъ дѣлъ пытанъ дьякъ Ив. Шапкинъ: съ подъячимъ своровали въ дѣль въ приказѣ холопья суда»<sup>3)</sup>).

«Въ томъ же году битъ батоги въ стрѣлецкомъ приказѣ Григ. Павл. сынъ Языковъ за то, что онъ своровалъ съ площаднымъ подъячимъ съ Як. Алексѣевымъ: въ записи написали задними числами за 15 лѣтъ»<sup>4)</sup>).

«Земскаго приказу дьякъ Петръ Вязмитинъ передъ Московскимъ суднымъ приказомъ подыманъ на козелъ и, вмѣсто кнута, битъ

<sup>1)</sup> Гр. Котошилинъ. «О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича». СПб. 1840. Изд. Археогр. комиссіи. Стр. 83.

<sup>2)</sup> «Записки Желябужскаго съ 1682 по 2 іюля 1709 года». СПб. 1840. Стр. 26.

<sup>3)</sup> Ibid., стр. 27.

<sup>4)</sup> Ibid., стр. 27.

батомъ нещадно: своровалъ въ дѣль, на правожъ ставилъ своего человека вмѣсто отвѣтчикова»<sup>1)</sup>).

«Ноября въ тѣхъ же числахъ, по указу Великаго Государя, передъ помѣстнымъ приказомъ чинено наказанье князь Фед. Хотетовскому — битъ кнутомъ за то, что онъ продалъ одну вотчину двумъ»<sup>2)</sup>).

Если мы обратимся къ мемуарамъ XVIII стол., то и за это время не найдемъ особеннаго прогресса въ улучшеніи нравовъ россиянъ, что подтверждаютъ сочиненія Голикова<sup>3)</sup>, Нащокина<sup>4)</sup>, кн. Щербатова<sup>5)</sup> и др.

Такимъ образомъ, на основаніи фактовъ, сообщаемыхъ какъ иностранцами, такъ и русскими описателями старинной русской жизни, мы можемъ судить, какіе представители власти свѣтской и духовной пріѣзжали въ Сибирь, какого качества низшія сословія заселяли эту страну, по мѣрѣ ея завоеванія. Какъ извѣстно, на службу и на житье въ Сибирь являлись разныхъ чиновъ служилые люди, духовенство,

<sup>1)</sup> Ibid., стр. 27.

<sup>2)</sup> Ibid., стр. 129.

<sup>3)</sup> «Дѣянія Петра Великаго».

<sup>4)</sup> «Записки Вас. Ал. Нащокина».

<sup>5)</sup> «О поврежденіи нравовъ въ Россіи». (Лейпцигское изданіе).

торговцы, пашенные крестьяне, гулящие люди и ссыльные, принося съ собою также въ свои пороки и недостатки, которые, преимущественно у служилыхъ людей и духовенства въ отдаленныхъ провинціяхъ Московскаго государства, всегда находили болѣе благопріятную почву для своего развитія. Но каковы были нравы даже въ самой Россіи, назадъ тому лѣтъ полтораста, мы видимъ изъ документовъ, изданныхъ Нижегородскою губернской ученой архивной комиссіей. «Въ архивъ балахонскаго юреховскаго магистрата имѣется много дѣлъ, ярко обрисовывающихъ незавидное положеніе каждой отдѣльной личности въ половинѣ XVIII столѣтія. Это положеніе, очевидно, обусловливалось всѣмъ строемъ тогдашней частной и общественной жизни»<sup>1)</sup>).

«Жестокіе, крутые нравы тогдашняго общества влекли за собою, повидимому, и крутыя мѣры со стороны властей. Но въ тоже время и сами эти власти жили и дѣйствовали, подъ страхомъ ежеминутно испытать на себѣ суровость тогдашнихъ порядковъ.

---

<sup>1)</sup> «Дѣйствія Нижегородской Губ. Уч. Комиссіи», вып. VII. 1889. Стр. 218 (статья А. А. Савельева).

Рядомъ съ неправосудіемъ и жестокостью, господствовала волокита, происходившая иногда отъ пререканія о подсудности, а, главнымъ образомъ, вслѣдствіе взяточничества. Дѣла валялись безъ производства по нѣскольку лѣтъ, хотя по 4 л. Генеральн. реглам., за неисполненіе указовъ, послѣ всѣхъ отсрочекъ, полагалось даже наказаніе смертію, ссылка на галеры и лишеніе имѣнія, по силѣ дѣла и вины»<sup>1)</sup>).

Таковы были нравы, такова была жизнь въ старинной Руси. Но если въ центральныхъ частяхъ Россіи реформы Петра I задѣли русскую жизнь только поверхностно, то отдаленная Сибирь еще въ меньшей степени подвержена была преобразованіямъ. Поэтому Сибирь должна была долѣе удержатъ старинный жизненный строй, потому что она всегда была тѣсно связана съ землею русскою и почти не разнилась внутреннею жизнью отъ остальной Россіи. Если въ сибирской жизни замѣчались и замѣчаются нѣкоторыя особенности, то въ этихъ случаяхъ вліяли такія причины, какъ, напр., отсутствіе элемента дворянско-землевладѣльческаго, вмѣстѣ съ которымъ не

---

<sup>1)</sup> Ibid., стр. 219.

привилось и частное крепостное право въ широкихъ размѣрахъ, потому что суровый Сибирскій климатъ не представлялъ ничего привлекательнаго для помѣщиковъ, и попытки насажденія дворянъ-землевладельцевъ въ Сибири не дали ощутительныхъ результатовъ.

Касаясь старинныхъ сибирскихъ нравовъ нельзя принимать, какъ это дѣлали нѣкоторые писатели, все имѣвшее мѣсто въ Сибири факты произвола и злоупотребленій за своеобразныя проявленія мѣстной жизни. Въ самомъ дѣлѣ, если изъ метрополи на окраину посылались люди порочные, то, конечно, они не могли внести ничего хорошаго въ жизнь вновь образующагося сибирскаго населенія. Само собою разумѣется, что отдаленность сибирскихъ воеводствъ отъ центральной власти, и затруднительное сообщеніе съ Москвою также вліяли на развитіе въ Сибири злоупотребленій въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ въ другихъ частяхъ Московскаго государства.

Не смотря на незначительную разницу въ жизни обитателей Европейской Россіи и Азіатской, среди російской интеллигенціи довольно распространено мнѣніе, что сибиряки состав-

ляютъ какъ бы особую націю, отличающуюся отъ остальнаго населенія Имперіи стремленіями, характеромъ, языкомъ. Но это убѣжденіе ничто иное, какъ одно недоразумѣніе, потому что изученіе старинной русской жизни приводитъ насъ къ совершенно противоположнымъ выводамъ,—именно, что мы, сибиряки, во многомъ ближе стоимъ къ дореформенной Россіи XVII столѣтія, больше сохранили старинныхъ русскихъ обычаевъ, выраженій и словъ<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> По мнѣнію Степанова, незнакомыя русскимъ и усвоенныя туземцами слова и поговорки встрѣчаются весьма нерѣдко въ разговорѣ сибиряковъ. (См. книгу «Енисейская губ.», ч. II стр. 100. СПб. 1835.) Для примѣра онъ приводитъ, между прочимъ, слѣдующія слова, которыя мы расположили, для удобства справокъ, по алфавиту. Относительно всѣхъ словъ, привод. Степановымъ, кромѣ слова *тайга*, ссылки дѣлаются нами на «Толковый словарь живаго великорусскаго языка» В. Далъ, т. 1—4. СПб. 1880—82. *Болонезъ* (сѣв.), *борощень* (ярослав., вологод., арханг., сиб.), *бухарка* (сиб.), *взаболъ* (сѣв.), *глазины* (вятск., пермск.), *выбыало* (сиб.), *во дия* (арханг., сиб.), *воразно* (чисто русское), *дизно* (сѣв.-вост.), *елань* (московск., ряз., тамб.), *зель* (нижегор., пермск.), *кортюмитъ* (вост.), *ланисъ* (сѣв.-вост.), *лонить* (арханг., вятск., сиб.), *маревъ* (чисто русское), *маганый* (сиб.), *мизиръ* (сѣв.-вост.), *молосное* (сѣв.-вост.), *морощно* (сиб.), *напрокъ* (сѣв., сиб.), *нѣтчикъ* (чисто русское), *недотомень* (чисто русское), *необизодно* (чисто русское), *норки* (пермск., сиб.), *оболакатся* (чисто русское), *опружить* (сѣв.), *ошитить* (сѣв.-вост.), *илетевъ* (чисто русское), *пауть* (перм., вятск.), *ревень* (чисто русское), *робить* (чисто русское), *сельтокъ* (пермск.), *смолость* (сѣв.-вост.), *сродный* (чисто русское), *суриа* (арханг., сиб.), *тайга* (татарское. На югѣ Енисейской губерніи есть горы: Ергакъ-Таргакъ-*тайга*, Куль-*тайга*). *Тоскливо* (чисто русское).

Такимъ образомъ, мы видимъ, что, за исключеніемъ нѣсколькихъ словъ (да и то сомнительныхъ) мѣстнаго происхожденія, всѣ остальные слова приводимыя Степановымъ чисто русскія. Еще пермякъ Слопцовъ замѣтилъ, что на сибирскій говоръ вліяли первые засельники Сибири,—жители сѣверныхъ частей Россіи. «Сибирское нарѣчіе составилось, говоритъ Далъ (см. въ словарѣ статью о нарѣчіяхъ русскаго языка, стр. 61, т. I-й Слб. 1880 г.), изъ смѣси Новгородскаго съ Владимірскимъ, но приняло нѣсколько особенностей. Чѣмъ далѣе въ глубь Сибири, чѣмъ далѣе отъ большихъ дорогъ тѣмъ старобытныя языки и, впрямую, таковыя, какими были за 200 лѣтъ».

Не удивительно, если люди мало развитые имѣютъ смутное понятіе о сибирской жизни, но странно слышать или читать ни на чемъ не основанныя сужденія о сибирскомъ сепаратизмѣ и т. п. вздоръ нѣкоторыхъ россійскихъ публицистовъ, чему не мало можно бы было привести примѣровъ изъ текущей русской журналистики.

Въ дѣйствительности же, мы, сибиряки, ни что иное, какъ плоть отъ плоти, кость отъ костей русскаго народа, съ которымъ никогда не теряли, да и не потеряемъ ни физической, ни духовной связи и съ которымъ вмѣстѣ пойдемъ по той дорогѣ, которую судьба указываетъ всему русскому народу.<sup>1)</sup>

Ин. Кузнецовъ-Красноярскій.

1890 г. Октября 5-го.

Томскъ.

---

<sup>1)</sup> Издавая дѣло о О. Протопоповѣ, пріобрѣтенное нами у собирателя разн. старинныхъ бумагъ П. А. Пушкарева, надѣмся принести пользу лицамъ, которыя будутъ писать не исторію завоеванія Сибири, но исторію развитія гражданственности въ этой странѣ, такъ какъ каждое выдающееся дѣло, отражая въ себѣ извѣстную эпоху, показываетъ въ тоже время нравственный уровень общества въ данное время.

