

**К. А. Неволин**

**Исследование о городах  
русских**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
К11

К11 **К. А. Неволин**  
Исследование о городах русских / К. А. Неволин – М.: Книга по Требованию,  
2021. – 87 с.

**ISBN 978-5-518-06848-3**

**ISBN 978-5-518-06848-3**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



окружавшее какое-либо мѣсто, составляло особый «городъ» \*; монастыри, огражденные укрѣпленіями, причислялись также къ «городамъ» \*\*.

Отъ мѣста жительства, названіе города вскорѣ перенесено было на его обитателей. Почему, уже

\* Москва, на-примѣръ, имѣла нѣсколько отдѣльныхъ укрѣпленій; каждое изъ нихъ носило названіе города, какъ-то: Бѣлый-Городъ, Земляной-Городъ, Китай-Городъ. Такъ было и въ другихъ значительнѣйшихъ городахъ. Сюда-же относится странное, съ перваго взгляда, слѣдующее мѣсто Ипатьевской Летописи (по изд. Археографической Коммиссіи с. 162): «Выйде «Филіа древле прегордый, надѣяся объяти землю, потребити море, со многими Угры, рекшю ему: единъ камень много горныщевъ избиваетъ, а другое слово ему рекшю прегордо: острый мецю, борзый коню — многая Руси». Этотъ Филіа прегордый «строится на брань, мняше же бо яко никто можетъ стати противу ему на брань; остави же Коломана въ «Галичи, и созда градъ на церкви Пречистое Владычица наша Богородица, яже не стерпѣвши оскверненія храма своего, яи вдасть ю въ ружь Мьстиславу.»

\*\* Въ Актахъ Историческихъ (т. II. с. 425) въ числѣ городовъ поименованъ Соловецкій Монастырь. Кошкининъ, въ своей книгѣ «О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича» (г. VIII. 40 и 41), пишетъ: «Также въ большихъ каменныхъ монастырѣхъ, для осаднаго времени, пушки и пушечные всякіе запасы, и всякое оружіе Царское, и въ иныхъ монастырѣхъ для обереганія городовъ отъ воинскихъ людей устроены стрѣльцы и пушкарни; а гдѣ стрѣльцовъ нѣтъ, и въ тѣхъ «монастырѣхъ устроены, слободами, торговые люди и крестьяне. А будетъ въ Московскомъ Государствѣ построенныхъ «каменныхъ городовъ, кромѣ монастырей, съ 20 городовъ, или мало большин.»

въ древнѣйшія времена, городъ означалъ самое «населеніе крѣпости». Такъ, на-примѣръ, въ Ппатьевской Лѣтописи, подъ 1147 годомъ, пишется, что Изяславъ съ братомъ своимъ Ростиславомъ «взяша Всеволожь «градъ на щитъ, и ина въ немъ бѣста два города «вошла. Слышавше иніи гради, Уненъжь, Бѣлавъжа, «Бохмачь, оже Всеволожь взять, и побѣгоша Черни-«гову, и иніи гради мнози бѣжаша. Слышавше Изя-«славъ и Ростиславъ, посласта по нихъ и постыгоша «на поли. и ту взяша ты три города, а иніи уйдо-«ша; Изяславъ же повелъ зажечи гради ты» \*. Гла-замъ читателя представляется здѣсь чудная фантазмагорія: «городѣ» бѣжать, «городѣ» скрываются въ «городахъ», «городѣ» ловить Изяславъ на поли; но фантазмагорія исчезаетъ, какъ скоро мы вспомнимъ, что все это надобно разумѣть о «жителяхъ городовъ». Сей-то смыслъ имѣемъ преимущественно въ виду, когда говоримъ объ исторіи, на-примѣръ, Москвы, Новгорода, Пскова; исторія какого-нибудь города есть исторія жизни его населенія, исторія всего того, что происходило съ обществомъ его обитателей.

Долго городъ въ этомъ смыслѣ означалъ всѣхъ своихъ обитателей, не ограничиваясь какимъ-либо однимъ ихъ разрядомъ. Но подъ защитою городскихъ укрѣпленій, внутри ихъ и при нихъ, въ особенности

\* По изд. Археогр. Комм. с. 36.

образовался одинъ разрядъ людей: разрядъ, который мы называемъ по-преимуществу «городскимъ сословіемъ», въ отличіе отъ прочихъ трехъ состояній, по коимъ распределены всѣ природные жители Русскаго Царства. На этотъ-то особенно разрядъ городского населенія перешло въ теченіе времени названіе города. Городъ сталъ означать общество людей этого сословія, принадлежащихъ къ известному мѣсту, и самое то мѣсто, къ которому они считались принадлежащими. Не требовалось, чтобъ это мѣсто было укрѣпленное: для образованія города требовалось только, чтобъ законъ объявилъ людей, жившихъ въ известномъ мѣстѣ, которые могли и хотѣли быть причислены къ городскому сословію; «городскимъ обществомъ» со всѣми правами, предоставленными обществамъ этого рода. Переходъ къ такому понятію о городѣ отъ двухъ первыхъ древнѣйшихъ, былъ сдѣланъ при Петрѣ Великомъ, и окончательно совершился при Императрицѣ Екатеринѣ II.

Но развитіе понятія о городѣ на этомъ не остановилось. Въ городахъ, и по новому объ нихъ понятію, жили не однѣ только лица городского сословія. Въ городахъ сосредоточивалось все, что есть лучшаго въ народонаселеніи Государства. Будучи мѣстомъ пребыванія властей всякаго рода, и духовныхъ и свѣтскихъ, и гражданскихъ и военныхъ,

правительственныхъ, судебныхъ и пр., города служатъ для жительства образованнѣйшаго класса чиновниковъ; дѣла по присутственнымъ мѣстамъ, въ нихъ находящимся, и различныя установленія, особенно учебныя, въ нихъ существующія, непрерывно привлекаютъ къ нимъ многочисленное подвижное населеніе: выгоды, удобства, пріятности городской жизни побуждаютъ многихъ, не прикряпленныхъ къ нимъ никакими необходимыми связями, дѣлаться тѣмъ не менѣ постоянными ихъ жителями, по крайней-мѣрѣ пріобрѣтать въ нихъ дома. Такимъ образомъ города нынѣ перестали быть мѣстомъ жительства однѣхъ только лицъ, принадлежащихъ къ третьему сословію людей въ Государствѣ; они сдѣлались средоточіемъ духовной и вещественной жизни въ Государствѣ, сдѣлались «мѣстомъ жительства благороднѣйшихъ, богатѣйшихъ, образованнѣйшихъ людей въ Государствѣ». Съ этой между-прочимъ точки зрѣнія они разсматриваются и въ Городовомъ Положеніи Императрицы Екатерины II \*.

Такимъ образомъ, непрерывно одно и тоже понятіе служило основаніемъ различнымъ значеніямъ, въ которыхъ у насъ было употребляемо названіе «города», и мы имѣемъ полное право въ древнѣйшихъ городахъ искать начала нынѣшнихъ, видѣть

\* См. Город. Полож. ст. 58—68 (въ Первомъ Собраніи Законовъ т. XXII. с. 363 и 364).

въ послѣднихъ продолженіе первыхъ и внести въ одинъ и тотъже списокъ тѣ и другіе, какъ они были, повидимому, они отличны другъ-отъ-друга.

При такомъ взглядѣ на отношеніе нынѣшнихъ городовъ къ древнимъ, самъ-собою рѣшается вопросъ: какія мѣста, значащіяся въ нашихъ историческихъ памятникахъ до временъ Петра Великаго подъ именемъ «городовъ», должны войти въ Общій Списокъ Городовъ Русскихъ? Временныя укрѣпленія, естественно, должны быть изъ него исключены. Отдѣльныя укрѣпленія, хотя и постоянныя, не могли, каждое порознь, быть включены въ списокъ. Каждое укрѣпленное мѣсто, хотя-бы оно составлялось изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ укрѣпленій, могло стоять въ списокѣ только одинъ разъ. Монастыри, хотя-бы укрѣпленные, также не могли быть приняты въ списокъ. Между-тѣмъ, въ древнія времена у насъ были мѣста, которыя хотя не назывались городами, однакоже были дѣйствительныя крѣпости; почему ихъ, какъ кажется, надлежало-бы внести въ списокъ городовъ Русскихъ. Разумѣемъ здѣсь укрѣпленія, возникшія, подъ именемъ «остроговъ» и «зимовьевъ», въ большомъ количествѣ въ Сибири и отчасти по эту сторону Урала, къ концу XVI и въ XVII вѣкѣ. Большею-частью эти укрѣпленія не внесены нами въ списокъ, не столько по ничтожности развитія въ нихъ город-

ской жизни, въ чемъ они равнялись со многими мѣстами, носившими названіе городовъ, сколько главнымъ образомъ по тому, что само Правительство не причисляло ихъ къ городамъ, взирая на нихъ не какъ на средоточія мѣстной жизни, но какъ на временныя пристанища для чиновниковъ во время сбора податей съ инородцевъ. По - крайней - мѣрѣ, ни въ 1708, ни въ 1719 году, Петръ Великій этихъ остроговъ и зимовьевъ не внесъ въ списокъ городовъ. Но тѣ изъ нихъ, которые, уже до Петра Великаго, или по-крайней-мѣрѣ при немъ, въ виду Правительства получили значеніе и названіе городовъ, естественно не могли быть опущены въ нашемъ списокѣ.

Со времени Петра Великаго, вопросъ о томъ, что должно быть включено въ списокъ городовъ, также не представляетъ особенныхъ трудностей для рѣшенія. Съ этого времени, объявленіе отъ Правительства извѣстнаго мѣста городомъ дѣлаетъ его городомъ, равно - какъ исключеніе его Правительствомъ изъ числа городовъ отнимаетъ у него характеръ города. Кромѣ собственно такъ - называемыхъ городовъ въ настоящее время есть у насъ еще мѣста, которыя хотя не носятъ названія городовъ, но тѣмъ не менѣе по существу своему принадлежатъ къ числу городовъ, хотя и съ неполнымъ городскимъ устройствомъ. Это — поса-

ды. Такія мѣста, безъ сомнѣнія, не должны быть исключены изъ Общаго Списка Городовъ Русскихъ.

Какъ для древнихъ временъ, такъ и для новыхъ, мы имѣемъ цѣсколько списковъ городамъ Русскимъ. Древнѣйшій изъ такихъ списковъ есть извѣстный, находящійся въ «Воскресенской Лѣтописи»: онъ принадлежитъ къ концу XIV или началу XV вѣка \*. «Книга Большому Чертежу», извѣстная досель въ редакціяхъ 1627 и 1680 года, представляетъ списокъ городовъ, бывшихъ въ Россіи въ концѣ XVI столѣтія и въ началѣ послѣдней четверти XVII столѣтія; впрочемъ основа ея можетъ восходить даже за времена Іоанна IV \*\*. Въ Судебни-

\* Шлецеръ отпечаталъ этотъ списокъ въ первый разъ по Списку Полетикинскому сначала въ своей Литовской Исторіи (с. 47—49), потомъ въ своемъ изданіи Лѣтописи Нестора (по перев. Языкова ч. II. с. 777—783). Далѣе, этотъ списокъ отпечатанъ, какъ составная часть, въ «Лѣтописи по Списку Воскресенскому» (изд. въ С. Петербургѣ 1793. 4.). Многіе трудились надъ объясненіемъ его. Карамзинъ, въ своей Исторіи Государства Россійскаго, сдѣлалъ также довольно значительное число указаній, относящихся къ его объясненію.

\*\* О «Книгѣ Большаго Чертежа» см. предисловіе Д. Языкова къ сдѣланному имъ въ 1838 году ея изданію, также «Исторію Гос. Росс.» Карамзина (т. X с. 260) и «Царствованіе Θεодора Алексѣевича», соч. Берха (СПБ. 1834. ч. I с. 105). Первоначальное составленіе «Книги Большому Чертежу», какъ можно видѣть изъ приведенныхъ писателей, было относимо къ различнымъ эпохамъ. Самымъ отдаленнѣйшимъ временемъ ея сочиненія полагали царствованіе Іоанна

кахъ Іоанна III и Іоанна IV \*, въ Разрядахъ \*\*, въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ Актахъ напечатанныхъ Археографическаго Коммиссіею \*\*\*, въ Полномъ Собраніи Законовъ \*\*\*\*, находятся также списки, болѣе или менѣе подробные. древнимъ городамъ Русскимъ. Для времянь съ Петра Великаго, нѣсколько оффиціаль-ныхъ списковъ отпечатано въ Полномъ Собраніи Законовъ; эти списки относятся: къ царствованію Петра

IV. Но, по замѣчанію одного изъ нашихъ оріенталистовъ, оно должно быть отнесено еще далѣе, по слѣдующей причинѣ: въ «Книгѣ Большаго Чертежа», рѣка Аму-Дарья описывается еще текущею въ Каспійское - Море; но уже Англичанинъ Дженкинсонъ, бывшій въ Россіи и странахъ лежащихъ при Каспійскомъ - Морѣ, во время Іоанна Грознаго, говоритъ, что эта рѣка тогда не достигала до Каспійскаго-Моря, а, впадая въ Аральское, прекращала тамъ свое теченіе. Можетъ-быть, мы не удалимся отъ истины, если скажемъ, что Списокъ Русскихъ Городовъ, находящійся въ Воскресенской Лѣтописи, есть первый зародышъ «Книги Большому Чертежу», или по-крайней-мѣрѣ извлеченіе изъ подобнаго стариннаго сочиненія. Для Русскаго Правительства всегда было необходимо имѣть списокъ своимъ и чужимъ окрестнымъ городамъ, съ показаніемъ разстояній ихъ отъ Москвы и другъ-отъ-друга, а также и рѣкъ, при которыхъ они стояли и которыя въ древнія времена служили главнѣйшимъ путемъ сообщенія между ними.

\* Акты Историч. т. I. с. 151—152 и 230—231.

\*\* Древн. Росс. Вивліюенка, изд. 2. ч. XIV. с. 292—496.

\*\*\* Акты Историч. т. II. с. 425. Акты Археографич. Экспедиц. т. IV. с. 349—351.

\*\*\*\* II. С. З. 1652 окт. 20 (86); 1667 іюн. 17 (412) гл. VIII; 1672 іюн. 19 (521); 1672 іюн. 21 (522); 1681 нояб. 27 (898).

Великаго: 1708 и 1719 годамъ \*, къ началу царствованія Императрицы Екатерины II (1764) \*\*, къ его продолженію, также къ первому десятилѣтію царствованія Императора Александра I \*\*\*. Къ числу официальныхъ списковъ должно также отнести: списокъ, заключающійся въ Статистическихъ Таблицахъ о состояніи Городовъ Россійской Имперіи, Великаго Княжества Финляндскаго и Царства Польскаго \*\*\*\*, и списки, печатаемые въ Адресс-Календарѣ, издаваемомъ Императорскою С.-Петербургскою Академіею Наукъ. Полуофициальные списки городовъ Русскихъ конца царствованія Петра Великаго и первыхъ лѣтъ царствованія Императрицы Елисаветы Петровны представляютъ: Кирилова «Цвѣтущее Состояніе Всероссійскаго Государства», изданное вполне въ Москвѣ 1831 года, и первый «Атласъ Россіи», съ принадлежащимъ къ нему «Описаніемъ», изданный С.-Петербургскою Академіею Наукъ въ 1745 году.

Впрочемъ, каждый изъ этихъ списковъ представляетъ только городà своего времени, и при-

\* П. С. З. 1708 дек. 18 (2,218) и 1719 мая 29 (3,380)

\*\* П. С. З. 1764 окт. 11 (12,259). Ср. 1775 янв. 31 (14,242).

\*\*\* П. С. З. кн. Штатовъ, отд. IV (Штаты Гражданскіе), по первому счету с. 260—268 и по второму счету с. 228—232.

\*\*\*\* Составлены въ Статистическомъ Отдѣленіи Совѣта Министерства В. Д., и изданы въ первый разъ въ 1810, во второй въ 1842 году, въ С.-Петербургѣ.

томъ не всегда въ совершенной полнотѣ. Почему для пополненія ихъ надобно было обратиться къ другимъ источникамъ. Полный Списокъ Русскихъ Городовъ можетъ быть составленъ только на основаніи всѣхъ источниковъ отечественной исторіи. Разумѣемъ здѣсь исключительно домашніе источники; потому что города Русскіе, упоминаемые одними иностранными писателями, или скрываются въ городахъ, извѣстныхъ намъ по домашнимъ источникамъ, или принадлежатъ къ числу сомнительныхъ фактовъ нашей исторіи. Во всякомъ случаѣ, мы, при составленіи списка городовъ, нашли совершенно достаточнымъ ограничиться только домашними источниками. Для нашей цѣли мы могли особенно воспользоваться тѣми собраніями памятниковъ отечественной исторіи, которыя снабжены указателями собственныхъ именъ, и въ томъ числѣ географическихъ, въ нихъ встречающихся, или указателями предметовъ, или указателями того и другаго рода. Таковы: Первое и Второе Полное Собраніе Законовъ Россійской Имперіи, Собраніе Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ, изданное издвигеніемъ Графа Румицова, наконецъ Собраніе Актовъ, изданныя Археографическою Комисіею. Изъ Лѣтописей, доселѣ напечатанныхъ, одинъ только Софійскій Временникъ, изданный Строевымъ, снабженъ указателемъ. Археографическая Комисія, по окончаніи полнаго изданія Русскихъ Лѣтописей, безъ сомнѣнія, снабдитъ ихъ такимъ же ука-