

С.Э. Костецкий

**БЕРМУДСКИЙ ТРЕУГОЛЬНИК
РОССИЙСКОЙ ДЕМОКРАТИИ
...ИЗ ПРОШЛОГО В НАСТОЯЩЕЕ...**

Москва
2013

УДК 32.019.5

ББК 66.3

К72

Костецкий С.Э.

К72 Бермудский треугольник российской демократии.
Из прошлого в настоящее / С.Э. Костецкий. –
М.: Книга по Требованию, 2013. – 40 с.

ISBN: 978-5-518-86442-9

Работа написана на основе первоисточника книги «Мир» автора С.Э. Костецкого. Некоторые поднимаемые в книге вопросы рассмотрены с точки зрения происходящего с настоящей Россией. В работе скрыто много интересного и познавательного для любого читателя.

УДК 32.019.5

ББК 66.3

© Костецкий С.Э., 2013
© Lennex Corp., 2013

Содержание

От автора.....	4
Что было.....	5
Что есть сейчас.....	10
Демократические выборы.....	15
Криминально-синдикативное государство.....	23
Что будет.....	24
Российское государство как этнос.....	27
Письмо Президенту РФ от 09.10.2006.....	33

От автора

«Бермудский треугольник российской демократии». Почему именно так сформулировано название? Потому что с такой демократией, которая присутствует в нашем государстве, в настоящее время в головах российского социума существует только одна-единственная общая идея – материальные блага – по принципу: для тех, кто «внизу» – выжить; для тех, кто «наверху» – приумножить своё личное благосостояние, даже если предметом продажи будет сама Россия. Учитывая это, наша страна постепенно может сгинуть в «Бермудском треугольнике российской демократии», как исчезло могущество, той России, которой уже нет.

Поэтому предлагаю отойти от навязываемой красоты демократии и, абстрагировавшись от общепринятого понимания окружающей действительности, поразмышлять по данной и сопутствующей тематике, по существу и как есть на самом деле.

Что было

Через тернии к звездам

Современная наука утверждает, что пятнадцать миллиардов лет назад, до образования нашей Вселенной, не существовало ничего. Не было ни времени, ни пространства. Вселенная произошла из точки размером меньше частицы атома, которая была окружена пустотой. Эта точка не имела ни длины, ни ширины, ни глубины. При этом она заключала в себе всё пространство: материю и время. В этой точке возник взрыв невероятной силы, разросшийся со скоростью света во все стороны в форме шара. В результате выхода неописуемой силы энергии возникли время и пространство. Со временем эта энергия охладилась и, сгустившись в материю, образовала звезды, планеты и галактики, представляющие нашу материальную Вселенную. Эта точка называется точкой *сингулярности*. Кстати, с научной точки зрения сингулярность не поддается математическому описанию и не подчиняется ни одному из известных законов традиционной физики.

Короче говоря, была точка и Большой взрыв, которые породили нашу темную Вселенную, в которой зародились разные процессы, звезды и планеты, в том числе наша Земля. Прошу учесть, что взрыв был не такой, который знаком нам и который начинается из определенного центра и затем, расширяясь, занимает большее пространство, а взрыв, который произошел одновременно Везде, заполнив с самого начала все пространство.

Далее на планете Земля (и не только) зародилась жизнь, посредством которой эволюционным путем ма-

териализовался человек. На Земле человек приобрел физическое начало, но даже если человек и не произошел на Земле, она приютила и дала ему все необходимое для полноценной биофизиологической жизни. *Полагаю, что по Сути Божественного Творения человек был создан как гармонизирующее со всем окружающим миром (в том числе с Землей и Космосом) начало, но никак не разрушающее последний (в том числе и самого себя).*

В процессе жизнедеятельности человек¹ общался друг с другом, тем самым формируя первичные социальные сети. Постепенно обрастая социальной скорлупой, человек превратился в людей и отошел от указанной Сути Творения в противоположную сторону. Мы это сейчас все наблюдаем (хищническое отношение к природе и т.д. и т.п.).

Поэтому то, что мы имеем сегодня в нашей социальной (и не только) жизни, создано людьми, которые создали «порядок», «нормы» и «правила» (в том числе различные государственно-правовые институты и режимы, включая демократические), по которым живут до сих пор, даже если они в полной мере или вообще не удовлетворяют гражданским потребностям народа для гармоничного существования с природой и самими собой, но люди продолжают по ним жить.

В соответствии со Словарем русского языка, *люди* – это множественное «человек», а также обозначение какой-нибудь общественной среды, группы (например, морально-политическое единство советских людей и

¹ По определению Словаря русского языка (С.И. Ожегов), *человек* – живое существо, обладающее даром мышления и речи, способностью создавать орудия и пользоваться ими в процессе общественного труда.

др.). В связи с чем можно констатировать, что в отличие от человека люди не имеют единичного значения и рассматриваются как одно целое, градируемое на этносы² – народ того или иного территориального образования, например государства. Следовательно, результат деятельности и поступков одного человека от имени этноса или государства имеет значение для всего этноса и государства и рассматривается как весь этнос или государство.

Договор дороже денег

Так, когда-то давно из соображений практичности народ «вручил» (делегировал) главную часть своих «прав» (власть) «правителям» (вся система власти), подразумевая под основным условием «договоренности», что последние будут защищать его от вмешательства извне или внутри, благоустраивать жизнь и решать иные вопросы, связанные с организацией и существованием того или иного народа. За издержки, связанные с осуществлением данных действий, народ готов был платить (всевозможные налоги, сборы и др.), что исправно делает и по сей день, ответственно выполняя своё условие по данной «договорённости». Но вот что под этой «договорённостью» подразумевали и подразумевают «правители» и выполняют ли они свои условия?

Существует точка зрения, что на заре человечества отношения между властью и народом можно было ха-

² Этнос – группа людей, говорящих на одном языке, признающих своё единое происхождение, обладающих комплексом обычаем, укладом жизни, хранимых и освящённых традиций и отличаемых её от таковых других групп (по С.М. Широкогорову).

рактеризовать словами «конфискация» и «реквизиция». Власть основывалась на праве силы, и в основном правила те, кто завоевывал народы и утверждал свою власть силой ради реквизиции у людей тех богатств, которые были накоплены в процессе мирного труда. Позднее, ввиду того, что затраты на ведение войн весьма значительны, из соображений пользы и выгоды, завоеватели обнаружили, что этот способ является непродуктивным, и если всё время не давать людям создавать богатство, то нечего будет и отнимать. Естественным образом это всё переросло в идею, для которой лучше всего подходит слово «культивация» (*принцип «культивации»*). Правители, бывшие завоеватели, которые стояли на позиции реквизиции, взяли на себя функции «культивации» своих народов, в связи с чем взаимоотношения власти и народа преобразовались в соответствии с принципом: *народ* – «*поле*», а *властные структуры* – «*пахари*». Было установлено, что за счёт того, что властители дают людям возможность производить какие-то продукты и накапливать для этого производственные фонды, можно получать гораздо больше, чем за счёт завоеваний. И эта форма правления достаточно хорошо прижилась. Идея «культивации» как идея о том, что власть есть некий взаимовыгодный способ взаимоотношений с народом, постепенно завоёвывала умы. Но для ее воплощения нужны были определённые «нормы и правила» (в виде стабильных законов). И когда отношения «культивации» своих народов закрепились, то даже завоевательные действия стали невозможны без каких-то «законных» обоснований. «Культивация» без законов невозможна, обязательно должна быть хотя бы

их видимость, которая, как оболочка, обволакивает общественную жизнь³.

Постепенно, по мере того, как идея «культивации» обретала всеобщее распространение, начала возникать идея служения власти народу. Люди поняли, что властная структура нужна прежде всего для того, чтобы поддерживать «порядок», «нормы» и «правила» и служить народам. Появилась идея служения. И как только она появилась, сразу начался решительный пересмотр способа «вручения» власти. Стал вопрос: кому доверить право служить? Поскольку служение – это оплачиваемая работа, то она должна выполняться хорошо и за невысокую плату, что невозможно без применения каких-то механизмов конкуренции. Народ должен оценивать качество службы объективным критерием и обеспечивать конкуренцию, то есть выдвигать на службу тех, кто исполняет свои обязанности за наименьшую плату и наиболее качественно. Здесь как раз и востребуется новый способ «вручения» власти – идея демократизации.

Вот мы и подошли к тому, что есть сейчас на самом деле, и будем говорить о демократической России после раз渲а и расхищения могущества СССР.

³ Необходимо отметить, что среди «пахарей» были и такие, которые всё же пытались «культивировать» «поле» в целях его «плодородия» с помощью мощного во всех направлениях (экономическом, природно-ресурсном, национальном, военном, культурном) государства, т.е., так сказать, «созидали на общее благо» народа. Вот о причинах, побуждающих их к этому, можно только догадываться. Либо это ради удовлетворения личных амбиций (в виде общей благодарности народа), либо в целях самоудовлетворения от результата «плодородности» «культивируемого» ими «поля» (мощное во всех направлениях государство) или «возвышения» над другими «пахарями» других наций и народов и т.д. Но не будем скидывать со счетов и тот факт, что кто-то из них действовал от чистого сердца (от души), осознавая или нет Божественный план (суть) Творения. В принципе, побуждающие мотивы в плане общего созидания неважны, так как такое созидание плодотворно оказывается на общем «плодородии» «поля» и более.

Что есть сейчас

Российская Федерация — Россия — есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления.

*Конституция
Российской Федерации*

Размышляя над кардинальными проблемами государства и права современной России, можно заметить, во-первых, что все они имеют корни, уходящие в глубокую древность, а во-вторых, что у многих из них есть свои аналоги в прошлом. «Ни один цикл когда-либо проводимых радикальных реформ (в частности муниципальных) у нас в стране завершен не был, и это обусловило как бы «круговое» движение исторического процесса. Более того, всю отечественную историю в той или иной степени характеризует противостояние двух основных тенденций — реформ и контреформ. Но сегодня особо настораживает и тревожит то обстоятельство, что обращение к пройденному нашей страной опыту все чаще напоминает известный афоризм об истории как науке, оправдывающей ошибки в настоящем ссылкой на аналогичные ошибки в прошлом»⁴.

В настоящее время мы являемся свидетелями того, что XXI век становится веком тотальной демократизации всех обществ. Действительно, практически все общества, все страны демократизируются, и даже в регионах, где до сих пор еще существует обычай кровной мести, что никак во-

⁴ Еремян В.В. Муниципальная история России. Древняя Русь (от общины-рода к общине-государству): Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. М. : Академический Проект, 2005. С. 6.