

И.В. Гессен

Архив русской революции

Том 9

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
И11

И11 **И.В. Гессен**
Архив русской революции: Том 9 / И.В. Гессен – М.: Книга по Требованию, 2012. – 308 с.

ISBN 978-5-458-23240-1

ISBN 978-5-458-23240-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2012
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2012

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

«Какъ, еще пятьдесятъ тысячъ жениховъ и мужей хочетъ отнять у насъ *cet expulsé russe*».

И долго въ тѣ дни имя Авксентьева и его слова служили матеріаломъ для ругани.

Конечно, не всѣ парижане были руссофобы, какъ и не всѣ они были клемансистами. Многие и даже весьма многие изъ либеральныхъ слоевъ защищали Россію, — но защита ихъ была своеобразна. Ибо для нихъ Россія и русскій вопросъ былъ лишь способъ, одинъ изъ способовъ борьбы съ кабинетомъ Клемансо. Лѣво-соціалистическое крыло, въ лицѣ Эрнеста Лафона и Кашена, или либералы, группировавшіеся вокругъ Лиги Правъ Человѣка, объединенные въ своихъ публичныхъ выступленіяхъ, защищая Россію, оказывали ей медвѣжьёю услугу.

«Парламентскій строй, олицетворяющійся во Франціи въ лицѣ Клемансо, прогнилъ. На смѣну ему идутъ Совѣты. Да здравствуютъ Совѣты. Долой Клемансо».

Защищали Россію изъ вражды къ Клемансо.

А по существу . . .

Тотъ же Оларъ, извѣстнѣйшій ученый, не могъ удержаться отъ репликъ презрительныхъ и гнѣвныхъ по отношенію къ Россіи . . . «Страна азіатовъ . . . Сама заслужила . . .»

Французскіе коммунисты, вѣрнѣе — тѣ, кто стали ими теперь . . .

Со многими изъ нихъ пришлось мнѣ въ то время встрѣчаться и говорить. И искреннѣе другихъ, откровеннѣе замѣчалъ Шарль Раппопортъ:

«Намъ, въ сущности говоря, нѣтъ дѣла до Россіи. Далеко она, да и запутанная. Но нужна она намъ какъ камень за пазухой. Ибо все идетъ къ тому, что и министерство и кабинетъ будутъ наши. Красные. Скоро вѣдь выборы . . .»

Именно выборы.

И вокругъ выборовъ шла борьба. И была она даже не политическая, а политиканствующая, и Россія играла въ ней роль камня за пазухой. Благодаря ей можно было организовывать демонстраціи въ память Жореса и кричать:

«Vive les Soviets!»

«A bas Clémenceau!»

Многое изъ того, что въ то время происходило въ Парижѣ на Конференціи Мира, заслуживало бы подробнѣйшаго и детальнѣйшаго освѣщенія — ибо хотя русскій вопросъ и былъ официально исключенъ изъ программы ея засѣданій, но ежеминутно и ежечасно являлся онъ краеугольнымъ камнемъ при рѣшеніи вопросовъ европейскаго равновѣсія.

И факты эти — закулисные — интересны психологически, для вопроса отнюдь не изжитаго: мы и союзники.

Если шагъ за шагомъ прослѣдить всю Конференцію Мира, всѣ ея работы и постановленія въ частяхъ, хотя бы косвенно и отдаленно касающихся Россіи, то видна одна тенденція: ослабить Россію, свести ее на нѣтъ.

Отнюдь не врагъ Россіи, скорѣе одинъ изъ ея полу-друзей, — Пуанкаре — замѣтилъ весьма просто (Апрѣль 1919 годъ):

«Сейчасъ, когда на мѣстѣ Россіи, на Востокѣ, появляется Великая Польша — русскій вопросъ потерялъ свое значеніе для европейскаго равновѣсія. Россія принадлежитъ отнынѣ скорѣе Азіи, чѣмъ Европѣ».

И то, что не было сказано, о чемъ умалчивалось въ постановленіяхъ Конференціи, о томъ много, слишкомъ много говорилось «за кулисами» послѣдней.

Близость моя къ американской делегаціи позволила мнѣ знать о нихъ больше, чѣмъ это полагалось для непосвященнаго, для широкой публики.

И какіе только проекты ни создавались и ни выдумывались.

Въ дни успѣха Петлюры — Клемансо вноситъ проектъ въ Четверку, проектъ объ объединеніи Польши и Украины, конечно, подъ негласнымъ протекторатомъ Франціи.

Потомъ, уже со стороны англійской, считается необходимой Конфедерация прибалтійскихъ Государствъ.

Кавказъ, Дальній Востокъ и т. д., безъ конца.

Всѣ эти проекты встрѣчали весьма рѣзкую оппозицію со стороны Вильсона, но частью такъ или иначе получали одобреніе четверки.

Все это было . . .

Съ тѣхъ поръ многое измѣнилось и въ политикѣ европейской, и въ положеніи Россіи.

Многое измѣнилось . . . И прежде всего перемѣнилась психологія русскаго интеллигента.

И если я остановился на томъ, столь отдаленномъ времени, то именно чтобы вывести всю ту пропасть, которая была между Россіей и за-границей.

Не только было взаимное непониманіе, глубочайшее, но и психологически мы были безконечно отличны отъ Европы.

Ибо вѣдь то, что Авксентьевъ сказалъ, сказалъ неосторожно, не справившись о настроеніи французовъ, вѣдь это былъ ни болѣе, ни менѣе какъ кличъ, какъ лозунгъ всѣхъ тѣхъ демократическихъ и не демократическихъ делегатовъ, которые пріѣзжали въ концѣ 1918 и началѣ 1919 годовъ въ Парижъ.

И, конечно, однимъ изъ фактовъ въ жизни антибольшевистскаго движенія была ставка этого послѣдняго на союзниковъ.

Еще въ сентябрѣ 1917 года, на фронтѣ, я слышалъ разговоры:

«Вотъ бы дивизію французскихъ солдатъ».

Въ дни борьбы за Учредительное Собраніе объ этомъ опять говорили. Правда — обыватели и, правда, по обывательски.

Мнѣ пришлось на Украинѣ пережить приходъ германцевъ; — быть позже на Волгѣ, въ Самарѣ и Уфѣ, видѣть настроеніе Сибири, въ дни Директоріи и Колчака, быть на Сѣверномъ фронтѣ, и, наконецъ, мѣсяцы прожить въ Петроградѣ и Москвѣ въ концѣ 1920 года, и всегда и всюду тотъ же вопросъ стоялъ для меня, — это вѣра широкихъ слоевъ русской интеллигенціи и обывателей — въ союзниковъ.

Вѣра, которую смѣнила теперь ненависть и недружелюбіе.

Этотъ вопросъ, вопросъ объ интервенціи и помощи союзниковъ — нынѣ принадлежитъ исторіи, но, принадлежа исторіи, онъ въ то же время не получилъ еще своего детальнаго и безпристрастнаго освѣщенія, особенно въ той своей

части, которая больше всего меня интересует и волнует, — въ своей психологической сторонѣ.

Ибо, съ самаго начала и до послѣдняго времени, всѣ споры, весьма частые и горячіе, о помощи союзниковъ и позволительности и допустимости интервенціи — велись всегда въ одномъ направленіи, въ одной плоскости: политическихъ вопросовъ.

Забывалось одно, что, увы, играло роль весьма не второстепенную въ нашей гражданской войнѣ: это психологія борющихся.

И съ этой точки зрѣнія ставка на союзниковъ, вѣра въ ихъ помощь, могущественную и всесильную, была вредна. Она понижала самоувѣренность «бѣлыхъ», понижала ихъ активность.

Такъ было и на Самарскомъ фронтѣ, когда говорилось и утверждалось, начиная съ верховъ и кончая солдатской массой, что «чехи не выдадутъ, чехи справятся . . .»

И казалось чудовищнымъ и страннымъ это перенесеніе центра борьбы съ себя на «союзника-чеха».

Съ этимъ же явленіемъ пришлось мнѣ столкнуться и въ Сибири, когда делегаціи одна за другой посылались въ Европу просить помощи.

Подобно гипнозу царила мысль, что безъ союзниковъ не справиться, не побѣдить. И, можетъ быть, эта мысль была не всегда даже высказанная, не всегда оформленная, но она была достояніемъ интеллигенціи, обывателей и отражалась на массахъ.

Насколько дѣйствительно гипнозъ этой мысли былъ силенъ, я убѣдился въ Сѣверной Области. Это было уже въ то время, когда всѣ логически пришли къ тому заключенію, что изъ интервенціи, изъ военной помощи союзниковъ ничего путнаго выйти не можетъ. Знали всѣ, что союзники поставлены въ необходимость уйти съ Сѣвера, гдѣ ихъ пребываніе бесполезно, бесплодно. Знали, что этого пребуетъ англійское общественное мнѣніе.

И, однако, — когда фактъ сталъ очевиднымъ и Сѣверная Область встала передъ необходимостью быть активной и самостоятельной въ борьбѣ за свою независимость, тогда раздался неистовый вопль, обращенный къ союзникамъ, вопль о томъ, чтобы они не уходили. Телеграммы, посланія, петиціи летѣли въ Лондонъ, къ Айронсайду. Посылаются делегаціи . . .

И во всемъ этомъ было меньше всего логики.

И само собою разумѣется, такая психологія самонедовѣрія не могла не дѣйствовать на армію и на массы.

И откуда появилась эта вѣра въ союзниковъ?

На чемъ она основывалась?

Я ищу логическихъ основаній, ищу предпосылокъ, обоснованныхъ и обдуманныхъ — и не нахожу. Въ значительной своей степени эта вѣра была интуитивной. И чѣмъ глубже пытаешься анализировать ее, все больше и больше убѣждаешься въ томъ, что коренится она въ свойствахъ и характерѣ нашего интеллигента-обывателя, что порождена она фатализмомъ и пассивностью, свойственными его натурѣ. И что въ отсутствіи ярко и ясно выраженнаго націонализма, что было такъ характерно для русскаго еще недавнихъ временъ, не могла не проявиться вѣра въ союзниковъ, во всемогущество интервенціи.

Эти два настроенія рѣзко исключали другъ друга.

Одно — то, что царило въ Россіи, и подъ ощущеніемъ котораго я пріѣхалъ во Францію.

И другое — настроеніе самой Франціи, кое я бѣгло, нѣсколькими штрихами обрисовалъ выше.

Изъ столкновенія этихъ настроеній могло родиться только то, что сейчасъ такъ властно и постепенно захватываетъ русскую эмиграцію и что, другимъ путемъ, выявилось и въ Россіи, — это чувство націонализма, чувство вѣры въ себя, въ Россію, въ то, что «никто, какъ Ты самъ», можешь возродить свою родину и преодолѣть большевиковъ.

Съ этимъ чувствомъ я и покинулъ Францію — чтобы ѣхать въ Россію, въ Архангельскъ.

I

Къ исторіи Сѣверной Области

Болѣе двухъ лѣтъ тому назадъ произошелъ фактъ занятія Сѣверной Области большевиками. И только теперь я счелъ нужнымъ и возможнымъ описать и освѣтить обстановку, имѣвшую мѣсто въ послѣдніе мѣсяцы и дни существованія этой области. Не раньше. Ибо хотѣлось мнѣ подойти ко всему тому, что я видѣлъ, въ чемъ участникомъ активнымъ и пассивнымъ я былъ, — по возможности объективно, по возможности издалека. Такое описаніе можетъ претендовать на нѣкоторое значеніе историческаго документа. Тѣмъ болѣе, что при всей своей незначительности, какъ политической единицы, Сѣверная Область имѣла черты любопытнѣйшія и интереснѣйшія, какъ въ своей жизни, такъ и въ своей смерти. И то, что союзническая интервенція здѣсь была особенно полно проявлена, и то, что Сѣверная Область считалась Республикой Демократической, каковое обстоятельство, впрочемъ, не помѣшало превалировать въ ней власти военной надъ гражданской, что съ полнымъ правомъ могло именоваться диктатурой военной.

Паденіе Сѣверной Области и сопутствующіе этому факты до сихъ поръ мало и не полностью освѣщены. Между тѣмъ, во всей этой исторіи было двѣ стороны, другъ другу враждебныя, другъ другу противостоящія.

Одна сторона, — это тѣ, которыхъ называли счастливчиками. Уѣхавшіе своею временною, за день до паденія Сѣверной Области, на ледоколѣ «Мининъ», изъ Архангельска. Ихъ нѣсколько сотъ. Въ большинствѣ генералы и ихъ семьи, штабные офицеры, во главѣ съ Главнокомандующимъ Е. Миллеромъ, ихъ близкіе, родные и просто знакомые.

Другая сторона, это тѣ, которые остались въ Сѣверной Области — ихъ нѣсколько тысячъ — офицеры, солдаты и просто обыватели, взятые въ плѣнъ большевиками на фронтѣ и въ городахъ. Многие изъ нихъ разстрѣляны, въ большинствѣ случаевъ наиболѣе храбрые, наиболѣе боевые офицеры.

Эта сторона считаетъ себя «преданной» тѣмъ, кто уѣхалъ на Мининѣ.

Двѣ стороны. У каждой изъ сторонъ своя точка зрѣнія, своя правда.

Одна сторона (см. статью Добровольскаго) прославляетъ генерала Миллера, считаетъ его «отцомъ роднымъ», талантивымъ полководцемъ, «блестяще поставившимъ военное дѣло во вѣренной ему области». Эти уѣхавшіе полагаютъ, что они поступили правильно и разумно, воспользовавшись ледоколомъ, что ихъ дѣйствія достойны похвалы и одобренія.

Другая сторона, офицеры Сѣвернаго фронта, съ которыми, заключенными, мнѣ пришлось говорить въ Бутырской тюрьмѣ, видятъ во всемъ происшедшемъ на Сѣверѣ «предательство фронта штабомъ», предательство, не имѣвшее равныхъ въ лѣтописяхъ гражданскихъ войнъ, по инымъ обстоятельствамъ, которыя его сопровождали. Они клеймятъ генераловъ Миллера и Квинцинскаго трусами, и предавшими своихъ подчиненныхъ, отдавши ихъ въ руки большевиковъ.

Они полагаютъ, что могло бы быть и должно было быть иначе.

Двѣ правды. Двѣ стороны.

И дѣло исторіи изъ двухъ правдъ воздвигнуть единую, цѣльную.

Исторія Сѣверной Области можетъ быть раздѣлена на три довольно отчетливо замѣтныхъ періода.

Первый — весьма короткій, со дня паденія большевиковъ, 2 августа 1918 г., и до 6-го сентября того же года, періодъ связанный съ Верховнымъ Управленіемъ.

Второй періодъ — постепенная кристаллизація военной диктатуры, которой противостояла отчасти власть союзниковъ. Когда уходъ послѣднихъ былъ въ принципѣ рѣшенъ, іюнь—іюль 1919 года, и они отъ какого либо вмѣшательства въ жизнь страны устранились, тогда полностью вступила въ свои права военная власть. Фактически, этимъ временемъ (іюнь—іюль) и заканчивается второй періодъ жизни С. О.

Наконецъ, третій періодъ, военная диктатура генерала Миллера, блестяще начатая побѣдами на всѣхъ фронтахъ, раздвинувшая границы сѣвернаго государства, и окончившаяся спѣшной эвакуаціей штаба и генералитета на ледоколѣ Мининѣ, что и имѣло мѣсто 19 февраля 1920 года.

О первомъ періодѣ, интересномъ и своеобразномъ, было говорено не разъ въ печати, и онъ, повидимому, освѣщенъ достаточно, хотя многое происшедшее въ этотъ періодъ и вызываетъ удивленіе и недоумѣніе.

Второй періодъ безцвѣтенъ и монотоненъ.

Русскихъ войскъ было очень мало. Организованы они были плохо, быть можетъ, благодаря нераспорядительности генерала Марушевскаго, тогдашняго командующаго войсками области.

Союзное командованіе — по преимуществу англійское, боясь неожиданностей и возможностей россійскихъ, терялось отъ безконечности сѣверныхъ лѣсовъ и пространствъ. Оно предпочитало держаться оборонительной военной тактики, отказывалось отъ наступленій, снисходительно смотрѣло на коммерческія и прочія манипуляціи своихъ подчиненныхъ — по скупкѣ мѣховъ, имѣло какое то отношеніе къ лѣснымъ операціямъ и, наконецъ, сочувствовало спорту и веселью, царившему «въ» и «около» союзническихъ отрядовъ.

Населеніе мѣстами относилось одобрительно къ союзникамъ, получало отъ послѣднихъ «вски» и пакетъ англійскаго образца, весьма обильный, и устраивало вечеринки.

Мѣстами же, это бывало въ деревенскихъ захолустьяхъ, гдѣ союзники распоясывались, населеніе было рѣзко враждебно имъ и доходило даже до возстаній и убійствъ иностранныхъ солдатъ.

Свидѣтелемъ третьяго періода въ исторіи С. О. мнѣ и пришлось быть, ибо я пріѣхалъ въ Архангельскъ на «Кальянѣ» — въ іюлѣ 1919 года.

Этотъ періодъ глубоко интересенъ.

Конечно, въ немъ нѣтъ размаха событій, которыя были на югѣ Россіи или въ Сибири. Конечно, Сѣверная Область, большая по своимъ размѣрамъ, была мала количествомъ населенія, и тѣмъ не менѣе, событія, въ ней развернувшіяся, заслуживаютъ войти въ исторію россійской гражданской войны и занять въ ней не послѣднее мѣсто по драматизму и по внутреннему противорѣчію событій, имѣвшихъ въ ней мѣсто.

II

Союзники

«Кальяна», англійское госпитальное судно, на которомъ выѣхалъ я изъ Англии, прибыло въ Архангельскъ въ двадцатыхъ числахъ іюля 1919 года.

На этомъ пароходѣ, помимо меня, ѣхало нѣсколько сотъ русскихъ офицеровъ, въ большинствѣ — бывшіе плѣнные въ Германіи и интернированные, послѣ паденія Украины, добровольцы. Ѣхалъ также отрядъ Русскаго Кр. Кр. во главѣ съ уполномоченнымъ И. И. Фидлеромъ.

Англійскій майоръ, возвращавшійся обратно въ Сѣверную Область, словоохотливо и, повидимому, искренно ввелъ меня и въ англійскія настроенія и въ англійскія мнѣнія. Все, что онъ говорилъ, вполне отвѣчало тому, что мнѣ впоследствии говорили другіе англичане и что, въ краткой формѣ, повторилъ англійскій генералъ Айронсайдъ.

«Мы не понимаемъ русскихъ. Скоро годъ, какъ мы на Сѣверѣ Россіи. Почему мы пришли? Насъ позвали. Мы хотѣли помочь вашей борьбѣ противъ большевиковъ . . . И, однако, что же мы видимъ? Русскіе не хотятъ сражаться. Всюду на позиціяхъ стоимъ мы, а тѣ, что есть, бунтуются, организовываютъ возстанія, и мы же должны эти возстанія подавлять. Это бесполезная затѣя, которая дорого стоитъ Королевскому правительству. Я ѣздилъ въ Лондонъ съ подробнымъ докладомъ, и рѣшенъ окончательно и безповоротно уводъ нашихъ войскъ изъ Россіи. Къ тому же, этого требуютъ наши рабочіе».

— «А если союзники уйдутъ, что будетъ съ Сѣверной Областью, справится ли она съ большевиками?»

«Конечно нѣтъ. Объ этомъ нечего и думать. Въ тотъ же день, когда мы уйдемъ, придутъ большевики. Готовъ держать пари».

— «Но если такъ, къ чему же везутъ этихъ русскихъ офицеровъ? На растерзаніе большевикамъ?»

Майоръ пожалъ плечами.

«Это не наше дѣло. Нашъ штабъ возражалъ. Считалъ это бесполезнымъ. Но русское командованіе настаивало. Мы обмундировали ихъ и веземъ. Дальше не наша забота.

Вообще . . . я многого не понимаю».

Архангельскъ, залитый солнцемъ, со своими деревянными тротуарами и широкими, на половину не замощенными улицами, съ низкими домами, показался мнѣ русской деревней. Особенно силенъ былъ контрастъ съ оставленными позади Лондономъ и Парижемъ.

Впечатлѣніе первое — всюду иностранцы. Больше всего англійскихъ солдатъ . . .

Всѣ лучшіе дома заняты подъ ихъ штабы, правленія и лавки.

Всюду англійскіе флаги и англійская рѣчь.

А русскіе обыватели, архангельскіе мѣщане и мѣщанки — во множествѣ заходятъ въ вечерніе часы городской садъ. Играетъ скверный военный оркестръ. Сѣмячки. Скучные, обыкновенные, провинціальныя разговоры.

Не мало русскихъ офицеровъ. Среди нихъ попадаются часто — въ генеральскихъ погонахъ. Всѣ въ англійскихъ френчахъ.

Общее впечатлѣніе отъ города какое то двойное, тяжелое.

Первое, что я прочелъ, сойдя съ парохода, былъ приказъ, расклеенный на всѣхъ столбахъ и заборахъ. Приказъ этотъ, подписанный генераломъ Миллеромъ, русскимъ главнокомандующимъ, датированный 12-го іюля, гласилъ слѣдующее:

«Граждане. Произошелъ прискорбный фактъ.

Вчера группа солдатъ Архангелогородскаго полка и матросовъ напали на проходившихъ англійскихъ солдатъ и ихъ избили. Часть виновниковъ этого проществія арестована и понесетъ должную кару.

Настоящимъ сообщаю, что всякое подобное дерзкое нападеніе на нашихъ союзниковъ, защищающихъ С. О., будетъ караться самымъ суровымъ образомъ, по законамъ военнаго времени».

Но если въ Архангельскѣ это было не больше, чѣмъ ничтожнымъ инцидентомъ — драка между пьяными солдатами, то этого нельзя сказать о событіяхъ въ Двинскомъ районѣ.

Это произошло въ серединѣ іюля и такимъ образомъ совпало съ первыми днями моего пребыванія въ Архангельскѣ.

На Двинскомъ фронтѣ стоялъ Дайеровскій батальонъ, офицерами котораго были по преимуществу англичане, а солдатами — русскіе. Небольшая группа солдатъ окружила штабъ батальона, убила четырехъ англійскихъ и шесть русскихъ офицеровъ и пыталась окружить и районный штабъ.

Возставшіе были разсѣяны и часть изъ нихъ разстрѣляна.

Подъ впечатлѣніемъ этихъ событій, весьма взволновавшихъ союзниковъ, я поѣхалъ на Желѣзнодорожный фронтъ.

Общее военное положеніе въ Сѣверной Области представлялось въ слѣдующемъ видѣ.

Фронтъ, линія фронта была въ нѣсколько тысячъ верстъ, начинаясь у границы съ Финляндіей и кончаясь за Печорой. Но густые лѣса, непроходимыя болота, а, особенно, малочисленность красныхъ войскъ, позволили ограничиться тѣмъ, что защищали лишь желѣзныя дороги, водные и шоссейныя пути, узловые пункты, селенія и деревни. Такъ, напримѣръ, на самой желѣзнодорожной линіи (Вологда—Архангельскъ) было сконцентрировано на желѣзнодорожной полосѣ до двухъ полковъ пѣхоты и могучая артиллерія, а справа и слѣва ея, на десятки верстъ не было ни постовъ, ни укрѣпленій, ходили только развѣдки.

На характеръ борьбы на Сѣверѣ я остановлюсь подробнѣе впоследствии.

Всѣ фронты были въ полномъ подчиненіи у англійскаго командованія. Последнее было полнымъ хозяиномъ — русское же командованіе играло роль пассивную и второстепенную. Позиціи были заняты главнымъ образомъ англійскими,

кое гдѣ французскими силами, русскимъ же разрѣшалось занимать болѣе глухія и менѣе отвѣтственныя мѣста. Пропуски, проѣзды по желѣзной дорогѣ, вагоны, санитарія, эвакуація — все это было въ рукахъ у союзной комендатуры.

Госпитали, какъ фронтовые, такъ и тыловые, были англійскіе, персоналъ же смѣшанный, русскій и англійскій.

Интендантство, снабжавшее фронтъ и тылъ, было исключительно англійскимъ, и русскіе получали все, начиная съ довольствія и кончая обмундированіемъ, съ англійскихъ складовъ.

Нужно замѣтить, это подтвердить каждый бывшій на Сѣверѣ, что снабженіе было организовано на широкую и щедрую ногу. Паекъ, выдававшійся русскимъ военнымъ, какъ офицерамъ, такъ и солдатамъ, былъ чрезвычайно обиленъ и идентиченъ пайку, получаемому англійскимъ солдатомъ. То же самое приходится сказать и объ обмундированіи. Союзники, прійдя въ Сѣверную Область, принесли съ собою и свои привычки и навыки. Комфортъ ихъ, даже военной, фронтовой жизни, казался страннымъ русскому глазу, привыкшему къ лишеніямъ, зачастую непужнымъ, простиравшимъ изъ русской безалаберности.

Особенно поражала русскихъ чистота палатокъ, безукоризненная чистота отхожихъ мѣстъ и мостки, проведенные въ лагеряхъ англичанъ.

Теплушки были приведены стараніями англичанъ въ состояніе, отвѣчавшее требованіямъ гигиены, обшиты тесомъ, устроены въ нихъ камины и печи.

Въ свободное отъ войны время, а его было достаточно, англичане занимались спортомъ, особенно футболомъ, ходили на охоту, бѣгали на лыжахъ, устраивали состязанія, получая все нужное для этого изъ своего Краснаго Креста.

Я говорю объ англичанахъ.

Ибо другіе союзныя войска: американскія и французскія, были и вообще въ незначительномъ количествѣ на Сѣверѣ Россіи, да и къ тому же мнѣ не пришлось ихъ наблюдать, ибо ко времени моего пріѣзда они уже эвакуировались.

Несмотря на то, что союзныя войска прибыли въ Архангельскъ въ августѣ 1918 года и были, слѣдовательно, около года въ С. О., военные успѣхи ихъ были ничтожны. Позиціи, которыя занимали войска къ зимѣ восемнадцатаго года, они занимали и къ июню девятнадцатаго. Кое гдѣ, напримѣръ на Двинѣ, произошло продвиженіе, сопряженное даже съ извѣстнымъ военнымъ успѣхомъ, но въ итогѣ все-таки приходится отмѣтить слѣдующее положеніе: хотя союзники и были въ С. О., хотя они и занимали позиціи, хотя и былъ фронтъ, поддерживаемый союзническими войсками, но по существу войны не было. Большевики не наступали, не интересуясь Сѣвернымъ фронтомъ, союзники въ свою очередь также не считали нужнымъ проявлять свои воинственныя склонности. Лучшимъ доказательствомъ, подтверждающимъ выше сказанное, могутъ служить статистическія данныя объ раненыхъ и убитыхъ англичанахъ. У меня нѣтъ подъ рукою точныхъ цифръ, но помнится, по докладу генерала Айронсайда, число убитыхъ не превышало нѣсколькихъ десятковъ, изъ коихъ большинство были убиты въ наступленіи, которое англичане развили передъ своимъ уходомъ.

Пассивность англичанъ служила неоднократно предметомъ обсужденій въ русской военной средѣ. Большинство обвиняло англичанъ не только въ пассивности, но даже въ трусости. Болѣе того — увѣряли, что англійское командованіе мѣшаетъ проявленію активности русскихъ воинскихъ частей, что оно парализуетъ волю русскаго командованія. Генераль Марушевскій, бывшій главнокомандующимъ большую часть времени пребыванія союзниковъ въ С. О., въ отвѣтъ на

упреки, дѣлаемые ему офицерами, упреки въ томъ, что за цѣлый годъ не было никакихъ активныхъ военныхъ выступлений, заявилъ (газ. В. С.):

«Русское военное командованіе было лишено самостоятельности и исполняло предначертанія союзнаго штаба. Всѣ мои указанія на необходимость наступленія, особенно на Двинскомъ и Мурманскомъ фронтахъ, отклонялись союзниками, по мотивамъ недостаточности войскъ и ненадежности населенія, сочувствующаго большевикамъ».

Въ концѣ іюля я былъ принятъ генераломъ Айронсайдомъ, главнокомандующимъ союзными войсками, и имѣлъ съ нимъ обстоятельную бесѣду и о дѣятельности англичанъ въ С. О., и о планахъ ихъ на будущее. Здѣсь я привожу ее лишь въ сокращенномъ видѣ, полнѣе же текстъ былъ напечатанъ въ Парижской газетѣ «Information»:

«Союзныя войска прибыли на Сѣверъ Россіи по просьбѣ Верховнаго Управленія, предсѣдателемъ коего былъ Н. В. Чайковскій. Они прибыли тогда, когда общеевропейская война еще продолжалась и союзники боялись взятія нѣмцами Петрограда. Такимъ образомъ первоначальная цѣль — созданіе противогерманскаго фронта и охрана Архангельскаго и Мурманскаго портовъ. Послѣ перемирія съ германцами всталъ вопросъ о нашемъ уходѣ изъ С. О., но по просьбѣ правительства С. О. и, главнымъ образомъ, того же г-на Чайковскаго, рѣшено было не только оставить тѣ войска, что были, но и прислать новыя, составленныя изъ добровольцевъ, главнымъ образомъ изъ англичанъ. Союзныя войска остались, чтобы помочь русскимъ сформировать свою армію, а отнюдь не для того, чтобы развивать военныя операціи и вмѣшиваться въ русскія дѣла.

Однако, приходится констатировать печальный фактъ. Скоро годъ, какъ союзники здѣсь, а русской арміи какъ боевой единицы еще не существуетъ. Тѣ нѣсколько полковъ, что сформированы при нашей помощи, рѣшительно никуда не годятся. Офицеры держатъ себя не достаточно корректно, а солдаты-большевики устраиваютъ бунты. Недавно были возстанія и заговоры въ 3, 1, 6 и 5-ыхъ полкахъ. Какъ видите, чуть ли не во всѣхъ, имѣющихся на лицо полкахъ. Главный Русскій Штабъ сорганизовался плохо и не пользуется авторитетомъ у своихъ войскъ. Создается безнадежное положеніе...»

— «Что же дѣлать?»

«Мое мнѣніе — надо ликвидировать Сѣверный фронтъ. Онъ совершенно никому не нуженъ. До недавняго времени я былъ горячимъ сторонникомъ того, чтобы сохранять Сѣверную Область, чтобы продолжать помогать здѣшнимъ русскимъ бороться съ большевиками. И всѣми силами я защищалъ эту позицію передъ Foreign Office. Но теперь я больше не могу этого дѣлать. Эти бунты въ полкахъ, а особенно настроеніе населенія г. Архангельска и деревень, убѣдили меня, что большинство сочувствуетъ большевикамъ.

Такъ къ чему же тратить такую уйму денегъ, да къ тому же совершенно безъ пользы? Для меня ясно, что русскіе не хотятъ воевать съ большевиками.

Да и правительство Королевства считаетъ повидимому пужливымъ ликвидировать Сѣверный фронтъ, чтобы успокоить общественное мнѣніе Англии».

— «Итакъ, уходъ союзниковъ изъ С. О. рѣшенъ?»

«Я затрудняюсь сказать вполне утвердительно, но соотвѣтствующій докладъ мною былъ посланъ въ Лондонъ».

— «Что же будетъ съ Сѣверной Областью, когда вы уйдете?»
Айронсайдъ какъ будто удивленъ.

«Когда мы уйдемъ? Но конечно вслѣдъ за нами прійдутъ большевики. И чтобы было меньше жертвъ, надо чтобы русскіе офицеры и вообще всѣ противобольшевики уѣхали вмѣстѣ съ союзными войсками. Таково мое мнѣніе».

— «Еще одинъ вопросъ: почему союзныя войска не наступали. Вѣдь войны собственно и не было».

Немного колеблясь, англійскій генераль отвѣтилъ:

«Ну, положимъ, мы воевали. У насъ даже много раненыхъ. Но наступать мы, конечно, не могли, русскія войска были не надежны, а насъ было очень мало. Это былъ рискъ, къ тому же имѣли мѣсто беспорядки. На это штабъ не могъ пойти. Но мы воевали. Даже два полковника у насъ тяжело ранены, и я самъ чуть не былъ раненъ. Мы дѣлали, что могли. Не наша вина, что все это было бесполезно».

Трудно, въ спорѣ между русскимъ и англійскимъ командованіемъ, рѣшить, кто изъ нихъ правъ. Во всякомъ случаѣ очевидно одно, и это не скрываютъ англичане, что проявлять активность не входило въ ихъ планы и намѣренія, что они не смотрѣли на свой приходъ, какъ на «интервенцію», и свою роль считали подсобной. На вопросъ же, препятствовало-ли англійское командованіе активности русскихъ силъ, приходится, повидимому, отвѣтить полуутвердительно.

Полковникъ Л. Костанди, начальникъ штаба Мурманскаго района, видимо не симпатизировавшій англичанамъ, такъ, какъ то, охарактеризовалъ ситуацію: «Англичане не хотятъ особеннаго успѣха русскаго оружія».

Съ другой стороны есть рядъ указаній, что стимуломъ къ пассивности и къ принужденію къ той же пассивности и русскихъ была боязнь англичанъ крупнаго неуспѣха и большихъ потерь.

Я засталъ Желѣзнодорожный фронтъ еще занятымъ англичанами. Линія фронта проходила въ нѣсколькихъ верстахъ впереди станціи Обозерской, маленькой и глухой станціи линіи Вологда—Архангельскъ. Я имѣлъ возможность говорить со многими англійскими офицерами. Меня интересовало ихъ отношеніе къ Россіи, къ русскимъ, къ большевикамъ. Что особенно бросалось въ глаза, это обособленность англичанъ отъ русскихъ, англійскихъ военныхъ отъ русскихъ военныхъ. Зачастую тѣ и другіе жили бокъ о бокъ, въ сосѣднихъ теплушкахъ или домахъ — и, однако, никакихъ сношеній между ними не было. Каждый жилъ собственной жизнью, собственными интересами. Очень рѣдко я видѣлъ русскихъ солдатъ и офицеровъ за дружеской бесѣдой. Англичане держались въ своемъ кругу, русскіе въ своемъ. Было ли это преднамѣренно со стороны англичанъ? Мнѣ кажется, что нѣтъ. Положительно нѣтъ. Они болѣе или менѣе интересовались русскими, охотно вступали съ ними въ разговоры, на ломанномъ русскомъ языкѣ, они охотно посѣщали, напримѣръ, русскіе лазареты, охотно принимали у себя и угощали русскихъ.

Правда, все это было «болѣе или менѣе». Былъ у нихъ интересъ, но не ярко выраженный.

Съ другой же стороны русскіе, какъ солдаты, такъ и офицеры, и офицеры болѣе, чѣмъ солдаты, были пренеполнены какой то инстинктивной безсознательной враждебности къ англичанамъ. Объ англичанахъ они говорили съ проніей, съ насмѣшкой, и часто, очень часто, пользуясь незнаніемъ тѣми русскаго языка, бранили ихъ послѣдними словами.