

**Деятельность Общества им.
А. Духновича
1922-1926 гг.**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Д39

Д39 Деятельность Общества им. А. Духновича: 1922-1926 гг. / – М.: Книга по Требованию, 2016. – 130 с.

ISBN 978-5-519-19160-9

ISBN 978-5-519-19160-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2016

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2016

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

устранить завѣты Духновича и его послѣдователей и уничтожить все довоенное развитіе подкарпатскаго русскаго народа. Въ этомъ и лежитъ причина того, что учредительное собраніе „Просвѣты“ 20 апрѣля въ Ужгородѣ было сторонниками русскаго національнаго единства и общности письменнаго языка разбито. Хотя позднѣе, 9 мая 1919 г. „Просвѣта“ все же учредилась, но она не могла получить у насъ популярности. Все глубже подпадала она подъ вліяніе галицкихъ украинствующихъ эмигрантовъ. Панькевичъ, Бирчакъ, Творидло, Алискевичъ, Новаковскій, Пачовскій, Приходько, Цюканъ, Гупаловскій и др. галицкіе украинцы стали руководящими лицами въ „Просвѣтѣ“ и перенесли къ намъ изъ Галиціи языковую борьбу, объявивъ войну всему русскому. Эта братоубійственная война выходила изъ рамокъ общественной жизни, захватила и школы, даже и уряды; ведется способами и приемами не научныхъ споровъ, а разжиганіемъ личной ненависти и даже нападеніями на честь и семейную святыню тѣхъ, которые не подчинились этому такъ называемому „народному наряду“. Изобрѣтатели новой грамматики, новаго правописанія, новыхъ словъ и выраженій, новыхъ техническихъ терминовъ, всѣ эти непрошенные реформаторы письменнаго языка внесли злобу и ненависть въ нашу средѣ и старались разложить наше общество.

Видя эту для національныхъ интересовъ карпаторусскаго народа столь вредную борьбу, культурные дѣятели уроженцы Подк. Руси, которымъ завѣты и преданія русской письменности святы и которые увѣренны въ томъ, что спасеніе народа нашего зависитъ отъ русскаго національнаго единства и что его народная культура только тогда можетъ укрѣпиться и развиваться, если она сольется съ общерусской культурой, — считали безотлагательно потребнымъ учредить Русское культурно-просвѣтительное общество имени Ал. Духновича, чтобы продолжать дѣятельность славныхъ нашихъ культурныхъ борцовъ, работающихъ на нивѣ просвѣщенія народа и развитія письменности Подк. Руси, старающихся сохранять связи съ общерусской культурой и литературой. Мы не хотимъ уничтожить то цѣнное, что было у насъ, не хотимъ похоронить традиціи нашего народа, наоборотъ хотимъ строить культуру на крѣпкомъ фундаментѣ, положенномъ Духновичемъ, Добрянскимъ, Раковскимъ и наслѣдниками ихъ, а также тѣми карпатороссами, которые вѣ

Подк. Руси работали на нивѣ русской культуры, какъ Вене-
лигъ, Балудянскій, Орлай, Лодій и др. Мы хотимъ развить
наше малорусское нарѣчіе въ направленіи слиянія съ разви-
тымъ общерусскимъ письменнымъ языкомъ, языкомъ русской
литературы.

Мы хотимъ очистить и усовершенствовать нашъ раз-
говорный языкъ, испорченный и засоренный польскими, сло-
вацкими, мадьярскими, нѣмецкими, румынскими словами. По-
этому и мы хотимъ реформы языка, но никогда мы не
думаемъ о такой реформѣ, которая отрицаетъ традиціи на-
шей письменности, объявляетъ войну славной русской лите-
ратурѣ, проповѣдуетъ сепаратизмъ вмѣсто національнаго
единства и переноситъ въ Подк. Русь и навязываетъ нашему
народу язычіе галицкихъ украинствующихъ сепаратистовъ.
Въ этомъ отношеніи мы *консервативны* и почетный титулъ
демократовъ охотно предоставляемъ реформаторамъ „народ-
наго напрама“. Однако мы считаемъ смѣшными утверженія
„народовцевъ“, что русскій письменный языкъ есть аристо-
кратическій („паньскій“), языкъ, а украинскій демократиче-
скій, хлопскій.

Такъ могутъ говорить только тѣ, кто не знаетъ раз-
витія письменнаго языка культурныхъ народовъ, кто говоря
о насъ не знаетъ нашего прошлаго и вообще прошлаго
русской письменности. Письменный языкъ и разговорный
языкъ, или нарѣчія простонародія — это два разныхъ явленія.
Рѣчь простого народа, — разнообразная по нарѣчіямъ,
— можетъ быть основою письменнаго языка, однако лите-
ратурный языкъ никогда не совпадаетъ съ языкомъ просто-
народія, ибо во первыхъ: письменный языкъ долженъ исполь-
зовать всѣ (по крайней мѣрѣ главныя) нарѣчія, а въ вто-
рыхъ, языкъ простого народа ограниченъ скромными требо-
ваніями жизни простолюдина слѣдовательно нуждается въ
словахъ и выраженіяхъ, нужныхъ для потребностей постоянно
развивающейся культурной жизни. Культура, просвѣщеніе,
развитіе наукъ, техники, какъ нынѣ, такъ и въ прошлыхъ
вѣкахъ потребовали и развитія письменнаго языка. И обще-
русскій письменный языкъ созданъ и развивался такъ, что
въ созданіи его приняли участіе *всѣ вѣшви* русскаго народа,
не „паны“ создали его, но естественный, долгіи періодъ раз-
витія культуры всего русскаго народа. Основа его есть на-
родная рѣчь. Кто по нарѣчіямъ хотѣлъ бы создать теперь

новые русскіе письменные языки, долженъ былъ бы уничтожить всю прежнюю культуру, результатъ развитія столѣтій. Равно такъ и въ Подк. Руси, еслибы хотѣли создать теперь какой нибудь новый письменный языкъ вродѣ языка „народовцевъ“, нужно было бы предать забвенію все наше прошлое, всё, что дало намъ литературу.

Впрочемъ нужно-ли у насъ производить реформу языка, если у насъ былъ и есть русскій письменный языкъ? Вѣдь мы родились русскими и останемся русскими, слѣдовательно для подкарпатскихъ русскихъ людей, русскій письменный языкъ не можетъ быть чужимъ. Чужимъ является онъ тѣмъ, кто въ своей ограниченности думаетъ, что достаточно владѣть неразвитымъ, нечистымъ, неправильнымъ, по нарѣчіямъ разнообразнымъ простонароднымъ говоромъ, и на этой смѣси основать какую нибудь своего рода мѣстную культуру. Нѣтъ. Мы хотимъ, чтобы языкъ народа былъ поднять изъ первобытной примитивности до уровня развитого письменнаго языка. Это не аристократизмъ, но вопросъ образованія и культурности нашего народа.

Развѣ можетъ быть вреднымъ для нашего народа, если онъ научится говорить и писать правильно по грамматикѣ русскаго письменнаго языка, и тѣмъ вступить въ тѣсное сношеніе съ культурой стомилліоннаго русскаго народа. Развѣ лучше остаться ему при своемъ мѣстномъ языкѣ, котораго — быть можетъ — и въ сосѣдней жупѣ какъ слѣдуетъ не понимаютъ?

Только сознаніе національнаго единства и общности письменнаго языка можетъ обезпечить силу, престижъ и ту свѣтлую будущность всѣмъ вѣтвямъ русскаго народа, на которую онъ призванъ среди всѣхъ славянскихъ народовъ. Конечно при письменномъ языкѣ и народный языкъ (нарѣчія) имѣетъ свое значеніе, и это значеніе состоитъ въ популяризаціи науки и искусства въ такой мѣрѣ, въ какой это употребляется у всѣхъ культурныхъ народовъ.

Вотъ эти обстоятельства и причины обязывали насъ учредить общество А. Духновича. Съ перваго начала нашей дѣятельности встрѣтились мы съ большими препятствіями. Даже официальные круги работали противъ насъ. Учебники, изданные Обществомъ нашимъ, не получили апробаціи, обвиняли насъ, что мы *карпатшороссы* хотимъ „омоскализовать“ нашъ русскій народъ (?), учителей и дѣтей нашихъ угрозами

принудили перейти на украинскую грамматику и „рідну мову“. Однако мы живемъ и будемъ жить! Нашъ лагерь постоянно увеличивается а „народный напрямъ“ можетъ хвалиться лишь тѣми немногими приверженцами, которые только ради личныхъ интересовъ продолжаютъ пока свои попытки, противные нашему народу. Послѣдній ударъ нанесли этому направлению коммунисты Подк. Руси, которые по харьковскому рецепту стараются расширять идеи „Радянскоѣ Украины“ при помощи украинизаціи, то есть посредствомъ „народнаго напрама“.

Но это явленія преходящія, а останется одинъ возможный для карпатороссовъ принципъ: *развишіе нашей національной культуры при помощи народнаго языка, которому общерусскій письменный языкъ дастъ форму. Forma dat esse rei. Наша задача продолжатъ развишіе этого процесса, начашаго у насъ еще передъ Духновичемъ* и продолженнаго всею литературою Подкарпатья. Мы не хотимъ слѣпо воспринять весь словарь письменнаго языка Россіи, но мы стараемся взять въ основу нашъ разговорный языкъ, пополнить его языкомъ русской литературы и тѣмъ сблизиться съ общерусскими языкомъ. Для этого нужно собирать весь составъ народнаго языка, развить фолклористику, очистить народный языкъ отъ варваризмовъ и позднихъ наслоений и позаимствований.

Вотъ нашъ путь! Прямой и ясный, путь русской общей культуры, путь любви ко всему, что русское, путь единства великаго народа.

Д-ръ Іос. В. Каминскій.

2. Протоколь

Учредишельнаго собранія Русскаго Кульшурно-Просвѣщительнаго Общества имени Александра Духновича въ Мукачевѣ 22-го марта 1923 года. — Присутшвуютъ 163 члена.

1. Предсѣдатель д-ръ Антоній Бескидъ послѣ открытія собранія указаль на цѣль собранія и предложилъ д-ру Іосифу Каминскому, предсѣдателю приготовительной комиссіи, сдѣлать докладъ. Д-ръ Іосифъ Каминскій доложилъ о работахъ приготовительной комиссіи и предложилъ учредить Общество съ тѣмъ, что уставомъ общества долженъ быть утвержден-

ный правительствомъ уставъ Общества „Заря“ съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями.

Послѣ дебатовъ собраніе единогласно рѣшило учредить общество подъ названіемъ: Культурно-Просвѣтительное Общество имени Александра В. Духновича. Это общество должно быть продолженіемъ общества св. Василия Великаго.

2. Прочитанъ уставъ Общества „Заря“ и единогласно принять съ исключеніемъ параграфовъ, касающихся торгово-экономической дѣятельности общества.

3. На основаніи § 18-го собраніе единогласно избрало предсѣдателемъ общества Евменія Сабова, архидіакона въ В. Севлюшѣ, секретаремъ-дѣлопроизводителемъ Игоря Гусная, школьнаго инспектора въ Ужгородѣ. Членами центрального правленія единогласно избраны: Петръ Гебей протоіерей, д-ръ Антоній Бескидъ адвокатъ, д-ръ Симеонъ Сабовъ каноникъ, Константинъ Невицкій намѣстникъ, Эмилианъ Мустяновичъ священникъ, Ириней Контратовичъ священникъ, Василій Анталовскій школьн. инспекторъ, Михайль Василенковъ учитель, Иванъ Мураній профессоръ, Николай Драгула гимн. директоръ, д-ръ Александръ Бескидъ референтъ Шк. Отдѣла, д-ръ Петръ Петригалла гл. врачъ, Юсифъ Громякъ директоръ учит. семинаріи, Михайль Ставровскій профессоръ, д-ръ Михайль Бескидъ священникъ, Иванъ Кизакъ профессоръ, Александръ Туркинякъ пенс. учитель, Феодоръ Ройковичъ намѣстникъ, Иреней Ханатъ священникъ, Александръ Демьяничъ, Александръ Ладишинскій учитель, д-ръ Василій Сулинчакъ гимн. директоръ. — Членами замѣстителями центрального правленія избраны: Иванъ Бокшай намѣстникъ, Алексѣй Сивахъ земледѣлецъ, Василій Добошъ школьн. инспекторъ, Василій Юричковъ учитель, Андрей Поповичъ учитель, Василій Шпеникъ школьн. инспекторъ, Иванъ Мигалка школьн. инспекторъ, Михайль Микита профессоръ, Вѣра Феделешъ учительница, Бейла Бучина учитель, Георгій Шутка учитель, Петръ Копикъ учитель, Эмилианъ Карпинецъ шк. инспекторъ и Михайль Торбичъ профессоръ.

Въ члены контрольной комиссіи избраны: Миронъ Петригалла учитель, Петръ Гайовичъ урядникъ и Александръ Поповичъ урядникъ.

4. Общество рѣшило устроить въ Ужгородѣ 23 и 24-го апрѣля торжество по случаю 120 лѣтней годовщины великаго народнаго будителя Подкарпатской Руси Алекс. Духновича.

5. Собраніе поручило президіуму, предложить правительству для утвержденія измѣненный уставъ и на основаніи устава организовать отдѣленія Общества.

Послѣ общаго пѣнія народнаго гимна предсѣдатель закрылъ собраніе.

Ужгородъ, 10 апрѣя 1923 года.

Д. я. в.

Д-ръ Антоній Бескидь в. р.
предсѣдатель.

Андрей Бродій в. р.
письмоводитель.

За правильность протокола :

Д-ръ Іос. Каминскій.

Д-ръ Ст. Фенцикъ.

3. Результатъ перваго Общаго Собранія.

Общее собраніе приняло уставъ Общества „Заря“, составленный на основахъ статута Общества Святаго Василия Великаго, какъ уставъ Общества имени А. Духновича и 13 іюля 1923 года уставъ этотъ былъ утвержденъ Гражданскимъ Правленіемъ Подкарпатской Руси за № 11—1515.

Такимъ образомъ въ лицѣ Общества имени А. Духновича возродилось Общество имени Св. Василия Великаго, закрытое Австро-венгерскимъ правительствомъ въ 1902 году.

Въ томъ же 1923 году предсѣдателемъ О-ва Архидіакономъ Евменіемъ Сабовымъ было издано воззваніе отъ 30 декабря ко всѣмъ парохамъ епархій Мукачевской и Пряшевской.

ВОЗЗВАНІЕ

къ впр. отцамъ парохамъ Епархій Мукачевской
и Пряшевской.

Отцы-парохи Епархій Мукачевской воззвали меня организовать политическую партію, въ которой моглибы участвовать всѣ священники. По лѣтамъ моимъ я не чувствую въ себѣ силы физической руководить политическими дѣлами.

Но мнѣ дорого и довѣріе всѣхъ словъ нашего народа; оно поставило меня на чело Культурно-Просвѣтительнаго Общества им. А. Духновича.

Если довѣряете мнѣ впрп. братья, прошу Васъ записаться въ члены нашего Общества, чтобы показать явно, что весь гр. кат. Клиръ идетъ по стопамъ нашихъ народныхъ будителей: А. Духновича, А. Павловича, А. Кралицкаго, Евг. Фенцика, К. Сабова, И. Сильвая и Попрадова (Ставровскаго) постепенно впередъ, отъ народныхъ школъ къ наивысшей культурѣ при знамени *единого книжнаго языка*.

Всѣ упомянутые свѣтильники были священниками нашихъ богоспасаемыхъ Епархій.

Заявленіе о вступленіи въ члены о-ва принимаетъ д-ръ Степанъ Фенцикъ секретарь-дѣлопроизводитель О-ва Духновича. (Ужгородъ, Реальная Гимназія.)

В. Севлюшъ, 30-го декабря 1923 года.

Евменій Сабовъ,
Архидіаконъ.

II.

Второе общее собраніе 28/XII 1923 года.

1. Протоколъ

составленный дня 27-го декабря 1923 г. въ Ужгородѣ на первомъ очередномъ собраніи культурно-просвѣщительнаго Общества имени А. Духновича. Присутствовало 148 членовъ о-ства.

Предсѣдатель о. Евменій Сабовъ, севлюшскій архидіаконъ, открываетъ собраніе привѣтствіемъ появившихся и заявляетъ, что ввиду того, что статуты общества не были долгое время подтверждены, то поэтому общество не могло проявить болѣе активно свою дѣятельность. Работа общества до сего времени была, главнымъ образомъ подготовительной. Дѣйствительная работа начинается сегодняшнимъ днемъ. Дальше — по програмѣ г-нъ предсѣдатель проситъ г-нъ Гусная прочитатъ протоколъ учредительнаго собранія отъ дня 23-го марта 1923 года.

При чтеніи въ протоколѣ имени о. Евменія Сабова, собраніе устраиваетъ ему бурную овацію.

Протоколъ единогласно принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію. Предсѣдатель назначилъ провѣряющихъ членовъ протокола, куда вошли : дръ Константинъ Мачикъ и о. Петръ Гебей.

Послѣ провѣрки протокола, дѣлопроизводитель о-ва Игорь Гуснай, дѣлаетъ докладъ о дѣятельности общества.

Общество основалось 23 марта 1923 года. Выбранное тогда правленіе исчерпало свою дѣяельность тѣмъ, что составило статуты о-ва, которые были поданы правительству для одобренія. Внѣшняя дѣятельность о-ва показалаь въ дни торжественнаго празднованія 120 годовщины А. Духновича тѣмъ, что по цѣлой Карпатской Руси были устроены вечера, лекціи, концерты и представленія.

Болѣ успѣшной организаціонной работѣ много препятствовало то, что почти всѣ дѣла были возложены на одно лицо. Когда же моя служба снова отозвала меня на мое старое мѣсто въ Берегово — дѣлами временно управлять др-ъ І. Каминскій и др-ъ С. Фенцикъ. Я не былъ казначеемъ, а потому денегъ не принималъ, кромѣ тѣхъ, что пришли по почтѣ. Посему членскіе взносы до сего времени не платились. Въ настоящее время О-во насчитываетъ болѣе 300 членовъ. Среди членовъ замѣтно очень большое одушевление, а потому мы уже должны начать работу.

Докладъ принимается къ свѣдѣнію.

Послѣ предсѣдатель заявляетъ, что уставъ общества правительствомъ подтвержденъ и что отъ сегодня О-во начинаетъ свою работу по уставу. Дальше предсѣдатель проситъ абсолюторіумъ президіи. Назначается 4-хъ членная коммиссія, въ которую входятъ: др-ъ В. Гомичковъ, др-ъ И. Петрикъ, И. Гуснай и о. А. Карцубъ. Собраніе единогласно соглашается, послѣ чего наступаетъ 5 минутный перерывъ для составленія кандидатуры.

Послѣ перерыва др-ъ Вл. Гомичковъ съ кандидатнымъ спискомъ въ рукахъ предлагаетъ собранію просить о. Евменія Сабоза вести собраніе и дальше. „Да живетъ!“ гремитъ все собраніе и о. Е. Сабовъ занимаетъ стулъ предсѣдателя и проситъ согласиться на то, чтобы до избранія новаго правленія Игорь Гуснай занялъ мѣсто дѣлопроизводителя, на что собраніе вмѣстѣ съ г-мъ Гуснаемъ соглашается, послѣ чего др-ъ Гомичковъ читаетъ составленный коммиссіей списокъ кандидатовъ въ члены новаго правленія о-ва Духновича. Собраніе одногласно соглашается съ составленнымъ кандидатнымъ спискомъ, по которому выбраны:

Предсѣдатель о. *Евменій Сабовъ*, секретаремъ др-ъ *Штепанъ Фенцикъ*.

Въ центральное управленіе выбираютъ слѣдующіе 22 члена: 1. др-ъ Іосифъ Каминскій, который является и подпредсѣдателемъ о-ва, 2. др-ъ Владиміръ Гомичковъ, 3. о. Петръ Гебей, 4. Симеонъ Сабовъ, 5. Константинъ Невицкій, 6. Викторъ Карцубъ, 7. Василій Анталовскій, 8. Кизакъ, 9. Иванъ Мураній, 10. Николай Драгула, 11. др-ъ Петръ Петригалла, 12. Іосифъ Хромьякъ, 13. Иванъ Бокшаѣ, 14. др-ъ Николай Бескидъ, 15. др-ъ Александръ Бескидъ, 16. др-ъ Иванъ Желтвай, 17. др-ъ Игорь Петрикъ, 18. др-ъ Констан-

тинъ Мачикъ, 19. Василій Шпеникъ, 20. Иванъ Поливка, 21. д-ръ Юлій Гаджега 22. Юлій Станкай.

Потомъ выбраны 14 членовъ замѣстителей: 1. о. Алексѣй Коссей, 2. Никифоръ Гебей, 3. Василій Юричковъ, 4. о. Бачинскій, 5. Павелъ Федоръ, 6. Ириней Ханатъ, 7. Ладыжинскій, 8. Петръ Урамъ, 9. Иванъ Куртякъ, 10. Жидовскій, 11. д-ръ Иванъ Паппъ, 12. Эм. Карпинецъ, 13. Контрошъ и д-ръ Василій Сулинчакъ.

Въ контрольную комиссію выбраны: Риганъ, Е. Мустьяновичъ и Леопольдъ Гойдичъ.

Вновь переизбранный предсѣдатель о. Евменій Сабовъ предлагаетъ избрать г-на д-ра А. Бескида, губернатора Карпатской Руси почетнымъ членомъ общества и выслать къ нему 3-хъ членную депутацію, которая высказала бы ему свое глубокое уваженіе и попросила бы его принять почетное членство въ О-вѣ Духновича. Собраніе съ большимъ одушевленіемъ принимаетъ предложеніе предсѣдателя, при чемъ всѣ члены поднимаются и торжественно поютъ ему „Многая лѣта“.

Въ депутацію выбираются: Игорь Гуснай, Петръ Гебей и Игорь Петрикъ. Дальше предсѣдатель предлагаетъ послать привѣтственную телеграмму президенту республики — Мазарику и предсѣдателю совѣта министровъ г-ну А. Швевглѣ.

Потомъ предсѣдатель о. Е. Сабовъ приступаетъ къ чтенію своей прекрасной лекціи, которая благодаря множеству историческихъ фактовъ, касающихся карпатской литературы отъ 18-го столѣтія вплоть до послѣдняго времени, производитъ на публику огромное впечатлѣніе. Лекція его много разъ прерывается бурными рукоплесканіями.

На предложеніе д-ра Каминскаго, лекцію о. Е. Сабова рѣшено напечатать въ „Карпатскомъ Краѣ“ и она же будетъ первой книжечкой, изданной О-вомъ имени А. Духновича.

Дальше докладываетъ д-ръ С. Фенцикъ о грамматикѣ Евменія Сабова, которая находится уже въ рукахъ комиссіи, которая пересмотрѣвъ и дополнивъ ее педагогическими и другими примѣчаніями, издастъ ее въ 10.000. экземплярахъ. На его же предложеніе собраніе принимаетъ, что въ грамматикѣ въ примѣчаніи должно быть показано карпаторусское произношеніе словъ. Потомъ д-ръ С. Фенцикъ заявляетъ, что въ Мукачевѣ издается литературно-историческій журналъ „Карпатскій Край“, который онъ предлагаетъ О-ву