

Иван Иванович Лаппо

Тверской уезд в XVI веке

**Его население и виды земельного
владения**

**Москва
Книга по Требованию**

УДК 93
ББК 63.3

Иван Иванович Лаппо

Тверской уезд в XVI веке: Его население и виды земельного владения / Иван Иванович Лаппо – М.: Книга по Требованию, 2011. – 220 с.

ISBN 978-5-458-05587-1

Одна из первых работ, написанных И.И. Лаппо в период работы доцентом Санкт-Петербургского университета. Аналитический труд, составлен на основе сведений из трех писцовых книг Тверского уезда, хранящихся в архиве Министерства Юстиции. Издание содержит большое количество фактического материала и подробные статистические таблицы.

ISBN 978-5-458-05587-1

© Издание на русском языке, оформление, «
YOYO Media», 2011

© Издание на русском языке, оцифровка, «
Книга по Требованию», 2011

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

женщина, а знакомъ “ — если въ числѣ владѣльцевъ двѣ и болѣе женщинъ.

Графы—„сель по I“, „деревень по I“, „починковъ по I“ замѣщаются цифрами только тогда, когда итоги приправочной книги не сходятся съ итогами писцовой. Эти графы, между прочимъ, имѣютъ то значеніе, что, благодаря имъ, можно прослѣдить измѣненія деревень въ села, починковъ въ деревни—и обратно. Пашня въ таблицахъ, составленныхъ на основаніи первыхъ двухъ книгъ, вездѣ считается въ четвертяхъ; только таблица дворцовыхъ земель великаго князя Симеона Бекбулатовича составлена съ десятинной пашней, какъ ее даетъ третья писцовая книга. Во всѣхъ вообще таблицахъ сѣно показано въ копнахъ, а лѣсъ и роща въ четвертяхъ (ч.) и верстахъ (в.).

3) таблица дворцовыхъ земель в. князя Симеона Бекбулатовича и

4) Сравнительная таблица помѣстнаго землевладѣнія, составленная по первой и второй писцовымъ книгамъ.

Отдѣлъ второй заключаетъ въ себѣ 1) таблицу документовъ на право владѣнія земельными имуществами, 2) таблицу службы съ имѣній и 3) таблицу измѣненій въ составѣ владѣльцевъ—всѣ три составленные по книгѣ 1548 года. Такимъ образомъ второй отдѣлъ касается внутренней организаціи землевладѣнія.

При работѣ надъ печатнымъ текстомъ книгъ были замѣчены его неисправности въ нѣкоторыхъ частяхъ. Такъ вторая книга, описавъ всѣ виды имѣній въ Шескомъ уѣздѣ, на стр. 279 снова начинается описаніе помѣстій. Однако при сличеніи именъ владѣльцевъ и состава самыхъ помѣстій совершенно очевидно, что тутъ описывается книгою не волость Шеской уѣздъ, а волость Озера Спасскія, такъ что въ таблицахъ эта часть прямо отнесена въ волость Озера

Спасскія. Равнымъ образомъ въ концѣ книги (стр. 288—290) различныя волости сбиты вмѣстѣ, и описаніе одной прерывается описаніемъ другой, затѣмъ чтобы снова вернуться къ первой. Въ этомъ случаѣ приходилось собирать описанныя не сряду части одной и той-же волости и соединять ихъ въ одну волость въ таблицахъ.

И. Лапо.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Тверскія писцовыя книги XVI столѣтія.

Начало переписей на Руси не восходитъ далѣе XIII вѣка. Оно положено татарами, которые произвели перепись южной Руси въ 1246 году, Суздальской земли въ 1255—1256 годахъ и Новгородской въ 1257—1259 годахъ. Въ 1273 году была новая перепись. Н. Д. Чечулинъ въ своей брошюрѣ „Начало переписей въ Россіи и ходъ ихъ до конца XVI столѣтія“. (СПБ. 1889 г.) сводитъ всѣ извѣстія о переписяхъ въ Россіи до конца XVI вѣка. Уже съ конца, или середины XIV ст. русскіе князья производили какія-то описанія земель, а съ конца XV в. сохранились и самыя описанія. Древнѣйшая, сохранившаяся писцовая книга,—Новгородская относится къ 1499 году. Книга XVI ст. хранится въ Моск. архивѣ Мин. Юстиціи 47¹⁾. Всего писцовыхъ книгъ лежитъ въ этомъ древле-хранилицѣ 3481, составленныхъ на пространствѣ времени отъ 1499 года (Новгородская книга) до 1729 года (книги Московская и Мценская). Въ Московскомъ государствѣ для приведенія въ извѣстность состоянія землевладѣнія посылались писцы, которые и описывали города и уѣзды. Это была своего рода коммиссія, состоявшая изъ писца, при которомъ обыкновенно были еще товарищи и непременно дьякъ и подъячій для письменной части. Переписи производились съ какою нибудь спеціальною дѣлью. Поэтому писцы получали наказъ изъ Розряда, или память изъ Помѣстнаго Приказа, въ которыхъ указывалось, на что должны обратить вниманіе писцы. Кромѣ того, при описаніи земель руководствовались книгами предшестующаго составленія. Изъ изученныхъ трехъ книгъ Тверского уѣзда только одна—третья не говоритъ о такой старой книгѣ. При составленіи первой книги писцы имѣли въ рукахъ старинныя книги письма князя Феодора Алабыша, писавшаго Тверь въ 1492

¹⁾ „Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Моск. Арх. Мин. Юст.“ Книга I СПб. 1869 и кн. II СПб. 1872 г.

году *) Вторая книга составлена на основаніи первой, т. е. книги 1540-го года. При этомъ писцы ея прямо выписывали изъ книги письма Ивана Петровича Заболоцкаго (I-я книга) съ товарищами соответствующее мѣсто, а затѣмъ клали землю въ сошное письмо, чего не дѣлаетъ первая книга, и прибавляли составленное ими самими новое письмо. Этотъ порядокъ описанія удерживается вездѣ, кромѣ тѣхъ мѣстъ книги, гдѣ описаны земля монастырскія и церковныя, которыя описаны прямо безъ выписки.

Спеціальныя дѣли при составленіи писцовыхъ книгъ сказались въ особенностяхъ каждой изъ трехъ книгъ. Первая книга описываетъ земли помѣстныя (дворцовыя и великаго князя) и земли черныя, которыя, повидимому уже собираются роздать въ помѣстья, а частью даже онѣ и розданы во второй книгѣ (въ Суземской волости). Земли притомъ описаны только въ четвертяхъ и не положены въ сохи. Вторая книга дополняетъ первую, полагая пашню въ сохи и, кромѣ помѣстій, описывая и вотчины, причемъ указываетъ документы на право владѣнія. Что касается третьей книги, то она имѣетъ дѣлью опредѣлить платежныя силы дворцовыхъ земель, назначенныхъ на содержаніе дворца великаго князя Симеона Бѣбулатовича. Вслѣдствіе этого она исчисляетъ оброки и повинности, лежащія на населеніи и даетъ перечень пашни, находящейся „въ живущемъ“ и „въ пустѣ“, присоединяя къ сошному письму и вытное. Если сдѣлать характеристику матеріала, налагающагося въ каждой изъ этихъ книгъ, то нужно сказать слѣдующее. Тогда какъ первая книга, сообщая кое-какія подробности для изученія перехода земель изъ черныхъ въ земли великаго государя и въ помѣстныя, а также кое-какія черточки (впрочемъ рѣдко), характеризующія самое помѣстное владѣніе и населеніе помѣстій, главнымъ образомъ даетъ матеріалъ для цифровыхъ статистическихъ вычисленій, а своею ясностью и простотою даже какъ бы приглашаетъ исследователя заняться статистикою,—вторая вводитъ читателя въ область правъ на владѣніе помѣстьями, присоединяетъ къ этому описанію вотчинъ, какъ лицъ свѣтскихъ, такъ и духовенства, а выписки изъ книги предшествующаго письма даютъ возможность изучить переходъ земель

*) См. Писц. книги т. I, отд. II, стр. 50. Князь Феодоръ Феодоровичъ Алабышъ писалъ еще Бѣлоозеро (А. Ю. № 5). Въ 1492 году Іоаннъ III послалъ писцовъ писать Тверскую землю „по московски, въ сохи“: Тверь писалъ кн. Алабышъ, Старичу—Борисъ Бутузовъ, Зубцовъ и Ополье—Дм. Пѣшковъ, Клинъ—Петръ, Лобанъ Заболоцкій, Холмъ и Новый городокъ—Андрей Барамышевъ, Кашинъ—Василій Барамышевъ.

отъ одного владѣльца къ другому. Цѣнность этого матеріала тѣмъ значительнѣе, что онъ представляетъ изъ себя обычный порядокъ, такъ сказать, будничную жизнь, тогда какъ матеріалъ, черпаемый изъ актовъ, касается или момента пожалованія, или же каковаго нибудь исключительнаго случая—челобитья и т. п. Матеріалъ третьей книги, рисуя общую обстановку дворцовыхъ селъ и деревень, даетъ много данныхъ для изученія крестьянскаго класса съ его общиннымъ устройствомъ и свободными переходами, крестьянскаго класса въ различныхъ его видахъ (пашенные крестьяне, непашенные, бобыли), а также и отношеній крестьянъ къ землевладѣльцамъ. Такимъ образомъ, каждая книга имѣетъ свои отличительныя особенности.

Писцы, посланные для описанія земель, имѣли значительную компетенцію. Они судили тяжбы ¹⁾ изъ-за земли; придавали въ старымъ помѣстнымъ дачамъ новыя ²⁾, переписывали земли изъ одного вида владѣнія въ другой—изъ черныхъ ³⁾ и изъ вотчинныхъ ⁴⁾ въ помѣстныя, раздавали помѣстья изъ порожнихъ земель ⁵⁾, а также оброчили жившихъ безъ оброку ⁶⁾ и т. д. Извѣстно значеніе писцовыхъ книгъ для удостовѣренія правъ владѣнія—выпись изъ писцовой книги замѣняетъ крѣзь, или крѣпость.

Первая писцовая книга ⁷⁾ изъ изученныхъ составлена Иваномъ Петровичемъ Заболотскимъ и Михаиломъ Ивановичемъ Усовымъ-Тати-

¹⁾ Ср. А. Ю. № 8, 9 и др.

²⁾ П. вк., т. I, отд. II, стр. 65 и др.

³⁾ Д. къ А. И. I. № 57, 59.

⁴⁾ П. вк. т. I, отд. II, стр. 247 и др.

⁵⁾ См. Московскія Писцовыя Книги (Ш. Бн. т. I, отд. I).

⁶⁾ Масса примѣровъ въ III-й книгѣ. П. Бн., т. I, отд. II, стр. 335 и др.

⁷⁾ Вплоть до 1720 года (№ 2625) „Описаніе Архива Мин. Юстиціи“ не указываетъ ни одной тверской писц. книги послѣ книгъ XVI ст. Книги XVI в. описаны имъ довольно небрежно. Книга за № 2596 названа подлинной писцовой книгой дворцовыхъ и помѣстныхъ земель 7080 (1572 г.), а въ печатномъ изданіи такой книги совсѣмъ не имѣется. Кроме того въ „Описаніи“ нѣтъ одной изъ трехъ книгъ XVI ст. совсѣмъ описано только двѣ.

Большаго числа становаъ, чѣмъ описано въ напечатанныхъ книгахъ въ Тверскомъ уездѣ „Описаніе“ не даетъ, такъ что очень можетъ быть, что въ изученныхъ книгахъ описана, по крайней мѣрѣ, большая часть, если не весь уездъ. Справка съ современною намъ картою Тверской губерніи, изданной Генеральнымъ Штабомъ, показываетъ, что въ трехъ напечатанныхъ книгахъ описано пространство земли, составляющее приблизительно нынѣшній Тверской уездъ Тверской губерніи.

щевымъ, за скръпю дьяковъ Семейки Карпова и Андрея Мяснова. Иванъ Петровичъ Заболотскій былъ профессиональнымъ писцомъ. Кромѣ Тверского уѣзда онъ писалъ Двинскую землю¹⁰⁾ и Важскій уѣздъ (раньше 1552 года)¹¹⁾. Писцы второй книги неизвестны. Третья-же книга принадлежитъ письму и мѣрѣ писцовъ Петра Матвѣевича Свѣчина и Тимофѣя Александровича Козина да дьяка Богдана Забродова¹²⁾.

Свѣдѣнія о земляхъ писцы собирали такимъ образомъ: требовали отъ владѣльцевъ имѣній прѣзжать къ мѣсту своей стоянки, или присылать себѣ сказки, „письмо“ имѣнія. Но не вездѣ исполнялось требованіе писцовъ. Иногда письма не давали и къ приправкѣ не прѣзжали. Получивъ сказку, писцы, вѣроятно, лично пересматривали описанное. Въ случаѣ неясностей они обращались къ „тутошнимъ старожильцамъ“ за разъясненіемъ, но иногда и спросить было некого¹³⁾. При писцахъ бывали также, должно быть, сошныя книги, по которымъ они осошивали четвертную пашню. Сводились книги обыкновенно уже по возвращеніи въ Москву. Можетъ быть этимъ обстоятельствомъ, а также и продолжительностью самого описанія, можно объяснить многія погрѣшности писцовыхъ книгъ, такъ какъ писцы могли забыть кое-что изъ описаннаго, а повѣрить уже не было возможности. Такъ нерѣдко лицо въ одномъ мѣстѣ книги считается живымъ, а въ другомъ умершимъ и его имѣніе записано за наследниками его¹⁴⁾. Встрѣчаются и другія неточности и ошибки, къ числу которыхъ принадлежитъ путаница въ именахъ. Такъ на стр. 147 Богдановы дѣти называются дѣтьми Микитиными и т. д.¹⁵⁾ Встрѣчаются и другія ошибки¹⁶⁾ и пропуски¹⁷⁾. Но во всякомъ случаѣ писцовыя книги являются источникомъ большой степени точности.

¹⁰⁾ Русская Историческая Библіотека т. XII, стр. 5.

¹¹⁾ А. 9. I, № 232.

¹²⁾ Издатель, перечисляя писцовъ книги на стр. 291, пропустилъ Т. А. Козина и посчиталъ эту книгу составленною только двумя писцами, Свѣчиннымъ и дьякомъ Забродовымъ. Но изъ книги видно, что ее составляли два писца да дьякъ: см. стр. 295, 310, 335, 340, 349. Ср. также стр. 354.

¹³⁾ „А порознь про сельцо и про деревни, и про пустоши, про пашню и про сѣно и про всякія угоды распросити было некого, старожильцовъ и знатниковъ тутошнихъ и стороннихъ людей нѣтъ“ П. Кн. т. I, отд. I, стр. 59.

¹⁴⁾ Нпр. на стр. 162 (при дальнѣйшемъ цитированіи тверскихъ писцовыхъ книгъ, будетъ просто обозначаться страница безъ указанія тома и отдѣленія) Дмитрій Рыскуновъ считается живымъ, а на стр. 261—умершимъ, и его пошѣстье раздѣлено между наследниками.

¹⁵⁾ Стр. 214.—¹⁶⁾ Стр. 215: выписана служба умершаго.—¹⁷⁾ Стр. 233.

Три напечатанныя Тверскія книги XVI в. отнесены издателемъ, покойнымъ Н. В. Калачовымъ: первая къ 1539—40 году, вторая и третья къ концу XVI-го вѣка. Хронологія первой книги совершенно ясна—ее даетъ надпись на самой книгѣ. Что-же касается второй и третьей книгъ, то отнесеніе ихъ къ концу XVI вѣка, въ первомъ случаѣ совершенно невѣрно, а во второмъ не точно, такъ какъ годъ составленія можетъ быть опредѣленъ совершенно точно. Невѣрность въ хронологіи второй книги уже замѣчена въ исторической литературѣ. Г. Лихачевъ въ своемъ сочиненіи „Разрядные дѣянія XVI ст.“ (СПб. 1888 г.) на стр. 43-й замѣчаетъ, что эта книга относится къ нѣскольکو раннему времени, тѣмъ конецъ XVI столѣтія, приводя какъ основаніе для своихъ словъ то обстоятельство, что многія лица, упоминаемая книгой, какъ живыя, умерли ранѣе конца XVI столѣтія¹⁸⁾. Напримѣръ князь Семенъ Ивановичъ Микулинскій умеръ въ 1562 году, Василій Михайловичъ Юрьевъ—въ 1559 году, Иванъ Юрьевичъ Шигона—1556 году и др. Можно указать однако еще болѣе ранній годъ. Бояринъ князь Андрей Дмитріевичъ Ростовскій¹⁹⁾ умеръ въ 7058 (1550) году. Итакъ книга составлена раньше 1550 года. Къ тому-же приводятъ и соображенія другого рода. Въ самой книгѣ сохранилось нѣсколько намековъ.

Вотъ эти мѣста книги:

1) „И той деревни письма не дали, потому что пусто—хоромъ нѣтъ, а запустѣло послѣ писцовъ, а тому 8 лѣтъ“²⁰⁾.

2) „А грамота, сказалъ, сгорѣла на Рязани въ селѣ въ Толшовѣ, какъ Татарове приходили воевать, а тому 3 годы минуло Рождество Христово“²¹⁾. Кромѣ того есть другія указанія, напримѣръ нѣкій Иванъ Андреевъ сынъ Кутузова „преставися“ за 4 года до составленія книги²²⁾—и т. п., но они объясняютъ одно неизвѣстное при помощи другого.

3) Очень много упоминаній о грамотахъ, сгорѣвшихъ въ большой Московскій пожаръ.

Первое указаніе можетъ быть разъяснено такъ. Подъ писцами несомнѣнно нужно разумѣть Ивана Петровича Заболотскаго съ товарищами, составлявшихъ книгу 7048 года²³⁾. Есть, однако, небольшое затрудненіе, заключающееся въ слѣдующемъ.

¹⁸⁾ Ср. П. Милюковъ „Спорные вопросы финансовой исторіи Моск. государства“, стр. 38. Авторъ относитъ книгу къ 1555 году.

¹⁹⁾ Таблицы. Отд. 2-й, таблица 2-я.—²⁰⁾ Стр. 209.—²¹⁾ Стр. 281.—

²²⁾ Стр. 258.

²³⁾ „А крѣпостей Гаврила не положилъ, а сказалъ, что взяли у него

Книга 7048 года заключаетъ въ себѣ описаніе исключительно помѣстныхъ земель, а также черныхъ и великаго князя; притомъ земли помѣстныя описаны, какъ розданныя изъ дворцовыхъ земель, такъ и изъ земель великаго князя. Вторая же писцовая книга описываетъ только земли великаго князя, отданныя въ помѣстья, а также другіе виды землевладѣнія, совершенно не касаясь земель дворцовыхъ, отданныхъ въ помѣстья. Въ основу описанія помѣстій легла, въ качествѣ приправочной книги, писцовая книга 7048 года. Въ основѣ-же описаній вотчинъ и другихъ видовъ земель также лежитъ какая-то приправочная книга. Всѣ приведенныя въ примѣчаніи указанія относятся къ неописаннымъ первой книгой землямъ. Слѣдовательно Заболотскій писалъ какую-то Тверскую писцовую книгу кромѣ дошедшей до насъ.

Обратимся ко второму намеку—татарскому набѣгу на Рязань. Иминь, сынъ хана крымскаго, грабилъ въ 1544 году уѣзды Одоевскій и Бѣлевскій²⁴⁾. Сохранилась даже точная дата изъ этого набѣга—30 Декабря 1544 года²⁵⁾, т. е. 7053 годъ. Татары могли зайти и въ близъ лежащую Рязанскую землю. Если принять эту догадку, то получимъ 7056 годъ, какъ годъ составленія второй писцовой книги. А если книга составлена въ 7056/1548-мъ году, то вычтя изъ 1548—8-мъ, получимъ 1540—годъ составленія первой книги. Съ этимъ совершенно совпадаетъ указаніе книги: „а запустѣло послѣ писцовъ, а тому 8 лѣтъ“. Слѣдовательно Иванъ Петровичъ Заболотскій въ томъ-же 7048 году, въ который онъ описывалъ помѣстныя земли, описалъ и другія земли; описаніе ихъ, вѣроятно, составляло продолженіе и конецъ, утерянныя, книги 7048-го года. 1548-й годъ, какъ годъ составленія второй книги, подтверждается косвенно и очень частыми упоминаніями о грамотахъ, сгорѣвшихъ въ Московскій пожаръ 1547 года. Еслибы книга была составлена, спустя большой промежутокъ времени послѣ пожара, то сгорѣвшія грамоты были-бы уже замѣнены другими. Но есть еще косвенное подтвержденіе. Въ числѣ службъ вотчинниковъ упоминается служба въ посопныхъ воеводствахъ и въ посопномъ приказѣ. Посоха около этого времени была. Въ 1548 году совершонъ походъ подъ начальствомъ воеводы князя Бѣльскаго подъ

крѣпости писцы Иванъ Петр. Заболотскій съ товарищи“ стр. 267; или „починокъ Максимковъ сталъ послѣ писема Ивана Петр. Заболотскаго“, стр. 269. Ср. стр. 288.

²⁴⁾ Карамзинъ. СПб. 1819, VIII, стр. 81.

²⁵⁾ Ibidem, примѣчан. 143.

Казань. Онъ окончился неудачей. Сафа-Гирей казанскій отразилъ русскихъ. Походъ былъ большой; въ немъ принималъ участие даже самъ молодой царь, который, однако, за оттепелью вернулся отъ Нижняго Новгорода обратно. Приготовленія къ походу начались за нѣсколько лѣтъ. Въ Сентябрѣ 1545 года были посланы разрубный и разметный списки о сборѣ ратныхъ людей съ Новгорода и Новгородскихъ пятинъ²⁶⁾. Въ другихъ мѣстахъ также собирали пососныхъ воевъ. По всей вѣроятности упоминаемые въ тверской книгѣ вотчинники именно и служили при этой казанской посохѣ.

Но наше разсужденіе было-бы неполнымъ, если-бы мы не объяснили причины ошибки Н. В. Калачова. Она совершенно асна. Многія грамоты на помѣстья помѣчены извѣстнымъ годомъ. Самые раннія прямыя хронологическія указанія этого рода относятся къ 7013 (1505) году; затѣмъ очень много датъ вплоть до 7056 года (1548 г.) и кромѣ того двѣ грамоты 7096-го и одна 7094 года. Уже самый сорокалѣтній перерывъ въ годахъ выдачи грамотъ заставляеть заподозрить три послѣднія грамоты, которыя и ввели издателя въ заблужденіе. То же обстоятельство, что 1548 годъ есть послѣдній годъ, далѣе котораго не идутъ правильныя хронологическія указанія грамотъ, подтверждаетъ нашу мысль, что книга была составлена именно въ 7056 (1548) году.

Что касается третьей книги, то время ея составленія опредѣляется очень легко на основаніи прямыхъ данныхъ самой книги. Это 1580-й годъ²⁷⁾. Но есть возможность опредѣлить даже мѣсяцы, въ которые собирали писцы свои свѣдѣнія. На стр. 316 читаемъ: „вывезли сего году въ великой говѣина“..., т. е. писцы были на мѣстѣ уже послѣ великихъ говѣинъ, а такъ какъ едва-ли они начали свое дѣло сразу послѣ Пасхи, то кажется весьма возможнымъ и вѣроятнымъ принять за начало переписи Іюнь, даже пожалуй Май 88 года. Въ Іюлѣ писцы были въ селѣ Любалево Воловичской волости²⁸⁾, а въ селѣ Новомъ Микулинскаго уѣзда они были уже въ 89 году²⁹⁾. При описаніи села Кушалина, въ всякаго сомнѣнія, они были послѣ 5 Сентября 7089 года³⁰⁾. Наконецъ, *terminus ante quem* окончена перепись—Рождество Христово³¹⁾. Но, безъ сомнѣнія, описаніе было окончено раньше этого срока, и мы едва-ли ошибемся, если примемъ за окончаніе его мѣсяць октябрь

²⁶⁾ А. Э. I, № 205. Ср. также богомольную грамоту по случаю похода А. Э. I, № 212.

²⁷⁾ Стр. 814 и 344.—²⁸⁾ Стр. 334.—²⁹⁾ Стр. 354.—³⁰⁾ Стр. 366.

89-го года. Итакъ свидѣнія собирались писцами третьей книги съ мая—июня до октября 1580 го года, т. е. приблизительно мѣсяцевъ 5—6, можетъ быть 4, но уже ни въ какомъ случаѣ не менѣе 3-хъ. (июль—сентябрь).

²¹⁾ Стр. 357, 361, 404.