

Иером. Георгий

**Соборное послание св.
апостола Иакова**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
ИЗ0

ИЗ0 **Иером. Георгий**
Соборное послание св.апостола Иакова / Иером. Георгий – М.: Книга
по Требованию, 2020. – 329 с.

ISBN 978-5-517-90621-2

Опыт исагогико-экзегетического исследования. Репринтное издание
по технологии print-on-demand с оригинала 1901 года

ISBN 978-5-517-90621-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2020

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2020

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Предисловіе , стр. У—VIII.

Часть первая—Исагогика

	Стран.
Первая глава. Подлинность посланія	1—21.
Вторая глава. Писатель посланія: его жизнь и характеристика	22—55.
Третья глава. Читатели посланія. ,	56—65.
Четвертая глава. Время, поводъ, цѣль и мѣсто написанія посланія ,	66—77.
Пятая глава. Особенности посланія въ содержаніи; языкъ, стиль и ходъ мыслей посланія	78—84.
Шестая глава. Раздѣленіе и содержаніе посланія .	85—92.

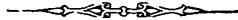
Часть вторая—Экзегесисъ посланія.

Первая глава. Привѣтствіе (1, 1) и наставленія въ испытаніяхъ (1, 2—12)	93—119.
Вторая глава. Взглядъ на искушенія (1, 13—18).	120—136
Третья глава. Отношеніе христіанъ къ слову истины (1, 19—27)).	137—148.
Четвертая глава. Обличеніе лицепріятія (2, 1—13)	149—169.
Пятая глава. Ученіе объ оправданіи (2, 14—26)	170—192.
Шестая глава. Предостереженіе отъ страсти учительства (3, 1—12)	193—221.
Седьмая глава. Истинная и ложная мудрость (3, 13—18).	222—230.
Восьмая глава. Обличеніе любви къ міру и увѣщаніе ко всецѣлой преданности Богу (4, 1—5, 6)	231—252.

		Стран
	Общее обличение (4, 1—12) . . .	231—252
	Частныя обличенія: 1) обличеніе	
	торговцевъ (4, 13—17) . . .	253—256.
	2) обличеніе богачей-землевладѣль-	
	цевъ (5, 1—6) . . .	257—273.
Девятая глава.	Наставленія бѣднымъ и смиреннымъ	
	братіямъ (5, 7—12) . . .	274—285.
Десятая глава.	Общія наставленія всѣмъ читате-	
	лямъ (5, 13—20) . . .	286—299.

П р и л о ж е н і я.

I	Απαξ λεγόμενα посланія	стр	I—III
II.	Главнѣйшія разночтенія въ различныхъ кодек-		
	сахъ и переводахъ.	„	IV—XVII.



Предисловіе.

Нашъ трудъ представляетъ собою исагогико-экзегетическое изслѣдованіе о соборномъ посланіи св. Апостола Іакова, этомъ интереснѣйшемъ памятникѣ первохристіанства среди іудеевъ разсѣянія. Бѣльшее вниманіе въ нашемъ изслѣдованіи обращено на экзегесисъ посланія, въ виду его важнаго значенія какъ для рѣшенія исагогическихъ вопросовъ посланія, такъ и вообще для богословія, основывающагося въ своихъ положеніяхъ на правильномъ пониманіи текста Священнаго Писанія.

Экзегесисъ велся у насъ такимъ образомъ. Мы обращали серьезное вниманіе на разночтенія въ греческихъ кодексахъ и различныхъ переводахъ, дѣлали сводъ и критическую оцѣнку разнообразнымъ взглядамъ экзегетовъ по поводу того или другого мѣста посланія, пользовались также данными филологіи. При этомъ, гдѣ возможно было, обращались къ руководству и разуму свв. отцевъ¹⁾. Вслѣдствіе такой постановки экзегесиса, наше изслѣдованіе внесетъ нѣчто новое въ русскую богословскую экзегетическую литературу касательно посланія св. Іакова. Имѣющіеся въ нашей литературѣ опыты изъясненія посланія св. Іакова еп. Алексія и еп. Михаила не представляютъ собою ученыхъ изслѣдованій. Это скорѣе популярныя, общедоступныя объясненія.

¹⁾ Если у насъ не часты ссылки на свв. отцевъ, то это объясняется, съ одной стороны, отсутствіемъ у св. отцевъ подробныхъ и специальныхъ толкованій на соборное посланіе св. Іакова, а—съ другой стороны—тѣмъ, что и имѣющіеся у нихъ замѣчанія на посланіе св. Іакова носятъ характеръ скорѣе нравоучительныхъ размышленій, чѣмъ толкованій

Что касается существующихъ у насъ толкованій на соборное посланіе св. Іакова митр. Гавріила, іеромонаха Θ. Мочульскаго, Н. Теодоровича и др., то всё они чужды ученыхъ притязаній.

При рѣшеніи исагогическихъ вопросовъ мы опирались прежде всего на правильный экзегесисъ текста посланія, а потомъ и на критику взглядовъ экзегетовъ по поводу того или другого исагогическаго вопроса.

Наше изслѣдованіе, такимъ образомъ, состоитъ изъ двухъ частей: 1) Введенія и 2) Экзегесиса.

Къ своему изслѣдованію, въ справочныхъ цѣляхъ, мы присоединили еще два приложения: 1) "Απαξ λεγόμενα посланія и 2) Главнѣйшія разночтенія въ различныхъ кодексахъ и переводахъ.

Пособіями при изслѣдованіи намъ служили слѣдующія сочиненія по Введенію и Экзегесису посланія: 1) Св. Іоаннъ Златоустъ. *Fragmenta in epistolam s. Jacobi*. Migne. *Patrologiae cursus completus*. t. 64, col. 1039—1052. 2) Св. Дидимъ Александрійскій. *In epistolam beati Jacobi apostoli brevis enarratio*. Migne. *Patr. curs. compl.* t. 39. col. 1749—1754. 3) Икуменій, еп. Трикскій. *Commentarium in novum Testamentum, pars altera*. 1631. p. 433—478. 4) Блаж. Теофилактъ, архі-епископъ Болгарскій. Толкованія на соборныя посланія св. апостоловъ. Казань, 1865 г. 5) Еп. Алексій. Введеніе въ соборное посланіе св. Апостола Іакова. Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. 1877 г., ч. II. 6) Онъ же. Толкованіе на 1-ое соборное посланіе св. Апостола Іакова. Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. 1878. м.м.: Январь, Апрѣль, Май, Іюль и Августъ. 7) Еп. Михаилъ. Толковый Апостолъ. Кн. 2. Соборныя посланія св. Апостоловъ. Кіевъ, 1890. 8) Н. Теодоровичъ. Тол-

кованіе на соборное посланіе св. Апостола Іакова. Вильна, 1897. 9) Свящ. І. Кибальчичъ. Св. Іаковъ. братъ Господень. Черниговъ, 1882. 10) Учебники Хергозерскаго, Иванова и Хераскова, толкованія митр. Гавріила, іеромонаха Ѳ. Мочульскаго и архим. (нынѣ епископа) Никанора, статьи журнала Воскресное Чтеніе (т. 1, 3, 5, 10). 11) Cornelius a Lapide, Commentarium in acta apostolorum., canonicas epistolas et Apocalipsin. 1617. 12) Фромондъ. Migne. Scripturae Sacrae cursus completus. t. 25, 1842. 13) Baumgarten. Auslegung des Briefes Jacobi. 1750. 14) Hugo Grotius. Annotationes in novum Testamentum. vol. VIII. 1830. 15) Rosenmüller. Scholia in novum Testamentum. изд. 5. 1808. Нюринбергъ. 16) Schmidt. Historisch-kritische Einleitung in's Neue Testament. Giesse. 1818. 17) Credner. Einleitung in das Neue Testament. Th. I. Halle. 1836. 18) Herm. Olshausen. Nachweis der Echtheit sämtlicher Schriften des N. Testaments. Hamburg. 1832. 19) Reitmayr. Einleitung in die canonische Bücher des N. Bundes. Regensburg. 1852. 20) Neudecker. Lehrbuch der historisch-kritischen Einleitung in das N. Testament. Leipzig. 1840. 21) Wiesinger. Biblischer Commentar über sämtliche Schriften des Neuen Testaments von H. Olshausen. t. 6, отд. 1. Der Brief des Jacobus. Königsberg. 1854. 22) Bisping. Erklärung der sieben katholischen Briefe t. 8. Münster. 1873. 23) Bleck. Einleitung in das N. Testament. Berlin. 1816 24) Beyschlag. Der Jacobusbrief als urchristliches Geschichtsdenkmal. Theologische Studien und Kritiken. 1874. Heftk. 25) Hülgenfeld. Historisch-kritische Einleitung in das N. Testament. Leipzig. 1875. 26) Schwegler. Das Nachapostolische Zeitalter. B. 1, 1846. 27) De Wette. Lehrbuch der historisch-kritischen Einleitung in die canonischen Bücher des N. Testaments. Berlin, 1860. 28) de Wette, Kurzgefasstes exegetisches Hand-

VIII

buch zum N. Testament. Kurze Erklärung der Briefe des Petrus, Judas und Jacobus, изд. 3. Leipzig. 1865. 29) Schmid. Biblische Theologie des N. Testaments. 1868. 30) Holtzmann. Lehrbuch der historisch-critischen Einleitung in das N. Testament, Freiburg. 1885. 31) Weiss. Lehrbuch der Einleitung in das N. Testament. изд. 2. Berlin. 1880, 32) Starke. Synopsis Bibliotecae exegeticae in Vetus et Novum Testamentum t. 9. Berlin. 1873. 33) Фарраръ. Первые дни христіанства, кн. 4 и примѣчанія къ ней. Переводъ Лопухина СПб. 1888. 34) Hofmann. Die Heilige Schrift Neuen Testaments Th, 7, отд. III. Nordlingen.. 1876. 35) Huther. Kritisch-exegetischer Kommentar über das N. Testament von Mejer. 15 отд., изд. 2 и 3. Gottingen. 1863 и 1870. 36) Lange. Theologisch-homiletisches Bibelwerk. Des N. Testaments Theil 13. Der Brief des Jacobus. 1866. 37) Schegg. Jacobus, der Bruder des Herrn, und sein Brief. München. 1883. 38) Feine. Der Jacobusbrief nach Lehranschauungen und Entstehungsverhältnissen. Eisenach. 1893. 39) F. Trenkle. Der Brief des Jacobus. Freiburg. 1894. 40) Wandel. Der Brief des Jacobus. Leipzig. 1896. 41) Spitta. Der Brief des Jacobus. Gottingen. 1896. 42) Bartmann. St. Paulus und st. Jacobus über die Rechtfertigung. Freiburg. 1897. 43) Zahn. Einleitung in Neue Testament. 1897.

При указаніи разницы чтеній въ кодексахъ и переводахъ мы пользовались слѣдующими двумя трудами: 1) Scholz. Novum Testamentum Graece v. II. Lipsiae, 1836 и 2) Constantinus Tischendorf. Novum Testamentum Graece. Editio octava critica major. v. II. Lipsiae. 1872. Кромѣ того, замѣчанія комментатора Гуттера въ началѣ каждой главы о разницѣ въ чтеніяхъ имѣли для насъ также важное значеніе (см. § 38—39, 96—98, 149—151, 175—177, 202—203, изд. 3),

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

ВВЕДЕНІЕ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Подлинность посланія!

Прежде другихъ исagogическихъ вопросовъ, несомнѣнно, долженъ бытъ рѣшенъ вопросъ о подлинности посланія. Это вопросъ первостепенной важности. Если посланіе св. ап. Іакова подлинно, то понятна важность всѣхъ изысканій о немъ; если оно не подлинно, то изысканія о немъ теряютъ свое значеніе, какъ изысканія о не апостольскомъ произведеніи. Для насъ, слѣдовательно, весьма важно убѣдиться въ томъ, что посланіе принадлежитъ апостольскому вѣку и лицу апостольскаго авторитета. Убѣжденіе же въ этомъ можетъ возникнуть только тогда, когда съ очевидностью будетъ доказано, что въ посланіи нѣтъ ничего не соотвѣтствующаго апостольскому вѣку и не достойнаго лица апостольскаго авторитета. Доказать это есть цѣль настоящей главы. Такимъ образомъ, въ настоящей главѣ мы понимаемъ подлинность въ самомъ общемъ смыслѣ, т. е. въ смыслѣ принадлежности посланія апостольскому вѣку и лицу апостольскаго достоинства, безразлично въ отношеніи къ тому, кто именно изъ Іаковыхъ апостольскаго достоинства былъ писателемъ посланія.

Послѣдній вопросъ будетъ предметомъ изысканія второй главы.

Вопросъ о подлинности посланія, понимаемой въ нашемъ смыслѣ, долженъ быть рассмотрѣнъ съ двухъ сторонъ: 1) со стороны отрицательной, т. е. со стороны тѣхъ возраженій, которыя дѣлаются противъ посланія, и 2) со стороны положительной, т. е. со стороны тѣхъ авторитетныхъ свидѣтельствъ, которыя говорятъ въ пользу апостольскаго происхожденія посланія.

Однимъ изъ самыхъ сильныхъ возраженій противъ подлинности посланія является то, которое отрицаетъ христіанскій характеръ посланія, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ не можетъ быть никакой рѣчи о происхожденіи посланія отъ лица апостольскаго авторитета. Такое возраженіе въ новѣйшее время высказано однимъ нѣмецкимъ ученымъ¹⁾. Либеральный ученый отрицаетъ христіанскій характеръ посланія, во первыхъ, на томъ основаніи, что въ посланіи употреблено только два раза имя Господа Іисуса Христа (1,1; 2,1), будто бы представляющее собою интерполяцію, и, во вторыхъ, потому, что всѣ выраженія посланія яко бы понятны и на нехристіанской почвѣ, не заключая въ себѣ ничего специфически-христіанскаго. Однако указанный взглядъ зиждется на непрочныхъ основаніяхъ. Прежде всего, предполагать интерполяцію въ тѣхъ двухъ мѣстахъ, гдѣ названо имя Господа Іисуса Христа (1,1; 2, 1), есть дѣло произвола. Если бы имя Іисуса Христа было позднѣйшей интерполяціей, то всегда можно было бы ожидать найти такіе списки посланія, гдѣ нѣтъ интерполяціи, но такихъ списковъ не оказывается. Что касается того соображенія, что имя Іисуса Христа безъ ущерба содержанію можетъ быть исключено изъ посланія, то оно весьма не сильно, такъ какъ стоящее въ текстѣ посланія имя Іисуса Христа нисколько и не дисгармонизируетъ съ

¹⁾ F. Spitta. Der Brief des Jacobus. Gottingen. 1896.

содержаніемъ посланія, что, конечно, имѣло бы мѣсто въ томъ случаѣ, если бы имя Іисуса Христа было вставкой въ нехристіанскомъ произведеніи. Напротивъ, имя Іисуса Христа въ обоихъ мѣстахъ посланія является весьма подходящимъ,—въ первомъ случаѣ, такъ какъ читатели приглашаются къ свободной отъ всякой печали радости въ бѣдствіяхъ—чувству вполне христіанскому,—во второмъ, такъ какъ лицепріятіе, о которомъ говоритъ писатель, не мирится именно съ вѣрою въ прославленнаго Христа, своею славою затмѣвающего всякія земныя различія въ положеніяхъ. Намъ кажется, было бы удивительнымъ, если бы подобныя мысли (особенно первая) были высказаны внѣ связи съ именемъ Господа Іисуса Христа.

Исключеніе христіанскаго характера изъ нѣкоторыхъ выраженій посланія кажется не только дѣломъ страннымъ, но и совсѣмъ невозможнымъ, не смотря на всѣ усилія свободомыслящаго ученаго достигнуть этого. Такъ, напримѣръ, выраженіе 1,18: „породи насъ словомъ истины“ несомнѣнно христіанскаго происхожденія. Подъ „словомъ истины“ (λόγος ἀληθείας) едва ли можно разумѣть что-либо иное, кромѣ евангелія (Еф. 1, 13—14; Кол. 1, 5—6; 2 Тим. 2, 15; Иоан. 17, 17). Правда, противнику посланія хочется видѣть здѣсь указаніе на творческое слово, въ пользу чего будто бы говоритъ выраженіе пс. 118, 160: „начало словесъ твоихъ истина“. Только сравниваемые выраженія—совсѣмъ неоднозначущія. Творить словомъ истины и сказать, что начало словесъ Божіихъ, т. е. повѣствованіе о твореніи—истина, не одно и тоже. Первое выраженіе не понятно, второе—вполнѣ понятно, такъ какъ говоритъ о томъ, что начальные повѣствованія Библіи такъ же истинны, какъ и дальнѣйшія. Кромѣ того, если принять во вниманіе, что человѣкъ сотворенъ не единымъ словомъ, какъ все твореніе вообще, а отличнымъ, особеннымъ образомъ (Быт. 1, 26—27), то выраженіе: „сотвори насъ словомъ истины“ въ отношеніи къ человѣку—не подходящее. Неправильность пониманія видна и

изъ употребленія выраженія: λόγος ἀληθείας. Какъ въ Ветхомъ, такъ и Новомъ Завѣтѣ оно всегда употребляется для обозначенія Божественнаго сверхъестественнаго откровенія (ис. 118, 43; Еф. 1, 13; Кол. 1, 5; 2 Тим. 2, 15; Иоанн. 17, 17). Точно также и связь съ послѣдующимъ свидѣтельствомъ противъ пониманія нѣмецкаго ученаго. Въ 1 гл. 19 стихъ читатели приглашаются къ слушанію, очевидно, того, о чемъ говорилось раньше—т. е. слова истины, но въ такомъ случаѣ подѣ словомъ истины можно разумѣть только Божественное Откровеніе, а не творческое слово, такъ какъ послѣдняго слушать нельзя. Если, такимъ образомъ, подѣ словомъ истины разумѣется Божественное Откровеніе, то ясно, что рѣчь идетъ о новозавѣтномъ откровеніи—евангеліи, такъ какъ ему только усваивается возрождающая сила (Еф. 1, 13; 1 Кол. 1, 5; 2 Тим. 2, 15): ветхозавѣтное откровеніе этой силы не имѣетъ. Наконецъ, выраженіе „ἀρχή τις“ говоритъ противъ мнѣнія о твореніи. Слово „ἀρχή“ заключаетъ въ себѣ понятіе начала, предшествованія (Римл. 15, 20; Апок. 3, 14; Исх. 23, 19; Лев. 23, 10; Числ. 18, 12. 29. 30. 32; Вт. 18, 4; 26, 2; 1 Цар. 2, 31); если ему и придается значеніе первенства по чести¹⁾, то оно основывается на первомъ значеніи и совмѣщается съ нимъ. Но основное значеніе слова „ἀρχή“—„начало“ теряется при отношеніи его къ творенію человѣка, такъ какъ человѣкъ закончилъ собою рядъ творенія, а не началъ. Въ виду всего сказаннаго, въ 1, 18 нужно видѣть указаніе на возрожденіе человѣка путемъ евангельской истины.

Безспорно христіанскій характеръ имѣютъ также выраженія посланія: „законъ свободы“ (2, 12) и „законъ совершенъ свободы“ (1, 25), особенно послѣднее. Для всякаго непредубѣжденнаго читателя ясно, что рѣчь идетъ о новозавѣтномъ законѣ, возрождающемъ человѣка посредствомъ

¹⁾ Такъ Икуменій р. 447 Rosenmuller p. 334. Schegg. s. 58—59. Lange. s. 41.