

П.В. Сум

**Исторические рассуждения о происхождении
народов**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
П11

П11 **П.В. Сум**
Исторические рассуждения о происхождении народов / П.В. Сум – М.: Книга по Требованию, 2021. – 48 с.

ISBN 978-5-518-07075-2

Исторические рассуждения о происхождении народов, населявших в средние века Польшу, Россию и земли между Каспийским и Черным морем, также Европейскую Турцию на север от Дуная.

ISBN 978-5-518-07075-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ПАЦИНАКАХЪ (ПЕЧЕНЬГАХЪ).

(ПИСАНО 1766, А ПОТОМЪ УМНОЖЕНО ПОЗДНѢЙШИМИ ДОПОЛНЕНИЯМИ).

Рѣшившись вкратцѣ разсуждать о происхожденіи народовъ, населявшихъ въ средніе вѣки Польшу, Россію и страны между Каспійскимъ и Чернымъ моремъ, а въ Европейской Турціи сѣверный берегъ Дуная, я начну эти изслѣдованія Пацинаками, которые въ десятомъ вѣкѣ особенно играли важную роль.

§. 1.

ИХЪ ИМЕНА.

Прежде, нежели пойду далѣе, поговорю объ ихъ именахъ. Греческіе писатели ¹ называли ихъ *Πατιναίται* и *Πατινάται*, а ихъ землю *Πατιναία*; но у Латинскихъ писателей ² получаютъ они различныя имена. Они называютъ ихъ то *Pincenates*, то *Pizenati*, то *Petinci*, то *Pezineigi* или *Petinegi*, *Pincinati*, *Pinzinaci*, *Pincenarii*, *Pizenaci*, *Pecenaci*, *Redenei*, *Pecinei*, *Pezenati*. Въ Русскихъ и Польскихъ писаніяхъ ³ называются они *Ресзенігі*, а нынѣ Славянами въ Украинѣ *Ресзе-*

¹ Constant. de administr. imp. Corp. Byz. T. 22. c. 8. p. 49. c. 7. p. 48. Leonis Gramm. cheon. C. Byz. T. 6. 589.

² Gotfr. Viterb. in Pistorii Ser. Germ. T. 2. col. 469. Anonymus in Schwandtneri Ser. Ung. T. 1. p. 18. Ditmarus in Leibnitzii Ser. Brunsw. T. 1. p. 597, 426. sq. Anonym. in Gest. Dei p. Francf. T. 1. p. 2, 5. Raimond. de Agiles ib. p. 140. Albert. Aquensis ib. p. 188. Luithprandus I. 1. c. 5. in Reuberi Ser. p. 92. Annalista Saxon. in Eccardi Corp. Histor. Medii aevi T. I. col. 226, 451. sq. Alberici Monachi trium fontium Chron. P. I. p. 225.

³ Bayer in Comment. Acad. Petrop. Tom. I. p. 402.

піві. Какое изъ этихъ племенъ собственно есть правильное, того нельзя сказать; должно, впрочемъ, думать, что они называли сами себя однимъ изъ нихъ, потому что они подходятъ одно къ другому такъ близко, что измѣненія могутъ быть приписаны или ошибкамъ перепишечниковъ, или различному выговору народовъ. Но какъ должно имѣть одно какое-либо постоянное имя для названія ихъ, то я избралъ для этого имя Пацнаковъ, потому что оно встрѣчается у Византійскихъ писателей, которыхъ было много, и которыхъ Императоры имѣли непрерывныя сношенія съ ними; къ тому же Пацнаки были почти смежны съ Греческою Имперією, будучи отдѣлены отъ ней одною Булгарією.

§. 2.

ИХЪ ДРЕВНѢЙШЕЕ МѢСТОПРЕБЫВАНІЕ БЫЛА СОГДІАНА, И ОНИ НАЗЫВАЛИСЬ ТОГДА КАНГАРИИ, ИЛИ КАНДАРИИ.

У древнѣйшихъ географовъ, Страбона, Птолемея, Мелы, Плинія, не встрѣчается имени Пацнаковъ; изъ сего должно заключать или то, что Пацнаковъ не было въ ихъ время, или еще то, что они жили такъ далеко къ Востоку, что они совсѣмъ не знали ихъ, или вѣрнѣе, можетъ статься, то, что они называли ихъ другимъ племенемъ. Императоръ Константинъ ⁴, жившій въ десятомъ вѣкѣ и наилучше всѣхъ описавшій ихъ, свидѣтельствуешь, что три племени изъ осьми, на которыя они раздѣлялись, назывались Кангаръ, что означаетъ храбрость, и что онѣ были благороднѣе другихъ. Поелику это слово взято не изъ Греческаго языка, то должно думать, что оно есть собственное Пацнакское. Теперь Геродотъ ⁵ говоритъ о народѣ, называемомъ Гандаріями, который вмѣстѣ съ тремя другими неизвѣстными народами долженствовалъ платить въ дань Персидскому Царю Дарію, сыну Гистаспову, 170 талантовъ, и что онѣ вмѣстѣ съ Дадиками находились подъ властію одного полководца въ Ксерксовомъ войскѣ, былъ вмѣстѣ съ Парянами, Хоразміянами и Согдіянами вооруженъ такъ же, какъ Бактрійцы, и имѣлъ легкія остроконечныя шапки, короткія конья и луки изъ тростника. Это мѣсто Геродота показываетъ, кажется, что Гандаріи жили въ смежности съ Бактрією; а Плиній ⁶ и Птоломей ⁷, называя ихъ то Кардарами, то Кандарами, или, по другому чтенію, Гандарами, уничтожаютъ всякое сомнѣніе въ отношеніи къ обоюдному мѣсту Геродота. Птоломей назначаетъ имъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими народами, мѣстопребываніе въ Согдіанѣ, странѣ, лежавшей внутри Бак-

⁴ De Administr. imp. c. 57. p. 87. in Corp. Byz. T. 22.

⁵ L. 5. c. 91. I. I. c. 66.

⁶ L. 6. c. 18. T. I. p. 675.

⁷ L. 6. c. 12. p. 186.

трип, между двумя большими рѣками Гигономъ и Сигономъ, или Оксомъ и Яксартомъ, слѣдовательно они жили тамъ, гдѣ теперь находится почти Самаркандъ. Обративъ вниманіе на имя Кангаръ, мы найдемъ, что между имъ и Гандаріями или Гандарами мало различія, когда присовокупится къ нему окончаніе, и если мы будемъ писать Кангаріи, то произойдетъ между ими различіе такое, какое могло произойти или отъ различнаго выговора народовъ, или отъ ошибки переписчика. И это мое первое доказательство въ подтвержденіе мнѣнія, что Пацнаки въ древнія времена были извѣстны подъ именемъ Гандаріевъ. Мое второе доказательство состоитъ въ томъ, что мѣстопребываніе Пацнаковъ за Оксомъ около Самарканда, согласно съ тѣмъ путемъ, по которому, безъ всякаго сомнѣнія, они пришли оттуда и вторглись въ Европу, именно чрезъ рѣки Яикъ и Волгу, такъ что они были неизвѣстны прежде Европейцамъ, потому только, что жили такъ далеко къ Востоку. По мое третье доказательство таково, что оно доводитъ дѣло до очевидности, особенно въ соединеніи съ двумя предыдущими. Гезихій⁸, писавшій свой Греческій Лексиконъ, какъ полагають, въ шестомъ вѣкѣ, говоритъ: *Γάνδαρος ὁ ταυροκράτης παρ' Ἰνδοῖς*. Никто не станетъ противорѣчить, что здѣсь именуется Индія, ибо само въ себѣ справедливо, что Самаркандъ, гдѣ жили Гандаріи, принадлежалъ къ Индіи, въ чемъ убѣдится каждый, взявъ ландкарту въ руки. Сверхъ сего былъ народъ и въ Индіи, называвшійся Гангаридами отъ рѣки Гангеса, который нѣкоторые древніе писатели, кажется, смѣшали съ Гандаріями. Если же нѣкоторые Пацнакскія племена назывались Кангаръ, потому что они были сильнѣе и благороднѣе другихъ, а Гандаріи, жившіе близъ Индіи, назывались тѣмъ же именемъ, потому что они были сильны и мужественны, какъ быки, то мнѣ можно, кажется, изъ того сдѣлать заключеніе, что Кангаръ и Гандаріи были одинъ и тотъ же народъ. Ученый Реландъ⁹ свидѣтельствуетъ, что повѣяніе Персы называютъ мужа, сильнаго и опытнаго въ спорѣ, Кандаваръ, а сильнаго и опытнаго въ военномъ искусствѣ Кондвара. Каждый, зная, какъ много словъ перешло изъ языковъ Великой Татаріи въ нынѣшній Персидскій, не удивится этому, но еще найдетъ въ немъ новое доказательство происхожденія Пацнаковъ изъ Великой Татаріи. Въ Польскомъ языкѣ¹⁰ *resznieju* значитъ бухну, дѣлаюсь великимъ; по поелку Славяне называли Пацнаковъ Печеньгами, а Поляки, какъ извѣстно, принадлежатъ къ Славянамъ, то мнѣ приходится почти на умъ, что Пацнаки получили такое имя отъ Славянскихъ народовъ, которые, хотя въ другомъ значеніи, по ненависти и враждѣ къ нимъ, перевели или, правильнѣе, исказили ихъ собственное имя Кангаръ, или Кандаръ чрезъ названіе подобнаго рода.

8 Lexic. colon. 800. T. 1. s. v. Gendarus.

9 Dissert. VI. de veter. ling. Ind. p. 224.

10 Eberleins Politisches (viell. Polnisches) Wörterbuch, p. 189.

§. 5.

**ПО СВОЕМУ ПРОИСХОЖДЕНІЮ ОНИ БЫЛИ ; ВЪРОЯТНО , ИССЕДОНЫ
ИЛИ МАССАГЕТЫ.**

Если мы обратимъ вниманіе на положеніе перваго мѣстопребыванія Пацнаковъ, и видимъ, что они жили въ смежности съ Исседонами, отъ которыхъ происходятъ нынѣшніе Манджу, Тунгузы и нѣкоторые другіе народы, живущіе далеко отъ востока къ Великой Татаріи, и съ Массагетами, отъ которыхъ произошли извѣстные въ средніе вѣки Гунны и Турки, а теперь, Туркоманы, Калмыки и Монголы, если мы, говорю, обратимъ на все это вниманіе, то само собою приходитъ на мысль, что они происходятъ или отъ первыхъ, или отъ другихъ, особенно, когда мы въ то же время беремъ во вниманіе ихъ мужество и дикіе нравы. Но для совершеннаго рѣшенія этой задачи потребенъ человѣкъ, который бы зналъ Калмыцкій и нѣкоторые Татарскіе языки и былъ бы въ состояніи объяснить Пацнацкія слова, встрѣчающіяся у Императора Константина. Вѣроятно же, впрочемъ, что Пацнаки произошли, или были въ сродствѣ съ Гуннами, или теперешними Калмыками и Монголами болѣе, нежели съ Манджу, особенно, когда мы находимъ, что первые безпрепятственно вторгались въ западныя страны и нападали на Европу, чего мы не видимъ о другихъ, которые постоянно, кажется, оставались въ восточныхъ странахъ Азии.

§. 4.

ИХЪ ВТОРОЕ МѢСТОПРЕБЫВАНІЕ БЫЛО ПОДЛѢ ЯИКА И ВОЛГИ.

Мы не знаемъ времени, въ которое Пацнаки оставили свои жилища въ Согдіанѣ; но то извѣстно, что они жили потомъ около рѣкъ Яика и Волги, названныхъ у Императора Константина¹¹ Геехомъ и Ателью, изъ которыхъ въ первомъ каждый легко узнаетъ Яикъ, а второе есть одно изъ различныхъ именъ, приписанныхъ Волгѣ, тогда какъ она называлась Ра, Росъ, Булга. Здѣсь Уцы и Мазары были ихъ сосѣдями. Первые назывались еще Половцами, и были народъ Гунскій, очень сильный въ средніе вѣки. Последніе назывались также Мадьярами, — имя, которымъ еще теперь называютъ себя Венгры. Извѣстно и то, что Пацнаки жили при упомянутыхъ рѣкахъ около 840 года, ибо Кедринъ¹² говоритъ, что въ то время Хазарскій Каганъ или Ханъ, какъ мы произносимъ его, посылалъ

¹¹ См. Corpus Vuz. Tom. 22. p. 86. c. 57.

¹² Corp. Vuz. Tom. 8. p. 415.

Пословъ къ Греческому Императору Теофилу и просилъ у него позволенія укрѣпить крѣпость Сарсельтъ для удержанія Пацинаковъ отъ набѣговъ къ рѣкѣ Танаису или Дону. Изъ этого же видно, что Пацинаки рано помышляли о впаденіи въ Европу, и что вражда между ими и Хозарами началась такъ же рано. Эти Хозары были уже съ седьмага вѣка очень сильны, и жили какъ на востокъ, такъ и на западъ отъ Дона даже до Борисѡена, или Днѣпра. Теофиль согласился на желаніе Хозарскаго Хана и приказалъ укрѣпить упомянутую крѣпость, которой настоящее имя было Саркель, и о которой будетъ сказано болѣе послѣ.

§. 3.

ХОЗАРЫ И УЦЫ ВЫГОНЯЮТЪ ОТТУДА ПАЦИНАКОВЪ, КОТОРЫЕ ОКОЛО 900 ГОДА СЕЛЯТСЯ ПРИ ДУНАѢ.

Когда Пацинаки прожили тамъ нѣсколько времени, тогда соединились противъ нихъ Уцы и Хозары, взяли надъ ними перевѣсъ и вытѣснили ихъ оттуда; послѣ чего Уцы овладѣли ихъ землями, а Пацинаки въ свою очередь изгнали Турковъ или Венгровъ и, занявъ земли ихъ, жили на нихъ еще 50 лѣтъ, до того времени, когда Императоръ Константинъ¹³ написалъ свою книгу объ управленіи Греческою Имперією, — книгу, которая болѣе, нежели всѣ другія изъ среднихъ вѣковъ, разливаєтъ свѣтъ на исторіи Славянскихъ, Гуннскихъ и нѣкоторыхъ другихъ подобныхъ имъ народовъ. Пятидесяти лѣтъ, о которыхъ онъ упоминаетъ, нельзя брать въ точности, ибо онъ вскорѣ потомъ говоритъ опять, что Пацинаки прогнали Турковъ и овладѣли ихъ землями, за 55 лѣтъ до того, какъ онъ написалъ свою книгу. Если теперь положимъ, что онъ писалъ около 955 года, ибо онъ умеръ 959 года, а извѣстно, что онъ писалъ свою книгу въ послѣдніе годы своего правленія, то изгнаніе Пацинаковъ случилось около 900 года. Но если бы мы согласились съ Байеромъ¹⁴, что онъ писалъ 948 или 949 года, то изгнаніе Венгровъ Пацинаками совпало бы съ 893 или 894 годомъ, что болѣе согласуется со временемъ, въ которое Венгры вторглись въ Венгрію. Но для точнѣйшаго опредѣленія времени, должно изслѣдовать, когда упомянутые Турки оставили свою землю, потому что это случилось отъ превосходства силы Пацинаковъ надъ ними. И только тогда можно будетъ сказать, что подъ Турками разумѣютъ Византійскіе Писатели Венгровъ. Россійскій Лѣтописецъ Несторъ¹⁵ свидѣтельствуетъ, что Угры, такъ онъ

¹³ L. c. p. 86.

¹⁴ Constant. I. c. p. 368.

¹⁵ Въ Müller's Samml. Russ. Gesch. Th. 1. p. 14. и въ Lommonossow Alte Rus. Gesch. Riga, 1798. 2. p. 80.

называютъ ихъ , прошли мимо Кіева 898 года въ страну , которая названа потомъ отъ имени ихъ Венгріею , и что Печенеги вторглись въ первый разъ въ Россію 915 года¹⁶ , но заключили миръ съ Россійскимъ Великимъ Княземъ Игоремъ , а потомъ поселились при Дунаѣ , и пошли на помощь Грекамъ противъ Болгаровъ . Но такъ какъ мы имѣемъ только неполныя извлеченія изъ Нестора , то и не можемъ положиться на него , особенно , когда въ томъ же событіи разногласятъ между собою Мюллеръ и Ломоносовъ , тогда какъ первый говоритъ , что Печенѣги сдѣлали первое нападеніе на Россію 915 года , а второй , что они пришли въ нее въ первый разъ , что можно разумѣть о мирномъ переходѣ чрезъ Россію . Но какъ бы то ни было , совершенно впрочемъ извѣстно , что это извѣстіе несправедливо въ томъ , что Печенѣги поселились подлѣ Дуная только 915 года , и что Угры прошли въ первый разъ мимо Кіева въ 898 году ; ибо извѣстно , что они бѣжали отъ Пацинаковъ , и что за нѣсколько лѣтъ прежде начали селиться въ той странѣ , которая въ послѣдствіе времени названа по имени ихъ Венгріею . Можетъ , конечно , статься , что они не вдругъ были вытѣснены оттуда , и потому нѣкоторые могли пройти чрезъ Россію послѣ , въ 898 году . Ни одинъ писатель не говоритъ впрочемъ , что Венгры бѣжали , и овладѣли Панноніею и землею Аваровъ , то есть , теперешнею Венгріею , прежде , кромѣ Речино¹⁷ , который пишетъ , что это случилось въ 889 году , и что они были вытѣснены Печинатами , которые были и многочисленнѣе и сильнѣе ихъ , и жили на землѣ , недостаточной для прокормленія ихъ ; при сихъ послѣднихъ словахъ должно взять во вниманіе , что ему было неизвѣстно , что Пацинаки въ свою очередь были вытѣснены , такъ что онъ ошибся въ истинной причинѣ , почему они вытѣснили Венгровъ . Но въ отношеніи къ годичному числу пришествія Угровъ въ Венгрію онъ заслуживаетъ величайшую довѣренность , какъ потому , что у него есть многія основательныя извѣстія , такъ въ особенности потому , что онъ жилъ въ тѣ самыя времена , и умеръ почти спустя двадцать лѣтъ послѣ . Сверхъ сего это время согласно съ тѣмъ , что Императоръ Арнульфъ призывалъ Венгровъ на помощь противъ Моравскаго Короля Звендебольха . Но такъ какъ я привелъ прежде изъ Императора Константина , что Пацинаки вытѣснили Турковъ или Венгровъ около 900 года , и сверхъ того сказалъ , что кромѣ его ни одинъ писатель не сообщаетъ подробнѣйшихъ извѣстій о Пацинакахъ , то можно было бы воспользоваться его авторитетомъ противъ Речино . Но я отвѣчаю на это , что Императоръ Константинъ , какъ можно видѣть , не имѣлъ намѣренія опредѣлить со всею точностію годы ; иначе , онъ не допустилъ бы , что Пацинаки были вытѣсняемы въ продолженіи 50 лѣтъ прежде , нежели онъ написалъ свою книгу , и потомъ не сказалъ бы , что они послѣ бѣгства своего вошли въ

¹⁶ У Müller, p. 19. у Lomonossow, p. 90.

¹⁷ Въ Pistorii Ser. Germ. Tom. 1. p. 65.

землю, которую занимали въ теченіи 55 лѣтъ. Я представляю себѣ это дѣло такъ, особенно когда древнѣйшая Лѣтопись, которую Венгерцы имѣютъ о своемъ переселеніи, говоритъ, что они въ 884 году прошли мимо Кіева¹⁸, то есть, что Хозары и Уцы нѣсколько раньше начали нападать на Пацнаковъ, но что они ушли чрезъ нѣсколько лѣтъ, тогда какъ уже вытѣснили ихъ, что Пацнаки въ своемъ бѣгствѣ, вытѣснили Мазаровъ или Мадьяровъ, жившихъ между Волгою и Дономъ и, безъ сомнѣнія, составившихъ потомъ одинъ народъ съ Венграми, отысканіе древнѣйшаго мѣстопробаванія коихъ есть, можетъ быть, одна изъ труднѣйшихъ задачъ во всей исторіи среднихъ вѣковъ, о которой теперь я еще не осмѣливаюсь сказать чего либо рѣшительнаго; что Пацнаки пережили, можетъ быть, потомъ нѣсколько лѣтъ въ землѣ Мазаровъ, пока, вытѣсненные и оттуда Уцами и Хозарами, не перешли чрезъ Днѣпръ и не поселились въ Молдавіи и Валахіи, гдѣ они опять наткнулись на Венгровъ, которыхъ надлежало имъ вытѣснить. Но и здѣсь, то есть, въ земляхъ при Дунаѣ, они достигли спокойнаго обладанія ими не прежде 900 года, что согласно съ правленіемъ Императора Константина.

§. 6.

ИХЪ ТРЕТІЕ МѢСТОПРЕБЫВАНІЕ БЫЛО ПРИ ДУНАѢ И ДНѢПРѢ.

Императоръ Константинъ¹⁹ свидѣтельствуетъ, что ихъ третіе и послѣднее мѣстопробываніе на сѣверъ отъ Дуная раздѣлялось на восемь округовъ или оемъ, какъ онъ называетъ ихъ, изъ которыхъ каждый управлялся своимъ большимъ Княземъ, и что эти округи дѣлились опять на 40 меньшихъ частей, изъ коихъ каждая управлялась меньшимъ Княземъ. Онъ сообщаетъ даже имена большихъ оемъ, но онѣ не однѣ и тѣ же въ двухъ мѣстахъ, почему я сравню ихъ здѣсь между собою :

1. Эртемъ.	Ябдіартимъ.
2. Цуръ.	Кварцицуръ.
3. Гила.	Гила.
4. Кулпее.	Спрукалпее.
5. Харобое.	Харобое.
6. Талмать.	Бороталмать.
7. Хопонъ.	Пацихопонъ.
8. Цопонъ.	Буляцоспонъ.

Изъ этого сравненія видно, что только два округа удерживаютъ у него то же самое имя, и что различіе, замѣчаемое въ другихъ име-

¹⁸ Въ Schwandtneri Ser. Ungar. Tom. 1. p. 6. c. 7.

¹⁹ Constant. l. c. p. 86. et 87.

нахъ, происходитъ единственно отъ того, что онъ въ первомъ спискѣ хотѣлъ представить сокращенныя имена, почему я считаю болѣе правильными имена втораго. Четыре изъ этихъ оемъ, то есть: Цуръ, Кулсе, Талмать и Цопонъ лежали на другой сторонѣ рѣки Данапра или Днѣпра на востокъ и сѣверъ къ Уціи, Хазаріи, Аланіи, Херсону и многимъ другимъ землямъ (при чемъ должно замѣтить, что Уція заключала въ себѣ второе мѣстопробываніе Пацинаковъ при Янкѣ и Волгѣ, что Херсонъ лежалъ въ южной части Крыма, что положеніе Хазаріи было уже описано мною прежде въ §. 4, и что Аланія находилась на югъ отъ рѣки Дона); другіе четыре оемы лежали по ту сторону Днѣпра на западъ и сѣверъ, такъ что Хопонъ имѣлъ направленіе къ Булгаріи (всякой знаетъ, что эта страна лежитъ на югъ отъ Дуная вдоль береговъ ея), Гила къ Турціи (подъ которою разумѣется Венгрія и Семиградіе), Харбое къ Россіи (которая въ то время уже простиралась нѣсколько на югъ по Днѣпру, и въ которой главный городъ былъ Кіевъ), а Эртемъ къ землямъ, которыя платили дань Руссамъ, именно къ Ульгинамъ, къ Дереленинамъ (можетъ статья къ извѣстнымъ въ Россійской Исторіи Древлянамъ), къ Ленценцамъ (коихъ имени не осмѣливаюсь искать въ Воеводствѣ Ленцкомъ въ великой Польшѣ, какъ потому, что оно лежало слишкомъ далеко, такъ и потому, что Поляки представляли уже въ тѣ времена и въ тѣхъ странахъ значительный народъ, такъ что означенное Воеводство, вѣроятно, принадлежало имъ, но вѣрю болѣе, что оно сохранилось въ городѣ Ленчи въ малой Польшѣ въ Воеводствѣ Люблинскомъ, потому что оно лежитъ гораздо ближе), и къ нѣкоторымъ другимъ Славянскимъ народамъ. Константинъ объясняетъ потомъ самъ, что онъ разумѣлъ подъ словами, что Пацинакія имѣла направленіе къ Уціи и т. д. говоря, что отъ ней до Уціи и Хазаріи было пять дней ѣзды, до Аланіи шесть, до Мордіи (подъ которою разумѣется Мордовская земля) десять, до Руси одинъ, до Турціи четыре, а до Булгаріи полдня, но что она напротивъ того была близка къ Херсону, а еще ближе къ Босфору (разумѣется Киммерійскому). Когда я подумаю о словахъ Тацита, что Свевскіе народы всегда имѣли вокругъ себя пустыя земли, чтобъ сдѣлаться чрезъ то страшнѣе, то мнѣ приходитъ на мысль, что Пацинакіи дѣлали то же самое. по той же причинѣ и еще для того, чтобъ поставить себя чрезъ то въ болѣшую безопасность. Изслѣдовать подробно протяженіе и границы Пацинакской земли, было бы излишнимъ трудомъ, потому что великій Байеръ это уже сдѣлалъ въ своемъ превосходномъ Разсужденіи о Географіи Россіи и прилежащихъ къ ней въ 948 году странъ изъ Императора Константина, почему я приведу изъ него вкратцѣ только то, что наиболѣе необходимо для узнанія Пацинакской Географіи съ тѣмъ, чтобы правильно разумѣть Исторію ихъ, и только тамъ войду въ нѣкоторыя подробности, гдѣ буду держаться другаго мнѣнія.

§. 7.

ОПИСАНІЕ ПАЦИНАКСКОЙ ЗЕМЛИ, ЕЯ ПРОТЯЖЕНІЯ И ГРАНИЦЪ.

Байеръ думаетъ, что у Константина вмѣсто Хазаровъ, изгнанныхъ Пацинаковъ, должно читать Мазары, потому что мы находимъ Угровъ, составлявшихъ съ ними одинъ народъ, пришедшими потомъ въ Европу, и еще потому, что Константинъ самъ говоритъ, что Мазары и Уцы были ихъ сосѣди. Но какъ перемѣнять чтеніе всегда опасно, и Байеръ самъ возстаетъ противъ тѣхъ, которые хотятъ въ упомянутомъ мѣстѣ перемѣнить Хазаровъ въ Мазаровъ, потому, говоритъ онъ, что всѣ рукописи противорѣчатъ тому, то это же самое должно сказать и объ немъ, какъ не имѣющемъ основанія ни въ одномъ манускриптѣ. Сверхъ сего мы находимъ у Константина, что Пацинаки вытѣснили Венгровъ, что противорѣчитъ такъ же сказанному Байеромъ; и если бы Венгры поселились въ землѣ Пацинаковъ, при Волгѣ, то первые, распространившіеся потомъ отъ Дона до Дуная, не могли бы вытѣснить ихъ съ Волги, лежавшей такъ далеко на востокъ, куда Пацинаки никогда уже не возвращались²⁰. Что касается до границъ Пацинаковъ, то Байеръ описываетъ ихъ такъ²¹: Отъ устья Борисѣена или Днѣпра до переѣзда при Краріумѣ, гдѣ переправлялись чрезъ означенную рѣку, жили Херсонесцы и кромѣ того занимали южную часть Крымской Татаріи; они были подъ властію Греческихъ Императоровъ: прямо противъ нихъ, и только отдѣляясь Днѣпромъ, жили западные Пацинаки; съ другой стороны Днѣпра примыкали къ нимъ на большомъ пространствѣ восточные Пацинаки, а потомъ отдѣлялись отъ нихъ Хазарскою землею; отъ Краріума до Днѣпровскихъ пороговъ жили западные Пацинаки прямо противъ Хазаръ, такъ что Днѣпръ раздѣлялъ ихъ; съ пороговъ уже по обѣимъ сторонамъ Днѣпра и почти до Кіева земля принадлежала Пацинакамъ. Онъ говоритъ, что прежде упомянутая крѣпость Саркель лежала не при собственно большомъ Донѣ, но при истокѣ малаго Дона; что по Славянски бѣлый городъ означаетъ то же, что Саркель на Турецкомъ языкѣ, которымъ говорили Хазары, почему Константинъ и перевелъ его чрезъ *ἄβρον ὀπίτιον*, а Леонтій Византійскій чрезъ *Λευκὸν ὀπίτιον*; что этотъ Донецъ служить рубежемъ между Пацинаками и Хазарами, такъ что первые жили на сѣверъ отъ него, а послѣдніе на югъ; что Пацинаки жили, вѣроятно, прямо къ Дону на сѣверъ отъ Хазаръ, ибо такимъ образомъ они могли жить ближе къ Уцамъ, нежели къ Аланамъ; отъ послѣднихъ они жили, по извѣстію Константина, въ разстояніи шести

20 Constant. l. c. p. 584 et 585.

21 L. c. p. 598 — 422.

дней ѣзды, а отъ первыхъ только въ пяти дняхъ. Что Пацнаки занимали всю страну между Россіею и Босфоромъ, подъ которымъ Константинъ разумѣлъ ту землю, которую занимали Хазары и Херсонесцы, что, какъ мы видѣли изъ предыдущаго, справедливо; что племя или ема Кварцицуръ жило по восточнымъ берегамъ Днѣпра, а племя Ябдіартимъ по западнымъ. Что Саратъ и Буратъ жили далѣе всѣхъ племенъ на востокъ, подъ которыми, безъ сомнѣнія, разумѣются Сирукалпсе и Бороталматъ. Это мнѣніе Байера, если оно справедливо, показываетъ, съ какою свободою сокращали и измѣняли слова; что отъ города Дистры, называвшагося прежде Доростоломъ, теперь Силистріею, лежащемъ при Дунаѣ, жили западные Пацнаки, то есть насупротивъ его, такъ что Дунай былъ между ими; что они распространились вдоль моря отъ Дуная до Днѣпра; что пять рѣкъ протекали сквозь ихъ землю, и впадали въ Дунай. Брутусъ, то есть Прутъ, Серетусъ, теперь Сиретъ, Барухъ, которую Байеръ признаетъ Алутю, Труллусъ, которую онъ считаетъ рѣкою, впадающею почти прямо противъ Алуты съ юга въ Дунай, и Кубу, которой онъ не объясняетъ; но мнѣ кажется, что такъ какъ мы находимъ между Сиретомъ и Алутю на ландкартахъ двѣ рѣки Ялоничъ и Дембровичъ, называемый такъ же Арѣишъ, то и должно принимать ихъ за Труллусъ и Кубу; что Алута была границею ихъ земли на западъ; что Ултины, Дреленины и Ленгенины жили вдоль великой рѣки Припети, текущей съ запада на востокъ сквозь Литву, дѣлающей страну весьма болотистою и впадающей наконецъ въ Днѣпръ, что не противорѣчитъ моему мнѣнію, касающемуся до мѣстоположенія Ленчениновъ, потому что городъ Ленчна лежитъ не совсѣмъ далеко отъ истока упомянутой рѣки, такъ что можетъ придти на мысль, что Ленченины жили далеко на западъ, Дреленины въ срединѣ, а Ултины къ востоку, которыхъ Байеръ, по сознанию его, не зналъ, и которые неизвѣстны такъ же и мнѣ, и наконецъ, что Пацнакиа лежала на сѣверъ отъ Турціи или Венгріи. Доселѣ простирается описаніе Байера, въ которомъ собственно не опредѣлено, какія земли занимали Пацнаки, равно какъ не показано, что Императоръ Константинъ разумѣлъ подъ однодневною ѣздою. Что касается до послѣдняго, то мнѣ осталось одно средство: прибѣгнуть къ древнему историку Геродоту, который полагаетъ 200 стадій на одинъ день ѣзды²²; такъ какъ 55 стадій составляютъ одну Пѣмецкую милю, то отсюда видно, что онъ полагаетъ шесть миль на одинъ день ѣзды, и это счисленіе, какъ мы увидимъ, совершенно согласно съ счисленіемъ Константина. Земля Пацнаковъ начиналась при впаденіи Дуная въ Черное море, простиралась потомъ вдоль Дуная до рѣки Алуты, однако-жь такъ, что между ею и Дунаемъ находилось пространство на полдня ѣзды или на три мили пустымъ, для безопасности жителей отъ нападѣнія со стороны Болгаровъ; потомъ простиралась земля ихъ на сѣверъ по

22 Hérodote. L. IV. c. 101.