

В. Вальденберг

**Древнерусские учения о
природе царской власти**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 32
ББК 66
В11

В11 **В. Вальденберг**
Древнерусские учения о природе царской власти / В. Вальденберг – М.:
Книга по Требованию, 2015. – 476 с.

ISBN 978-5-458-54015-5

ISBN 978-5-458-54015-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Предлагаемая книга есть изслѣдованіе по исторіи политическихъ идей, и авторъ желалъ бы, чтобы ему не предъявляли тѣхъ требованій, которыя обыкновенно ставятся изслѣдованіямъ по русской исторіи и по исторіи права, и которымъ онъ не имѣлъ въ виду удовлетворять. Авторъ не изучаетъ ни фактическихъ проявленій царской власти въ древней Руси, ни юридическихъ опредѣленій ея полномочій. Факты и юридическія опредѣленія ему служатъ иногда только пособіемъ для объясненія идей и ученій политической литературы, но не предметомъ изслѣдованія, какъ для историка и историка права. Словомъ, онъ пытался построить свою работу такъ, какъ уже давно строятся изслѣдованія по исторіи зап.-европейскихъ политическихъ ученій, гдѣ литературныя идеи разсматриваются, какъ самостоятельное явленіе, допускающее и самостоятельное изученіе. Правда, исторія русскихъ политическихъ ученій, какъ отдѣльная наука, еще не признана. Но необходимость въ такой наукѣ давно уже чувствуется, и авторъ своей книгой хотѣлъ бы, между прочимъ, содѣйствовать ея признанію. Само собою разумѣется, что авторъ не даетъ выводовъ о томъ, каковы были предѣлы царской власти въ древней Руси. Его выводы касаются исключительно литературныхъ явленій и говорятъ лишь о томъ, каковы были въ древней Руси литературныя идеи о предѣлахъ царской власти, какъ шло ихъ развитіе, каковы были ихъ источники и т. д.

Изучая происхождение древнерусских учений о предѣлахъ царской власти, авторъ никакъ не могъ обойти вопросъ о византійскомъ вліяніи. Вполнѣ сознавая слабость своихъ силъ въ этомъ отношеніи и недостаточность подготовки, онъ старался, гдѣ только могъ, пользоваться трудами специалистовъ. Къ сожалѣнію, ему удалось отыскать очень немного работъ по изученію Византіи, на которыя бы онъ могъ опереться, и которыя бы относились непосредственно къ его темѣ, и ему пришлось въ нѣкоторыхъ пунктахъ идти путемъ самостоятельныхъ разысканій. Авторъ считаетъ вполнѣ возможнымъ, что въ этихъ разысканіяхъ окажутся существенные пробѣлы, промахи и даже ошибки, но онъ позволяетъ себѣ надѣяться, что г. г. византинисты отнесутся ко всему этому съ желательной для него снисходительностью.

Въ заключеніе — два слова о первой, вступительной главѣ. Авторъ откровенно признается, что она его не вполнѣ удовлетворяетъ. Строгая послѣдовательность требовала бы дать въ первой главѣ исторію изученія литературныхъ идей о предѣлахъ царской власти. Но изученіе ихъ почти еще не начиналось и потому не имѣетъ своей исторіи. Авторъ, поэтому, рѣшился отступить отъ строгой послѣдовательности и поставилъ себѣ задачей выяснить отношеніе исторической науки къ общему вопросу о предѣлахъ царской власти — не только въ литературныхъ произведеніяхъ, но также въ памятникахъ права и въ фактическихъ отношеніяхъ. Это тѣмъ болѣе было бы уместно, что литературныя идеи о предѣлахъ царской власти разсматривались у насъ до сихъ поръ не отдѣльно, а только въ связи съ вопросомъ о предѣлахъ царской власти въ дѣйствительности. Однако очень скоро онъ понялъ неосуществимость этой задачи. Съ вопросомъ о предѣлахъ царской власти въ древней Руси связано очень много другихъ историческихъ вопросовъ, и

еслибы авторъ захотѣлъ дать обстоятельную исторію всѣхъ этихъ вопросовъ въ связи съ исторіей развитія научныхъ приемовъ и смѣной точекъ зрѣнія, то это составило бы не главу его книги, а цѣлое изслѣдованіе. Въ виду этого пришлось ограничиться небольшимъ очеркомъ, который долженъ показать, что сдѣлано главнаго и существеннаго въ разработкѣ вопроса. Очеркъ этотъ весьма не полонъ и не исчерпываетъ дѣла, но, по мнѣнію автора, онъ все-таки можетъ быть полезенъ. Онъ объяснить читателю, какъ выборъ темы для настоящаго изслѣдованія, такъ и то пониманіе ея, котораго держался авторъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ГЛАВА I. Положеніе вопроса въ литературѣ.

СТР.

Карамзинъ. Соловьевъ. В. Иконниковъ. В. Ключевскій. М. Дьяконовъ. В. Сергѣевичъ. В. Савва. Е. Барсовъ. В. Сокольскій. Н. Державинъ. Разногласія среди изслѣдователей. Причины ихъ. Трудность вопроса. Приемы изслѣдованія. Необходимость изученія литературныхъ идей о царской власти отдѣльно отъ вопросовъ факта и права. 1

ГЛАВА II. Общіе источники политическихъ идей въ Россіи.

1. Св. Писаніе и отцы церкви. Ветхій завітъ. Ветхозавѣтныя книги на Руси. Евангеліе. Дѣянія. Посланія ап. Павла. Судьба новозавѣтнаго ученія на Руси. Василій В. Аѳанасій В. Іоаннъ Златоустъ. Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ. Общій характеръ пользованія этимъ источникомъ. 28

2. Византія. Практика. Форма правленія; спорность вопроса. Законодательство. Пандекты. Институты. Новеллы. Эклога. Эпанагога. Извѣстность византійскаго права въ древней Руси. Политическая литература. Агапий. Петръ Патрицій. Феодоръ Студитъ. Имп. Василій Македонянинъ. Патр. Фотій. Совѣты византійскаго боярина. Теофилактъ Болгарскій. Никифоръ Влеммидъ. Имп. Мануилъ Палеологъ. Симеонъ Солунскій. Русскіе переводы. Выводы о византійскомъ вліяніи. 40

ГЛАВА III. Первые вѣка.

1. Древнѣйшая эпоха. Церковный уставъ св. Владиміра. Другіе церковные уставы. Митр. Иларіонъ. Черноризецъ Іаковъ. Повѣсть временныхъ лѣтъ. Митр. Никифоръ. Грамота патр. Луки Хризверга и русское дополненіе къ ней. Митр. Кириллъ II.

Слово Сирахово. Еп. Симеонъ Тверской. Посланіе владимірскаго епископа. Слово св. отецъ, како крестьяномъ жити. Выводы. 82

2. Возникновеніе ученій о предѣлахъ царской власти. Митрополитъ Петръ. Митрополитъ Алексѣй. Инокъ Акиндинъ. Права князя въ церковномъ управленіи. Происхожденіе его ученія. Византійское и славянское вліяніе. Митр. Кипріанъ. Предѣлы повиновенія князю. Свобода церкви. Церковное имущество и церковный судъ. Источники. Митр. Фотій. Превосходство священства. Подчиненіе княжеской власти митрополиту. Общій характеръ ученій Кипріана и Фотія. Кириллъ Бѣлозерскій. 132

3. Флорентійская унія и паденіе Царьграда въ ихъ вліяніи на ученіе о царской власти. Слово избранно на латыню. Исидоровъ соборъ. Повѣсть Симеона суздальца. Отношеніе этихъ произведеній къ предшествующей литературѣ. Посланія митр. Іоны. Князь—защитникъ православія и исполнитель церковныхъ законоположеній. Область церковнаго управленія. Выводы. 169

ГЛАВА IV. Время Ивана III и Василія III.

1. Писатели внѣ господствующихъ направлений. Митроп. Теодосій. Митр. Филиппъ. Архіеп. ростовскій Вассіанъ. Посланіе на Угру. Посланіе къ неизвѣстному князю, приписываемое Вассіану. 184

2. Подчиненіе церкви государству. Архіеп. новгородскій Геннадій. Іосифъ Волоцкій. Самостоятельность его государственныхъ воззрѣній. Идея подчиненія церкви государственной власти. Церковное управленіе. Преслѣдованіе еретиковъ. Отвѣтственность князя передъ Богомъ. Недопустимость обожествленія власти. Тѣлесное повиновеніе. Обязательныя для князя церковныя постановленія. Ученіе о тираннѣ. Отношеніе къ предшествующей литературѣ. Сходство съ зап.-европейскими ученіями. Источники. Митр. Даніилъ. Попеченіе князя о дѣлахъ церкви. Неприкосновенность церковнаго имущества. Предѣлы повиновенія княжеской власти. Общая характеристика іосифлянскаго направленія. 197

3. Свобода церкви. Нилъ Сорскій. Вассіанъ Патрикѣевъ. Слово кратко. Повиновеніе духовной власти. Два мечя. Задачи царской власти. Ея пре-

дѣлы. Царь и мучитель. Отношеніе къ литературѣ русской и зап.-европейской.	СТР. 229
4. Гармонія властей. Отношеніе Максима Грека къ іосифлянамъ и къ заволожцамъ. Преслѣдованіе еретиковъ. Монастырскія имущества. Превосходство священства. Гармонія. Связь съ кружкомъ Берсена. Законъ, какъ предѣлъ царской власти. Совѣтники царя. Самодержавіе.	247
5. Всемирно-историческое значеніе Руси. Повѣсть о новгородскомъ клубукѣ. Посланія старца Филовея. Отношеніе къ предшествующей литературѣ.	265

ГЛАВА V. Время Ивана Грознаго.

1. Старыя и новыя идеи. Чинъ царскаго вѣнчанія. Соборная грамота, утверждающая санъ царя. Стоглавъ. Митр. Макарій. Сильвестръ. Приписываемое ему посланіе. Башкинъ, Феодосій Косой, игумень Артемій. Зиновій Отенскій.	273
2. Право совѣта. Бесѣда валаамскихъ чудотворцевъ. Ея происхожденіе и составъ. Объемъ царской власти. Самодержавіе. Боярскій совѣтъ. Иное сказаніе. Курбскій. Отношеніе къ темамъ предшествующей литературы. Совѣтники царя. Подчиненіе царя совѣту. Составъ совѣта. Общая характеристика Курбскаго. Связь съ литературой жидовствующихъ. . .	299
3. Нераздѣльность царской власти. Извѣтъ Іосифа Волоколамскаго. Ів. Пересвѣтовъ. Историческое призваніе Россіи. Вѣра и правда. Монархическое начало. Демократическая идея. Литературные и жизненные элементы его воззрѣній. Иванъ Грозный. Степень оригинальности его взглядовъ. Богоустановленность царской власти и ея историческія основы. Полновластіе. Самодержавіе. Боярскія притязанія. Необходимость сильной власти. Религіозныя обязанности царя. Безотвѣтственности. Предѣлы власти. Отношеніе къ старымъ и къ новымъ теченіямъ. Связь съ предшествующей литературой. Источники.	321

ГЛАВА VI. XVII вѣкъ.

1. Наслѣдіе Смутнаго времени. Новые факты. Договорное начало. Повѣсти о Смутномъ времени. Богоустановленность царской власти. Цари истин-

	СТР.
ные и неистинные. Царь-мучитель. Предѣлы повиновѣнія царской власти. Котошихинъ. Избирательное начало. Самодержавіе.	357
2. Подчиненіе государства церкви. Литературныя произведенія патр. Никона. Превосходство священства. Свобода церкви. Раздѣленіе государственной власти. Подчиненіе царя патріаршей власти. Вмѣшательство патріарха въ свѣтскія дѣла. Отношеніе къ предшествующей литературѣ. Сходство съ католическими ученіями. Отвѣты восточныхъ патріарховъ. Соборъ 1667 года. Арх. Іоакимъ. Патр. Птиримъ.	373
3. Расколъ. Мысль объ историческомъ призваніи Руси. Богоустановленность царской власти. Правда. Отвѣтственность царя передъ Богомъ. Отношеніе къ церковной власти. Превосходство царства. Права царя въ области церкви. Сходство раскола съ ученіемъ іосифлянъ. Мучитель. Предѣлы повиновѣнія царю.	397
4. Славянофильство. Мѣсто Крижанича въ исторіи русскихъ государственныхъ ученій. Источники его воззрѣній и ихъ связь съ русской жизнью. Богоустановленность царской власти. Права царя въ области церковнаго управленія. Предѣлы власти. Различія въ способѣ установленія царской власти. Ученіе о тираніи. Предѣлы повиновѣнія. Отношеніе къ древнерусской литературѣ.	412

ГЛАВА VII. Общіе выводы.

Общій ходъ развитія ученій о предѣлахъ царской власти. Отсутствіе идеи неограниченности. Виды ограниченія. Значеніе самодержавія. Отношеніе ученій о предѣлахъ власти къ историческимъ событіямъ. Отсутствіе параллелизма. Связь съ развитіемъ общаго міросозерцанія. Литературные источники. Общность источниковъ. Византійское и славянское вліяніе. Характеръ пользованія источниками.	432
---	-----

ГЛАВА I.

Положеніе вопроса въ литературѣ.

Образованіе въ Россіи самодержавной царской власти давно уже обратило на себя вниманіе исторической науки. Мало можно указать изслѣдованій, которыя такъ или иначе затрагиваютъ этотъ вопросъ. Однако ни причины развитія царской власти, ни ея существо не изучены еще съ желанной полнотой и обстоятельностью, и до сихъ поръ остается неизясненнымъ, слѣдуетъ ли считать царскую власть въ древней Руси неограниченною, или же она была властью ограничевною. Вопросъ этотъ никогда еще не былъ предметомъ особаго изслѣдованія. Не было предметомъ особаго изслѣдованія и то, какою представляется царская власть въ русской политической литературѣ—ограниченною или неограниченною, и изслѣдователи останавливались на томъ и на другомъ вопросѣ лишь по связи съ общей темой—исторіей царской власти вообще.

Нѣкоторые общіе выводы о характерѣ княжеской и царской власти на Руси мы находимъ уже у Карамзина. Въ I томѣ его Исторіи мы читаемъ: „Варяги были первыми чиновниками, знаменитѣйшими воинами и гражданами; составляли отборную дружину и верховный совѣтъ, съ коимъ государь дѣлился властію. Мы видѣли, что послы російскіе заключили договоръ съ Греціею отъ имени князя и боярь его; что Игорь не могъ одинъ утвердить союза съ императоромъ, и что вся дружина княжеская должна была вмѣстѣ съ нимъ присягать на священномъ холмѣ“. „Самый народъ славянскій, хотя и покорился князьямъ, но

сохранилъ нѣкоторыя обыкновенія вольности, и въ дѣлахъ важныхъ или въ опасностяхъ государственныхъ сходилъ на общій совѣтъ... Сии народныя собранія были древнимъ обыкновеніемъ въ городахъ руссійскихъ, доказывали участие гражданъ въ правленіи и могли давать имъ смѣлость, неизвѣстную въ державахъ строгаго, неограниченнаго единовластія“ ¹⁾. Такимъ образомъ, по мнѣнію Карамзина, въ первый періодъ русской исторіи (I томъ охватываетъ время до 1015 г.) князь обладалъ ограниченной властью: онъ былъ ограниченъ дружиннымъ совѣтомъ съ одной стороны и вѣчемъ съ другой. Карамзинъ говоритъ еще о томъ, что князь былъ ограниченъ „корыстолюбіемъ воиновъ“: онъ могъ брать себѣ только часть добычи, уступая имъ остальное ²⁾. Но это уже ограниченіе, скорѣе, бытового характера; иначе дружина оставила бы его. Время съ XI до XIII вѣка т. е. до монгольскаго ига Карамзинъ изображаетъ уже не столь опредѣленными чертами. Быть можетъ, это потому, что за этотъ періодъ въ разсматриваемомъ отношеніи не произошло никакихъ рѣзкихъ и замѣтныхъ перемѣнъ. Онъ только говоритъ, что правленіе соединяло въ себѣ выгоды и злоупотребленія двухъ противоположныхъ началъ: „самовластія и вольности“. По мнѣнію Карамзина, „самовластіе государя утверждается только могуществомъ государства, и въ малыхъ областяхъ рѣдко находимъ монарховъ неограниченныхъ“. Россія въ то время дѣлилась на мелкія княжества, слѣдовательно и князь могъ обладать властью только ограниченной, — если, разумѣется, не думать, что передъ нами одно изъ тѣхъ „рѣдкихъ“ исключеній, которыя Карамзинъ все-таки допускаетъ. Ограничивали князя, попрежнему, вѣча, которыя „останавливали государя въ дѣлахъ важнѣйшихъ: предлагали ему совѣты, требованія; иногда рѣшали собственную судьбу его, какъ вышніе законодатели“ ³⁾. Объ ограниченіи князя боярскимъ совѣтомъ Карамзинъ уже не говоритъ.

— ¹⁾ Ист. Гос. Росс. т. I, гл. X, по изд. Смирдина, стр. 238—239.

²⁾ Стр. 239.

³⁾ Т. III, гл. VII, стр. 206—207.