

А. Лаппо-Данилевский

**Писцовая и переписная книги XVII века по
Нижнему Новгороду**

УДК 93
ББК 63.3
А11

А11 **А. Лаппо-Данилевский**
Писцовая и переписная книги XVII века по Нижнему Новгороду / А. Лаппо-Данилевский – М.: Книга по Требованию, 2013. –
340 с.

ISBN 978-5-518-02796-1

ISBN 978-5-518-02796-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

В В Е Д Е Н І Е.

Писцовыя книги Московскаго государства—матеріаль первостепенной важности для исторіи тяглыхъ классовъ русскаго общества въ XVI—XVII вв. По количеству довольно точныхъ и разнообразныхъ данныхъ на ряду съ ними едва ли можно поставить какой либо другой изъ современныхъ имъ источниковъ. Детальная разработка этого матеріала, однако, началась лишь въ недавнее время и далеко еще не достигла надлежащихъ размѣровъ между прочимъ въ виду того, что для внимательнаго изученія писцовыхъ книгъ нужны доступныя научныя изданія, по которымъ возможно было бы не только пользоваться итогами сдѣланныхъ нѣкогда описаній, но входить въ мелкія подробности обыденной жизни русскаго человѣка того времени и, не довольствуясь одними примѣрами, изъ массы наблюденій выводить среднія величины, обнаруживающія хотя и болѣе отвлеченныя, но за то и болѣе общія черты изучаемыхъ явленій.

Печатныхъ изданій писцовыхъ книгъ, воспроизводящихъ тексты съ должною точностью и облегчающихъ изученіе ихъ пока еще, однако, очень мало. Въ виду этого Археографическая Коммиссія сочла своевременнымъ пополнить одинъ изъ пробѣловъ, замѣтныхъ въ серіи напечатанныхъ писцовыхъ книгъ по городамъ XVII вѣка: до сихъ поръ еще не было издано ни одной книги, описывающей какой либо центръ Поволожья; едва ли не первое мѣсто въ этомъ отношеніи занималъ, конечно, Нижній-Новгородъ. Старинныя описанія его признаны были Коммиссіей вполне заслуживающими напечатанія.

I. Въ нижегородской лѣтописи подъ 7017 годомъ (1509) помѣщено извѣстіе о томъ, что «въ Нижнемъ-Новгородѣ писецъ былъ Григорій Заболоцкой: писалъ *юродъ* и *уѣздъ* и землю *межевалъ* и *границлъ*» ¹⁾. Приведенное извѣстіе лѣтописца, вообще не отличающагося точностью

¹⁾ Нижегород. лѣт., изд. А. Гацскій, Ниж. Нов., 1886 г., стр. 30.

показаній, вызываетъ однако сомнѣнія. Ранѣе этого времени, при вел. кн. Иванѣ III, дѣйствительно упоминается Григорій Заболоцкій: онъ «держаль» Новгородъ, но не Нижній, а Великій ¹⁾ и принималъ отъ приставовъ Новгородскія волости, отписанныя на великаго князя (Двинскія) ²⁾; притомъ все это было задолго до 1509 г., ибо Г. В. Заболоцкій умеръ уже въ 1473 году. Хотя въ грамотахъ коллегія экономіи и попадаются указанія на нижегородскихъ писцовъ Ив. Волынскаго и Ѳед. Киселева до 7010 г. и на «писца города Нижняго» Ивана Захарыча съ дьякомъ вел. князя Сумарокомъ Путятинымъ въ этомъ году ³⁾, однако, упоминаній о Г. Заболоцкомъ не встрѣчается. Лишь пятьдесятъ лѣтъ спустя, въ 7069 г., Григорій Заболоцкій дѣйствительно въ качествѣ Нижегородскаго писца упоминается въ тѣхъ же грамотахъ, тогда какъ въ лѣтописи за эти годы, напротивъ, никакихъ извѣстій о немъ не сохранилось ⁴⁾. Если и предполагать свѣденія, сообщаемыя грамотами, болѣе достовѣрными, чѣмъ показанія лѣтописца, то нѣтъ основаній сомнѣваться въ томъ, что Г. Заболоцкій, хотя бы въ 7069 г. описывалъ уже самый городъ Нижній, а не только его уѣздъ. Книги, составленныя Г. Заболоцкимъ, вмѣстѣ съ ближайшими послѣдующими однако, не сохранились.

Въ самомъ дѣлѣ отрывки древнѣйшихъ нижегородскихъ писцовыхъ книгъ, извѣстные намъ по выпискамъ изъ нихъ, встрѣчающимся въ другихъ памятникахъ, не содержатъ свѣдѣній о состояніи самаго, города. Таковы, напримѣръ записи 6990, 7069—7073, 7080 и 7084 годовъ ⁵⁾; подлинная книга 7096 года столь же мало имѣетъ значенія для исторіи Нижняго, такъ какъ обнимаетъ одни государевы дворцовыя, бортныя оброчныя и посопныя села ⁶⁾. Остальныя переписи XVI вѣка по Нижнему-Новгороду и его уѣзду до сихъ поръ извѣстны по голымъ ссылкамъ, которыхъ не мало разсыпано въ разныхъ актахъ XVI—XVII вв. ⁷⁾.

¹⁾ *Н. Лихачевъ*, Разрядные дьяки XVI в., Слб. 1888 года, стр. 104 (правая грамота 1504 г.).

²⁾ А. Э., т. I, № 94.

³⁾ *А. Ѳедотовъ-Чеховскій*, Акты, т. I, № 51.

⁴⁾ *А. Ѳедотовъ-Чеховскій*, Акты, т. I, № 51.

⁵⁾ Списки писцовыхъ и дозорныхъ книгъ XV—XVI вв., составленные *П. Милюковымъ* («Спорные вопросы финансовой исторіи Московскаго государства». Слб. 1892 г., стр. 157—175) и *М. Дьяконовымъ* (Реценз. на означ. соч. въ Жур. Мин. Нар. Просв., 1893 г., № 7, стр. 225—231); авторъ этой рецензіи соблаговолилъ по просьбѣ редактора настоящаго изданія еще разъ просмотрѣть выписки, сдѣланныя имъ изъ грамотъ коллегіи экономіи о нижегородскихъ писцахъ, но не нашелъ въ нихъ «никакихъ указаній на описи города Нижняго, не говоря уже объ извлеченіяхъ изъ нихъ».

⁶⁾ Арх. Мин. Юстиц. Писц. кн. № 7514. Опис. Арх. Мин. Юстици, т. I, № 1699.

⁷⁾ Таковы книги или записи 7019, 7041, 7053, 7068, 7069, 7070 годовъ и, вромѣ того, переписныя книги монастырей, составленныя до 7103 года. Наст. изд. стб. 309. Ср. прим. 5.

Всѣ эти матеріалы были уже повидимому утрачены до переписи 1620-хъ годовъ. Въ самомъ дѣлѣ когда по этому случаю писцамъ, посланнымъ въ Нижній, понадобилось навести справки въ «старыхъ писцовыхъ книгахъ Нижегородскому посаду», то разысканія ихъ въ архивахъ при Помѣстномъ приказѣ и Новгородской четверти оказались напрасными, а «Нижегородцы, посадскіе люди сотныхъ съ старыхъ писцовыхъ книгъ у себя не сказали» ¹⁾.

Поэтому при изданіи писцовыхъ книгъ по Нижнему-Новгороду пришлось обратиться къ подлиннымъ книгамъ XVII вѣка. Таковыхъ оказалось, однако, немного.

1) Подлинная писцовая книга города, его посада, лавокъ, анбаровъ и рыбныхъ ловель, монастырей, монастырскихъ слободъ и посадской выгонной земли письма и мѣры Дмитрія Васильевича Ладыгина, Василя Ивановича Полтева и дьяка Дементья Образцова 7129 и 7130 годовъ сохранилась цѣликомъ. По этой писцовой книгѣ составлены: платежная книга 7129—7132 годовъ и сотная грамота 7138 г. ²⁾.

2) Переписныя книги 7154 г. по Нижнему Новгороду кн. Ивана Ѳедоровича Шаховскаго и подъячего Прокопія Семенова ³⁾ оказались утраченными. Осталась одна подлинная переписная книга посадскихъ дворовъ города Нижняго переписи Данилы Ивановича Сытина и подъячего Михаила Спасеньева 7186 г. ⁴⁾.

Писцовая книга 7129—7130 гг. составлена была Д. В. Ладыгинымъ и В. И. Полтевымъ вмѣстѣ съ дьякомъ Д. Образцовымъ, который послѣ кратковременной службы въ Нижнемъ Новгородѣ (между 7124—7127

¹⁾ Наст. изд., стб. 191.

²⁾ Арх. Мин. Юстиціи, Пис. кн., №№ 295 и 7516. Подлинная сотная грамота хранится въ нижегородской думѣ. За отказомъ г. нижегородскаго головы предоставить этотъ памятникъ во временное пользованіе Археографической комиссіи, пришлось довольствоваться спискомъ сотной обязательно присланнымъ въ комиссію Г. Титовымъ изъ собственной его бібліотеки за № 2333.

³⁾ Доп. къ А. И. т. IV, № 48. Нижегород. лѣт., стр. 56.

⁴⁾ Эта книга хранилась въ архивѣ вотчин(ной коллегіи?), какъ значится на ея корешкѣ, а теперь находится въ Архивѣ Министерства Юстиціи. Писц. кн., № 7528. Описаніе, № 1716. Означенная книга, кромѣ того, содержитъ исчисленіе помѣстныхъ сель, деревень и дворовъ въ Березпольскомъ ставѣ, прерывающагося на полуфразѣ. Извѣстіе объ этой переписи сохранилось и въ Нижегород. лѣт., стр. 81. А. Гацискій указываетъ еще на какой-то „списокъ съ писцовыхъ книгъ—безъ заглавія, помѣщенный въ сборникъ вслѣдъ за Брыгаловскимъ спискомъ Нижегородской лѣтописи (Нижегород. лѣт., стр. VII). На переписи XVII в. въ Нижнемъ Новгородѣ уже обратилъ вниманіе И. Сазаровъ (Историческое Обзорѣніе Нижняго Новгорода въ Жур. Мпв. Внутр. Дѣлъ за 1840 г., ч. XXXVI, стр. 390—391), сообщающій о нихъ, впрочемъ, довольно сбивчивыя свѣдѣнія.

годами) переведенъ былъ вслѣдъ за тѣмъ въ Новгородскую Четверть ¹⁾).

Писцы, посланные изъ этого учрежденія ²⁾, сами указали на 7129—7130 гг. какъ на время составленія писцовой книги ³⁾. Въ нашемъ памятникѣ дѣйствительно есть ссылки на послѣднія числа декабря 7130 года; далѣе въ челобитной посадскихъ людей о выдачѣ имъ сотной грамоты сказано, что городъ описывали въ 7129—7130 гг. Въ Нижегородскомъ лѣтописцѣ также сохранилось извѣстіе объ этой переписи въ 7129 и 7130 годахъ, что подтверждается современными официальными актами ⁴⁾. Наконецъ, существованіе платежныхъ книгъ 7129—7131 гг. косвенно указываетъ на самое начало 1620-хъ годовъ, какъ на время составленія писцовой книги. Но вмѣстѣ съ тѣмъ встрѣчаются и другія указанія, не вполне согласныя съ выше приведенными. Писцы продолжали исправлять свою должность въ 7131 году ⁵⁾, пользовались памятями и росписями о платежныхъ силахъ Нижняго Новгорода, присланными имъ въ 7132 году, внесли также въ число оброчныхъ угодій, данныхъ нижегородцамъ изъ надачи, пожню Болонью, заарендованную крестьянами князя Ивана Борисовича Черкаскаго въ томъ же 7132 году ⁶⁾. Неудивительно поэтому, что въ официальныхъ актахъ книги Д. Ладыгина «съ товарищи» иногда относятся и къ этой датѣ ⁷⁾. Въ другихъ мѣстахъ писцы упоминаютъ также о

¹⁾ Д. В. Ладыгинъ вмѣстѣ съ другими Новгородскими дворянами былъ отправленъ въ 1613 году въ „Выборъ“ для предложенія Карлу Филиппу Новгородскаго престола (Доп. къ А. И., т. II, № 4.); по окончаніи переписи Д. В. Ладыгинъ назначенъ былъ воеводой въ Ярославль (Акты Моск. Госуд., т. I, № 268). Въ 1618 г. упоминается воставной голова Василиій Полтевъ (ibid., № 117). Свѣдѣнія о Д. Образцовѣ см. въ А. Э. т. III, №№ 83, 85, 129; А. И., т. III, №№ 114, 115, 166; Рус. Ист. Библи., т. II, № 146; Акты Моск. Госуд., т. I, № 200; т. II, № 75. Въ 1640 году Д. Образцовъ все еще состоялъ въ той же должности (А. И., т. III, № 210).

²⁾ Доп. къ А. И., т. IX, стр. 188.

³⁾ До сихъ поръ мы употребляли этотъ терминъ (писцовой) въ широкомъ смыслѣ для означенія всякаго рода описей платежныхъ силъ, составленныхъ въ виду финансовыхъ цѣлей. Въ послѣдующемъ изложеніи мы будемъ называть книгу 7129—7130 гг. писцовой, книгу же 7186 г.—переписной.

⁴⁾ А. Э., т. III, № 215. Доп. къ А. И., т. IV, № 48; т. VIII, № 40; т. IX, стр. 188. А. Федотовъ-Чеховскій, Акты, т. I, № 105, стр. 362 и 367.

⁵⁾ А. Федотовъ-Чеховскій, Акты, т. I, № 105, стр. 362.

⁶⁾ Наст. изд., стб. 191 и 320. На стб. 316 прямо сказано, что нижеслѣдующія угодья изоброчены писцами Дмитріемъ Ладыгинимъ, Василиемъ Полтевымъ и дякомъ Дементьемъ Образцовымъ. При этомъ съ л. 429 начинается почеркъ, которымъ писано и приводимое извѣстіе. Правда, что по формѣ оно нѣсколько отличается отъ предшествующихъ, такъ какъ не отмѣчено ни мѣсяцемъ, ни числомъ, когда совершена сдѣлка.

⁷⁾ А. Э., т. III, № 159.

купчей 7133 года и о вкладѣ, сдѣланномъ въ Благовѣщенскій монастырь въ тоже время ¹⁾. При «положеніи» посадскихъ людей въ сошное письмо въ живущее, въ соху, Ладыгинъ и Полтевъ обратились съ докладомъ Государю, но докладную выписку получили лишь въ 7135 году, при чемъ содержаніе ея включили въ свою книгу. Наконецъ, на обложкѣ нашей рукописи сохранилась запись о томъ, что «137 году октября 20 день отдали писцы Дмитрей Ладыгинъ съ товарищи». Помѣта эта писана почеркомъ, отличнымъ отъ тѣхъ, какіе встрѣчаются на страницахъ самой книги, и принадлежитъ, можетъ быть, приказному дьяку, принявшему книгу отъ писцовъ въ архивъ Новгородской Четверти ²⁾. Въ виду рѣшительныхъ и согласныхъ между собою заявленій писцовъ и посадскихъ людей съ показаніями лѣтописца надо думать, что опись города и посада дѣйствительно была составлена въ самомъ началѣ двадцатыхъ годовъ; изъ этого не слѣдуетъ, однако, чтобы писцовая книга въ вполнѣ законченномъ видѣ немедленно предъявлена была въ одинъ изъ московскихъ приказовъ. Составъ ея довольно сложный: въ концѣ ея, напримѣръ, встрѣчаются ссылки на «ямскія книги», дѣйствительно помѣщенные въ нашемъ сборникѣ послѣ описи посада и лавокъ ³⁾. При установленіи оклада Ладыгину и Полтеву надо было выжидать докладную выписку, которая получена была изъ Москвы лишь въ 7135 году. Кромѣ того писцамъ нерѣдко приходилось судить дѣла по земельнымъ искамъ. Такое дѣло возникло между посадскими людьми города Нижняго, ямщиками и духовенствомъ; для производства «подлиннаго сыска» также понадобились справки въ центральныхъ учрежденіяхъ, а наводились онѣ, какъ извѣстно, всегда медленно. При такихъ условіяхъ подача писцовой книги въ соответствующій приказъ могла быть отсрочена, что задержало и выдачу посадскимъ людямъ засвидѣтельствованнаго списка съ нея въ видѣ «сотной грамоты» ⁴⁾.

Писцовая книга этихъ годовъ писана на обыкновенной бумагѣ съ бумажными знаками въ видѣ короны, «винограда» и двухъ менѣе распространенныхъ фигуръ, плохо различаемыхъ на листахъ рукописи

¹⁾ Наст. изд., стб. 255 и 350—351.

²⁾ *А. Федотовъ-Исховскій*, Акты, т. I, № 106, стр. 362. Изъ этихъ же текстовъ явствуетъ, что писцовая книга Д. Ладыгина «съ товарищи» 7129—7131 г. по Нижегородскому уѣзду хранилась при Помѣстномъ приказѣ. (Доп. къ А. И., т. VIII, № 40; т. IX, стр. 188).

³⁾ Наст. изд., стб. 301, 323.

⁴⁾ По этому поводу посадскіе люди били челомъ государю въ 1629 году о томъ, что имъ «съ писцовыхъ книгъ сотной грамоты по ся мѣста» не дано. (Наст. изд. стб. 1—2).

малаго формата ¹⁾. По нумераціи, выставленной самими писцами, она занимаетъ до 582 листовъ въ восьмушку. Въ виду того, однако, что писцы на л. 100 вмѣсто числа р выставили с, т. е. 200 и нумерацію листа скѣ повторили дважды, въ дѣйствительности писцовая книга содержитъ всего 483 листа, исписанныхъ (за исключеніемъ двухъ бѣлыхъ) скорописью разныхъ почерковъ; по листамъ—«припись» (скрѣпа) дьяка Дементья Образцова. Подлинной писцовой книгой 1621—1629 гг. изрѣдка пользовались для специальныхъ цѣлей ²⁾, краткій итогъ тяглыхъ дворовъ, извлеченный изъ нея, уже извѣстенъ въ печати ³⁾, но цѣликомъ выше описанный памятникъ никогда не былъ изданъ.

Черезъ восемь лѣтъ по составленіи подлинной писцовой книги посадскіе люди города Нижняго били челомъ Государю о выдачѣ имъ «съ писцовыхъ книгъ сотной грамоты» ⁴⁾. Судя по небольшому предисловію, какимъ снабжена сотная, она составлена послѣ 9 октября 1629 года; опредѣленныхъ указаній на время окончанія этой работы въ текстѣ ея не встрѣчается. Подлинную сотную по листамъ скрѣпилъ дьякъ Новгородской четверти Баимъ Болтинъ ⁵⁾, а въ концѣ ее справилъ Левка Полуехтовъ ⁶⁾.

Не смотря на то, что сотная грамота по полнотѣ свѣдѣній уступаетъ писцовой книгѣ, она, тѣмъ не менѣе, давно уже обратила на себя

¹⁾ *Н. Лихачевъ*, Бумага и древнѣйшія бумажныя мельницы въ Московскомъ Государствѣ, Спб. 1891, стр. 25, 37, 68 и др. Изображеній, вполне соответствующихъ нашимъ знакамъ, мы, однако, въ таблицахъ г. Лихачева не находимъ.

²⁾ *А. Лаппо-Данилевскій*, Организация прямого обложенія, Спб. 1890 г., стр. 309—310, 372—373 и passim.

³⁾ Доп. къ А. И., т. VIII, № 40.

⁴⁾ Высочайше утвержденная въ Нижнемъ Новгородѣ коммиссія для разбора древнихъ актовъ въ 1850 году поручила между прочимъ члену-секретарю М. П. Веселовскому разобрать сотную грамоту Нижняго Новгорода относящуюся къ 1621-му году. «М. П. Веселовскій исполнилъ порученіе Коммиссіи и передъ отъѣздомъ изъ Нижняго Новгорода въ 1852 г. ... разобралъ и переписалъ сотную, оставивъ копию въ коммиссіи (Нижегородскій лѣт., над. А. Гацискимъ, Нижн.-Нов., 1886 г., стр. VIII—XI). Эта копія, можетъ быть, и находилась въ распоряженіи Археографической коммиссіи.

⁵⁾ Р. И. Б., т. II, № 146.

⁶⁾ Къ копіи съ сотной, вѣроятно сдѣланной М. П. Веселовскимъ и занимающей 363 листа мелкаго письма, присоединена кромѣ того вѣдомость о церквахъ по Нижнему Новгороду и его уѣзду, составленная не ранѣе 1851 года (л. 364—374). Въ каждой статьѣ означены: годъ постройки и перестройки церкви, матеріалъ изъ которой ее соорудили (камень или дерево), а также перечисленъ церковный причтъ. Хотя въ этой вѣдомости иногда встрѣчаются мелкія свѣдѣнія, доселѣ неизвѣстныя, но замѣтны и довольно существенныя пробѣлы и ошибки. Такъ какъ «вѣдомость» очевидно, принадлежитъ позднѣйшему сочинителю и важнѣйшія изъ данныхъ, помѣщенныхъ въ ней, давно уже извѣстны, (*Арх. Макарій*, Памятники церковныхъ древностей въ Нижегородской губерніи въ Зап. Археол. Общ., т. X, Спб. 1857) то она и не вошла въ составъ предлагаемаго изданія.

исключительное вниманіе мѣстныхъ любителей нижегородской старины, давно уже собиравшихся издать ее цѣликомъ ¹⁾. Въ губернскихъ вѣдомостяхъ за 1845 г., напримѣръ, появлялись выписки изъ нея ²⁾, черезъ годъ тамъ же изданъ былъ отрывокъ изъ сотной, причемъ, однако, въ передачѣ текста допущены были довольно крупныя ошибки ³⁾. Мѣстные изслѣдователи также не разъ пользовались сотной для своихъ цѣлей ⁴⁾, но цѣликомъ и въ надлежащемъ видѣ она до сихъ поръ оставалась не изданной. Въ виду того, однако, что текстъ ея, за немногими исключеніями, ничто иное, какъ дословное повтореніе текста писцовой книги, оказалось достаточнымъ при изданіи послѣдней въ вариантахъ и примѣчаніяхъ отмѣчать разнорѣчія ея съ сотной грамотой.

Составители переписной книги Д. И. Сытинъ и подъячій М. Спасеньевъ, посланные въ Нижній изъ Помѣстнаго приказа ⁵⁾, въ небольшомъ вступленіи къ ней (стр. 356), указали на время, когда они, повидимому, приступили къ дѣлу (1-го Феврала 1678 года); судя по краткости извѣстій, включенныхъ въ книгу, а также отсутствію указаній на какія бы то ни было задержки при производствѣ переписи, Д. Сытинъ и М. Спасеньевъ вскорѣ должны были заключить возложенное на нихъ порученіе.

Переписная книга 1678 года писана на голландской бумагѣ въ листъ; почти вся она снабжена филигранями, извѣстными подъ наименованіемъ «la folie», хотя встрѣчается и другой бумажный знакъ въ видѣ человѣка въ длинной одеждѣ съ чѣмъ то въ родѣ скипетра въ рукѣ ⁶⁾.

¹⁾ Нижегород. лѣт., Предисловіе А. Гацисскаго, стр. IX.

²⁾ Нижегород. губ. вѣд. 1845 г., № 6, стр. 77.

³⁾ «Величина Нижняго Новгорода въ 1621 году; изъ сотной грамоты этого времени» въ Нижегород. губ. вѣд. за 1846 г., № 60, стр. 238. Здѣсь напечатанъ текстъ, помѣщенный на столбцахъ 188—190 настоящаго изданія, но съ пропусками и ошибками.

⁴⁾ *Неизвѣстный*, Нижній Новгородъ въ первые годы царствованія Михаила Теодоровича въ Ниж. губ. вѣд. за 1845 г., № 6, стр. 77. Въ 1846 г. П. Мельниковъ собирався воспользоваться сотной для сочиненія «путешествія по Нижнему Новгороду въ 1612 году» (*Н. Барсуковъ*, Жизнь и труды П. Погодина, кн. VIII, Спб. 1894 года, стр. 411—413); онъ же пользовался ею въ статьѣ: Нижній и Нижегородцы въ смутное время (Отеч. Зап. 1843 г., т. XXIX, стр. 3—8), а также «при одной официальной работѣ по городскому хозяйству Нижняго довольствовался копіей съ сотной оставленной М. П. Веселовскимъ». (*А. Гацискин*, Нижегородскій лѣтописецъ, стр. XI; ср. тамъ же, стр. 20)—*Н. Храмовскій*, Нѣкоторыя свѣдѣнія о состояніи Нижняго Новгорода въ первой четверти XVII в. въ Ниж. губ. вѣд. за 1856 г., №№ 50—51 (не окончено); ср. его же соч.: Краткій очеркъ исторіи и описаніе Нижняго Новгорода, 2 части, Нижн. Новг., 1857—1859 г.—Въ примѣчаніяхъ А. Гацисскаго къ Нижегород. лѣт. встрѣчаются отрывочныя выписки изъ сотной (Нижегор. лѣт., Стр. 20, 41, 53, 61, 64, 66, 78).

⁵⁾ Дон. къ А. И., т. VIII, № 40, стр. 126. Повидимому, такой же порядокъ соблюдался при составленіи переписныхъ книгъ 7154 г. (Сравн. *ibid.* стр. 135—136).

⁶⁾ *Н. Лихачевъ*, *Op. cit.* стр. 81, №№ 467 (1668 г.) и 469 (1676 г.) Эти изображенія сходны съ нашей «folie»; второго знака мы въ таблицахъ г. Лихачева не встрѣчаемъ.

Книга состоитъ изъ 6 нумерованныхъ листовъ «перечня», т. е. оглавленія съ указаніемъ на №№ статей, подъ которыми помѣщены описанія отдѣльныхъ имѣній въ самомъ текстѣ, ¹⁾ и 161 нумерованныхъ листовъ описанія: изъ нихъ 96 отведены городу съ слободами, остальные 65—уѣзду; перепись уѣзда при этомъ обрывается на полуфразѣ и съ соотвѣтствующими страницами перечня не вошла въ составъ предлагаемаго изданія. По листамъ помѣщены скрѣпы, сбоку: «къ симъ книгамъ Данило Сытинъ руку приложилъ», внизу: «къ симъ книгамъ Михайло Спасеньевъ руку приложилъ». Голый итогъ исчисленія 1678 г., произведеннаго въ Нижнемъ Новгородѣ, уже извѣстенъ въ краткомъ извлеченіи по другимъ изданіямъ, но содержаніе всей переписной книги Д. Сытина и М. Спасеньева, за исключеніемъ означенныхъ немногихъ строкъ, оставалось до сихъ поръ ненапечатаннымъ ²⁾.

Книги писцовая 1621—1629 гг. и переписная 1678 г., однѣ только и вошли въ составъ предлагаемаго изданія: печатаніе такихъ же описей по Нижегородскому уѣзду слишкомъ расширило бы объемъ и на долго задержало-бы выходъ въ свѣтъ настоящаго выпуска.

II. При изданіи писцовой и переписной книгъ по Нижнему Новгороду XVII вѣка, воспроизведенныхъ безъ всякихъ сокращеній, соблюдены слѣдующія правила:

A. *Правотисаніе* означенныхъ рукописей по возможности оставлено въ первоначальномъ его видѣ.

1) Поэтому орѳографія подлинниковъ сохранена во всѣхъ случаяхъ гдѣ не оказалось сокращеній (титлъ) въ самомъ текстѣ. Соблюденіе этого правила привело къ слѣдующимъ послѣдствіямъ: а) Такъ какъ правописаніе, которому слѣдовали писцы, далеко еще не установилось, то и на страницахъ предлагаемаго изданія одни и тѣже слова нерѣдко отпечатаны въ различныхъ транскрипціяхъ, напр.: вѣдова и вдова, невоичикъ, неводчикъ и невоичикъ, папертми и папертми, мирское и мирское, монастырское и монастырское и т. д. б) Не всѣ записи въ нашихъ книгахъ отличаются одинаковой точностью и тщательностью въ лексическомъ отношеніи; на л. 309, напр., зарегистрирована между прочими лавка Максима Чапурина; строкою ниже упомянутъ *братъ* Максима—

¹⁾ Печатаемый текстъ разбитъ на три главы: 1) городъ (л. 1—4); 2) посадъ за городомъ (л. 14—81) и 3) патріарша слободка (л. 81—96). Эта нумерація сохранена въ изданіи въ видѣ римскихъ цифръ, поставленныхъ въ началѣ каждаго отдѣла, набраннаго разрядкой.

²⁾ Нижегород. лѣт., стр. 81. А. Э., т. IV, № 250.

Степанъ Чепуринъ: такія отступленія сохранены въ предлагаемомъ изданіи. с) Далѣе сокращенныя обозначенія дворовъ и мѣсть, употребляемыя писцами кое гдѣ въ писцовой книгѣ (стб. 295—298) и почти всюду въ переписной, сочтено излишнимъ замѣнять полными словами. Въ означенныхъ случаяхъ буквы *д*, *в*, *м* въ кружкахъ напечатаны въ видѣ *д.*, *в.*, *м.*, для обозначенія терминовъ: дворъ, во дворѣ, мѣсто дворовое; одно исключеніе сдѣлано лишь при передачѣ слова: «дворишко», которое писцы писали, помѣщая *д* въ кружокъ и присоединяя къ нему «—ишко»; такія полусокращенныя обозначенія раскрыты въ печатномъ изданіи, гдѣ замѣнь *д.ишко* всюду стоитъ д[вор]ишко. d) Синтаксическія неправильности текста также оставлены безъ редакторскихъ поправокъ, если только ими не затемнялся смыслъ фразы; при описаніи лавокъ, напр., писцы ставили иногда глаголь во множественномъ числѣ, не смотря на то, что относили его къ одному, а не многимъ владѣльцамъ, далѣе не рѣдко, говоря о слѣдующемъ съ лавочника оброкѣ, прибавляли, что размѣры его такіе то «и съ старымъ», т. е. оброкомъ же, и т. п.; все это воспроизведено въ печатномъ текстѣ. е) Наконецъ, ошибки писцовъ, въ родѣ встрѣчающейся на лл. 97 об. и 123 об.—124 записи одного и того же лица два раза къ ряду, оставлены неприкосновенными въ настоящемъ изданіи.

2) Такъ какъ печатныя рукописи поздняго происхожденія и довольно бѣдны въ лексическомъ отношеніи, то и безусловно точное воспроизведеніе оригинальныхъ текстовъ оказалось во всемъ его объемѣ не всегда выполняемымъ, да и излишнимъ. Поэтому въ передачѣ ихъ допущены нѣкоторыя отступленія. а) Надстрочные знаки, частью употребленные для означенія ударенія и смягченія звуковъ, частью замѣнявшія, повидимому, глухія *ъ* и *ь* опущены при изданіи. б) Знаки славянской азбуки: *ѡ*, *ѣ* и т. п. замѣнены соответствующими знаками русскаго гражданскаго шрифта. с) Въ тѣхъ случаяхъ, когда твердые согласные звуки въ предлогахъ явно смягчены подъ вліяніемъ слѣдующаго мягкаго гласнаго звука (напр. съ ямщики), предлоги связаны съ слѣдующими за ними словами дефисомъ (съ-ямщики). d) Сокращенія (титла) также замѣнены полными словами, при чемъ сочтено цѣлесообразнымъ по возможности держаться слѣдующихъ правилъ: аа) при раскрытіи титлъ соблюдалось правописаніе подлинника въ тѣхъ случаяхъ, когда сокращенныя слова встрѣчались въ немъ и въ раскрытомъ видѣ; а) если такія слова написаны были лишь однимъ способомъ, онъ и примѣнялся при раскрытіи ихъ въ другихъ случаяхъ; напр., царіе-царьскіе и т. п.; б) если же правописаніе раскрытыхъ словъ колебалось, избрано было

то изъ нихъ, которое ближе подходило къ современному; напр. бѣ-безъ и т. п.; вв) При отсутствіи раскрытыхъ титлъ въ самомъ памятникѣ, приходилось, раскрывая ихъ, сообразовываться по возможности съ стариннымъ ихъ правописаніемъ въ подобныхъ же памятникахъ. Впрочемъ, такіе случаи рѣдко встрѣчались. е) Заглавныя буквы употреблялись не только для означенія, мѣстныхъ именъ, но и прилагательныхъ топонимическаго свойства, напр.: Архангельскій (по собору Архангела Михаила), Нижегородскій, Московскій, Литовскій и т. п.; такой же способъ обозначенія примѣнялся, кромѣ того, при печатаніи прилагательныхъ, употребленныхъ въ *данномъ* случаѣ въ топонимическомъ смыслѣ, напр.: Плоское озеро. Далѣе, на ряду съ именами личными и собственными (фамильными) такую же заглавную буквою иногда пришлось печатать названія ремеслъ, если они употреблены были для обозначенія лица, а не его занятія, напр.: «избенко Немчина Івашка Яковлева, прозвище Пушкаря» (л. 238). Наконецъ, съ заглавной буквы набраны также прилагательныя, обыкновенно сопровождающія названія религіознаго свойства, какъ напр.: Пречистая Богородица, Святая и Живоначальная Троица. ф) Исправлять подлинныя тексты сочтено возможнымъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда ошибки писца нарушали смыслъ фразы и могли быть отстранены безъ малѣйшихъ колебаній со стороны редактора. При этомъ самыя исправленія всегда отличались отъ остального текста или тѣмъ, что ставились въ прямыя скобки, когда неясность текста зависѣла отъ пропуска писцами одной или нѣсколькихъ буквъ, или тѣмъ, что къ исправленному чтенію, отмѣченному такими же прямыми скобками въ текстѣ, присоединялись примѣчанія, въ которыхъ и печаталось подлинное искаженное чтеніе. г) Въ распоряженіи редакціи, кромѣ подлинныхъ книгъ, была еще вышеописанная копія съ сотной грамоты 7138 года; дословное сравненіе ея съ оригиналомъ 7129—7137 гг., показало, что никакихъ существенныхъ добавленій въ сотной не имѣется; напротивъ, свыше 80 листовъ писцовой книги не попали въ сотную, такъ какъ въ нихъ описаны мѣста, не тянувшія съ городомъ. Кромѣ этого отличія сотная оказалась дословно схожей съ оригиналомъ; отклоненія ея текста отъ основнаго сводились къ мелкимъ различіямъ въ правописаніи и пропускамъ, которые отмѣчены въ вариантахъ на стб. 1—354 настоящаго изданія. Такъ какъ при этомъ копія съ сотной сдѣлана не вполне точно, то и въ варианты попали лишь такія различія, которыя, казалось, не могли быть вызваны ошибками переписчика; пустыя (вѣроятно неразобранныя имъ) мѣста въ копіи названы въ вариантахъ «пробѣлами»; встрѣчаются также пропуски, отмѣченныя въ настоящемъ изданіи словомъ