

Фортинский Федор Яковлевич

**Титмар Мерзебургский и его
хроника**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Ф33

Ф33 **Федор Яковлевич Ф.**
Титмар Мерзебургский и его хроника / Фортинский Федор Яковлевич – М.: Книга
по Требованию, 2023. – 209 с.

ISBN 978-5-521-28569-3

ISBN 978-5-521-28569-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Страницы.
О рукописяхъ и издавiяхъ Хроники Титмара	1 — 26
Бiографiя Титмара.	27 — 47
Образованность Титмара.	47 — 56
Языкъ Титмара.	56 — 62
Время написанiя хроники	62 — 69
Планъ хроники.	69 — 72
Составъ хроники	73 — 142
Политическiя и нравственныя воззрѣнiя Титмара.	142 — 158
Характеръ извѣстiй Титмара о Славянахъ	158 — 201

О рукописяхъ и изданіяхъ хроники Титмара.

Достоинство всякаго историческаго памятника въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ того, въ какомъ видѣ онъ дошелъ до насъ. Въ настоящемъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ памятникомъ, который, по увѣренію знатоковъ, дошелъ до насъ почти въ томъ первоначальномъ своемъ видѣ, въ какомъ онъ вышелъ изъ рукъ Титмара. —

Судьба Дрезденской рукописи — автографа.

Свою хронику Титмаръ предназначалъ кажется Мерзебургской епископской библіотекѣ. Основаніе этой библіотекѣ положили еще его предшественники, по крайней мѣрѣ, завѣщая будущему своему преемнику особенную заботливость о библіотекѣ, Титмаръ выражается такимъ образомъ: „имѣй достаточное попеченіе о книгахъ, которыя я нашелъ уже собранными здѣсь отъ нашихъ предшественниковъ и которыя я сверхъ того досталъ“ ¹⁾. И потому едвали можно согласиться съ Кёлеромъ, основывающимся на другомъ мѣстѣ хроники, что только Вигбертъ ²⁾, предшественникъ Титмара, положилъ ей основаніе ³⁾. Хотя при уничтоженіи Мерзебургской епархіи въ 981 г. сокровища ея и подверглись разграбленію, но едвали этотъ грабежъ простерся и на книги, по крайней мѣрѣ не на всѣ, такъ какъ въ Мерзебургѣ все-таки осталось пріорство.

Въ этой Мерзебургской библіотекѣ хранилась вѣроятно сперва и подлинная рукопись Титмара, какъ можно догадываться изъ

¹⁾ VIII, 8.

²⁾ De libris rebusque aliis divina respicientibus misteria multa contraxit rp. o немъ Т. VI, 26. Вигбертъ былъ епископомъ съ 1004 по 1009 г.

³⁾ Köhler, der Codex Dresdensis des Ditmar von Merseburg. Въ Das neue Lausitzer Magazin. XVII, p. 105.

того, что Титмаръ не разъ ¹⁾ въ хроникѣ поручаетъ своему преемнику продолжать и исправлять его произведение, слѣдовательно, онъ думалъ оставить ее въ церковной библіотекѣ. Вскорѣ послѣ 1091 года, она (нынѣшняя дрезденская рукопись) попала въ библіотеку мерзебургскаго монастыря Св. Петра, основаннаго епископомъ Вернеромъ (ум. 1093 г.) въ этомъ году, какъ можно догадываться изъ часто повторяющейся приписки внизу страницъ: *S. Petro in Merseburg Werner Episcopus, fundator loci*. Въ этомъ монастырѣ она лежала, можетъ быть почти безъ употребленія ²⁾, до XVI вѣка. Въ 1540 году, когда синдикъ монастыря св. Петра Бротуфъ началъ писать исторію Мерзебурга, рукописи уже не было въ монастырѣ, онъ уступилъ ее Сигизмунду Линденау, ³⁾ бывшему деканомъ мерзебургскимъ уже послѣ уничтоженія Мерзебургской епархіи въ 1544 году. Въ 1544 г. духовныя имѣнія были отобраны въ казну Августомъ Саксонскимъ; тогда же вѣроятно и монастырскія книги перешли въ его библіотеку. Ебертъ 1555 годъ считаетъ началомъ Дрезденской библіотеки. Въ 1570 году герцогъ передалъ рукопись въ Виттенбергъ своему исторіографу Петру Альбину съ приказаніемъ при содѣйствіи Рейнеція издать ее, какъ рассказываетъ послѣдній въ предисловіи. 18 декабря 1574 года Рейнецій окончилъ свой трудъ и собственноручно написалъ на послѣднемъ листѣ кодекса: 18 dec. 1574 vitib. Его предисловіе къ изданію помѣчено 1579 годомъ. Герцогская библіотека до 1580 года была въ увеселительномъ замкѣ Аннабургѣ, а потомъ перенесена въ Дрезденъ, а въ 1782 году въ нынѣшнее помѣщеніе — въ Японскій дворецъ. Впрочемъ самая рукопись хранилась не съ книгами, а въ архивѣ; отсюда удалось ее, послѣ немалыхъ трудовъ, достать въ 1789 году Урсинусу ⁴⁾. Пертцъ обозначаетъ

¹⁾ I, 10.

²⁾ Когда пользовался ею составитель *vita Dithmari*, вошедшей въ Хронику Епископовъ Мерзебургскихъ, нельзя сказать; Вильмансъ относитъ начало составленія Хр. Еп. Мерз. къ 1137 г., но въ *vita* есть преданія, имѣющія характеръ разсказа старожила. Точно такъ нельзя рѣшить, когда сдѣланъ былъ списокъ Корбейскій, которымъ пользовался Анналистъ Саксонскій, писавшій въ половинѣ XII в.

³⁾ Этого Сигизмунда Линденау долго считали за одно лице съ епископомъ мерзебургскимъ того же имени, умершимъ въ 1544 году, но Келеръ доказалъ, что это другой. Ср. Pertz' Archiv. XI, p 141. и ст. Köhler'a der Cod. Dresdensis d. Dithmar v. Mers. въ das Neue Lausitzer Magazin XVII, p. 105.

⁴⁾ Einleit. p. 68.

ее въ 1830 году еще хранящуюся въ архивѣ, и уже при Эбертѣ, когда онъ сталъ бібліотекаремъ, рукопись была перенесена въ бібліотеку, какъ отмѣчено на самой рукописи, на первомъ листѣ, на наклеенномъ квадратикѣ: «codex e tabulario regio ad bibliothecam regiam deditus m. octob. 1832 a.»

Въ настоящее время рукопись переплетена въ кожаный красный переплетъ и внѣшнимъ видомъ своимъ напоминаетъ намъ церковныя книги въ родѣ псалтыря, irmолога и пр. Переплетена рукопись уже послѣ 1789 года, потому что, когда она была въ этомъ году у Урсинуса, то еще была перевязана по старинному и имѣла на передней крышкѣ приписку рукою XVI вѣка: *credo esse autographum Dithmari. Scribunt enim illud fuisse in coenobio S. Petri ad Merseburgum. Hic autem fol. 19 ascripta est rubrica: S. Petro Wernerus Episcopus; item fol. 27 clarius et caet. (Uрс. р. 71).* Мадеръ въ предисловіи къ своему изданію Титмара указывалъ, что П. Альбинъ исправилъ ошибки изданія Рейнеція по кодексу автографу, изъ чего Лампенбергъ заключаетъ, что эта приписка была сдѣлана рукою Альбина ¹⁾. Теперь этой приписки уже нѣтъ. Рукопись писана въ четвертку и содержитъ, судя по означенію, 193 листа. Но изъ этого же обозначенія листовъ оказывается, что 31 листъ сочтенъ 4 раза, какъ 31a, 31b, 31c, 31d, слѣдовательно на самомъ дѣлѣ листовъ рукописи 196. Въ началѣ недостаетъ 2 листовъ, какъ отмѣчено позднѣйшею рукою на верху первой страницы: *deficiunt hic duo prima folia*, т. е. недостаетъ предисловія, первой главы и нѣсколько строкъ 2-й (по изданію Пертца). Рукопись начинается прямо словами: *nomine. Posterius autem.* Такъ какъ въ предисловіи 42 стиха, а на текстъ 1-й и начало 2-й гл. ушло въ изданіи Пертца 13 строкъ, а между тѣмъ въ рукописи помѣщается обыкновенно на каждой страницѣ 21 строка, то естественно предположить, что прологъ дѣйствительно могъ быть помѣщенъ на 1-мъ листѣ, на второмъ же—тѣ начальныя 13 строкъ. Но присматриваясь далѣе къ изданію—сравнительно съ рукописью, находимъ, что на каждую страницу рукописи приходится отъ 13 до 15 строкъ въ изданіи Пертца, слѣдовательно весь текстъ могъ бы помѣститься только на 3 страницахъ. Было ли остальное мѣсто занято какимъ нибудь ри-

¹⁾ р. 729, прим. 96.

сункомъ или только заставкой, трудно сказать, такъ какъ въ сохранившихся листахъ рукописи, при началахъ книгъ, на которыя раздѣлена хроника, ничего подобнаго не находимъ ¹⁾.

На 12 и 106 листѣ часть текста съ краю отрѣзана; оборотъ 12 листа и первая страница 13 — пусты. Была ли тутъ случайная ошибка или писецъ намѣренно оставилъ эти страницы пустыми — трудно сказать, такъ какъ смыслъ на 12 листѣ законченъ вполне и 13 листа оборотъ писанъ тою же рукою. Судя потому, что подобнымъ образомъ оставлена пустою и первая страница 184 листа, а здѣсь и тамъ излагаются событія, очевидно добавляемыя Титмаромъ: въ 1-мъ случаѣ — къ извѣстіямъ о правленіи Генриха I, а во второмъ — такъ называемое завѣщаніе Титмара, — едва ли не слѣдуетъ считать болѣе вѣроятнымъ, что Титмаръ велѣлъ оставить эти мѣста свободными, рассчитывая вписать въ нихъ что нибудь въ послѣдствіи.

Послѣ 62 листа — пропускъ, гдѣ, по мнѣнію Лаппенберга, недостаетъ 4 л. изъ тетради; но эти листы, судя по тому, сколько мѣста заняло дополненіе изъ Брюссельскаго кодекса въ изданіи Пертца, должны быть или писаны болѣе четкимъ письмомъ, чѣмъ обыкновенно, или же во 2-мъ кодексѣ текстъ переданъ не совсемъ точно, что, какъ увидимъ, тамъ не рѣдкость. На такое предположеніе наталкиваетъ сравненіе съ подобнымъ пропускомъ цѣлой тетради послѣ 88 листа. Въ первомъ случаѣ на листъ среднимъ числомъ приходится 33 строки, во второмъ 29 (по изданію Пертца). Недостаетъ еще одного листа послѣ 114. Такимъ образомъ всего недостаетъ 15 листовъ, слѣдовательно во всей рукописи было 211 листовъ ²⁾. Листы собраны въ тетради неодинаковой величины, именно 2 тетради по 4 листа, это 31 а — 31 d и 166 — 169, 3 тетради по 10 листовъ 105 — 114, 115 — 123, 124 — 133; есть одна тетрадь въ 9 листовъ 51 — 59; прочія тетради всѣ по 8 листовъ.

¹⁾ Не слѣдуетъ ли въ этой пустой страницѣ видѣть просто подтвержденіе мнѣнія Лаппенберга, что прологъ къ своей хроникѣ Титмаръ писалъ уже по окончаніи своего труда, когда послалъ его къ брату, а не до составленія его?

²⁾ Лаппенбергъ отмѣчаетъ, что Гауптъ ошибся въ счетѣ, что листовъ было не 211, а 207, но такъ какъ онъ соглашается съ нимъ, что недостаетъ дѣйствительно 15, то трудно понять, въ чемъ онъ видитъ ошибку. Вѣроятно онъ забылъ, что 31-й листъ считается 4 раза, и исключилъ изъ счета пустыя страницы рукописи.

Рукопись писана нѣсколькими руками, часто мѣняющимися, иногда даже нѣсколькими на одной страницѣ. Отличить ихъ строго нѣтъ возможности, но всѣ онѣ принадлежать къ XI вѣку и всѣ исправлены одною и тою же рукою, едва ли не самого Титмара. ¹⁾ Что Титмаръ самъ исправлялъ и дополнялъ хронику, видно изъ слѣдующаго: 1) исправляющая рука не только отмѣчаетъ ошибки писцевъ, но и дополняетъ первоначальныя извѣстія новыми фактами; для ней даже иногда оставляютъ мѣста на самыхъ страницахъ, — прямое доказательство современности руки и ея вліянія на другихъ писцевъ. Конечно, не вездѣ съ увѣренностію можно сказать, что тутъ или тамъ текстъ писалъ самъ Титмаръ, но есть нѣсколько страницъ, которыя признаются Гауптомъ ²⁾ за несомнѣнныя, именно л. 31b, 33 об., 34 об., 56, 74 об., 133, 134 об., 141 1-я страница. 2) Если обратить вниманіе на самое написаніе, то, какъ на характеристическую особенность письма Титмара, указываютъ на букву *d*, которую писцы пишутъ *d*, а Титмаръ *ð*. Въ Мерзебургской библіотекѣ хранится календарь времени Титмара, изданный Hesse. Въ немъ на 5 страницѣ 6 тетради есть молитва, начинающаяся словами: *Té igitur clementissime pater*. Начальная буква *t* рисованная, съ золотыми украшеніями. Въ этомъ *t* находятся слова: *sacerdos dei, reminiscere Thietmari confratris tui peccatoris et indigni*. Hesse ³⁾ полагаетъ, что эти слова могли быть писаны только рукою Титмара, потому что невѣроятно, чтобы писецъ, или другой неизвѣстный человѣкъ этого имени, осмѣлился написать эту просьбу о себѣ въ книгѣ, употребляемой епископомъ; о другомъ же онъ не осмѣлился бы выразиться такимъ образомъ, если бы онъ разумѣлъ тутъ епископа Титмара. Между тѣмъ Титмаръ любить называть себя *peccator* и *indignus*, ⁴⁾ любить обращаться

Дрезденскій кодексъ писанъ подъ диктовку Титмара различными писцами и исправленъ имъ самимъ.

¹⁾ Не считая себя компетентнымъ въ этомъ дѣлѣ, укажу на описаніе, сдѣланное Пертцемъ въ примѣчаніи къ предисловію Лаппенберга. Онъ сперва сталъ было считать эти руки и отмѣтилъ уже 4 до 5-й книги, но потомъ о слѣдующихъ дѣлаетъ не разъ просто отмѣтку: *ab aliis manibus, alio tempore additas constat*.

²⁾ Пертцъ и Гауптъ не всегда даютъ согласныя указанія относительно того, какія именно мѣста въ текстѣ рукописи слѣдуетъ отнести къ самому Титмару и какія — къ писцамъ. Въ этомъ случаѣ Пертцъ высказывается гораздо осторожнѣе; онъ находитъ, что рукою Титмара писаны отдѣльныя только мѣста на листахъ: 38, 46, 123, 176 и др.

³⁾ Arch. Pertz' IV, 276—83.

⁴⁾ VIII, 8.

къ своему будущему преемнику съ просьбою о молитвахъ за него, и потому ничего нѣтъ удивительнаго, если эти слова написаны были имъ самимъ. Гессе указываетъ, что тою же рукою написано подъ 24 апр: VIII kl. mai ordinatio Thietmari presulis, что совершенно согласно съ указаніемъ въ самой хроникѣ, хотя конечно могъ занести эту замѣтку и какой нибудь монахъ изъ хроники въ календарь, такъ какъ Титмаръ, судя по отзывамъ о немъ въ хроникѣ Мерзебургской церкви, принадлежалъ къ числу уважаемыхъ въ ней епископовъ. Если теперь обратить вниманіе на написаніе, окажется, что имя Tietmarus одинаково пишется въ хроникѣ и календарѣ, тогда какъ въ другихъ памятникахъ его пишутъ Thiatmarus (въ an. Quedl.), Dithmarus (въ chr. Ep. Mers), потомъ характеристическое *d* одинаково пишется въ обѣихъ рукописяхъ. Такимъ образомъ и съ этой стороны представится основаніе для предположенія, что указанные мѣста въ календарѣ и исправленія въ хроникѣ принадлежатъ одному и тому же лицу ¹⁾. 3) Обратимся теперь къ содержанію тѣхъ мѣстъ, которыя относятся къ писаннымъ несомнѣнно рукою исправителя, какъ въ самомъ текстѣ, такъ въ припискахъ и въ поправкахъ.

а) По мнѣнію Гаупта, ²⁾ къ несомнѣнно писаннымъ исправителемъ страницамъ текста рукописи относятся, какъ было сказано, л. 31b, 56, 133 съ обѣихъ сторонъ, 33, 34, 38, 74, 134 на об. и 141 1-я стр. Изъ нихъ на 31 л. говорится о первомъ епископѣ мерзебургскомъ Бозо ³⁾, на 56 — описывается конецъ похода архіепископа Гизилера, отца Титмара, и др. на помощь Мечиславу Польскому противъ Болеслава II Чешскаго и характеристика жителей запада; на 133 говорится объ утвержденіи за Отельрихомъ Чехіи въ Мерзебургѣ и о кончинѣ родственницы Титмара, Лютгерды, при чемъ онъ самъ былъ. Такимъ образомъ на всѣхъ трехъ листахъ излагаются такіа собы-

¹⁾ Покрайней мѣрѣ за это предположеніе высказался таковой знатокъ Германской исторіи, какъ Пертцъ (р. 730).

²⁾ Archiv. v. Pertz. VII, 421—27.

³⁾ Вагнеръ (р. 39) указываетъ, что со словъ: in quarto анно идетъ другая рука, писавшая мельче, чѣмъ прежній писецъ. Гауптъ называетъ ее прямо рукою Титмара; по его мнѣнію она кончается съ словами: a quodam proditore. Пертцъ (730), отмѣтивъ, что листы 31a — 31d вставлены послѣ, ничего не говоритъ о написаніи ихъ.

тія, которыя близки были сердцу Титмара, и ничего нѣтъ удивительнаго, если онъ самъ захотѣлъ описать ихъ. ¹⁾ Далѣе, на оборотахъ: 33 л. помѣщенъ прологъ въ стихахъ къ III книгѣ, 34 — перечень пожертвованій Оттономъ II Мерзебургской церкви и описаніе крестообразной Кельнской церкви; 38 — извѣстіе объ основаніи въ память гр. Геро монастыря въ Eleslevo и характеристика 1-го магдебургскаго архіепископа Этельберта, 74 — о нѣкоторыхъ несчастныхъ случаяхъ въ Магдебургѣ, по поводу которыхъ Титмаръ предается различнымъ соображеніямъ; 134 — о неплодіи Годицы, бывшей жены родственника Титмара, бренденбургскаго мархіона Лотаря, вышедшей замужъ, не смотря на запрещеніе епископовъ. Слѣдовательно и тутъ говорится о любимыхъ предметахъ Титмара. Наконецъ на 1-й страницѣ 141 листа отмѣчены подарки Генриха II Мерзебургской церкви. Такимъ образомъ всѣ страницы, отмѣченныя Гауптомъ, какъ несомнѣнно писанныя рукою Титмара, своимъ содержаніемъ даютъ новую основу для предположенія, что рукопись писалась по мѣстамъ самимъ авторомъ.

б) Какъ уже было сказано, вся рукопись наполнена различными вставками, которыя частію писаны сбоку и надъ строкою, частію вверху и внизу страницы; въ послѣднемъ случаѣ обыкновенно при выпискѣ и въ текстѣ стоятъ значки, чтобы читатель могъ видѣть, куда хотѣлъ авторъ отнести свое добавленіе. Перечислять всѣ эти приписки было бы очень долго, да и нѣтъ нужды, такъ какъ онѣ отмѣчены въ изданіи Пертца. Для нашей цѣли достаточно будетъ привести лишь важнѣйшія изъ нихъ. *Однѣ* изъ этихъ приписокъ опредѣляютъ только точнѣе мѣстность, въ которой случилось то или другое событіе; такъ на 8 листѣ указывается, что столицю Датчанъ былъ *Lederuu in pago, qui Selon dicitur*; слова эти написаны рукою исправителя на оставленномъ для этого первымъ писцемъ мѣстѣ. На 20 листѣ исправитель прибавилъ сперва надъ строкою, что Оттонъ осаждалъ Беренгара Лонгобардскаго *in monte sancti leonis*, а потомъ что держалъ его подъ стражею *in Bavanberge*. На оборотѣ 127

¹⁾ Гауптъ относитъ къ рукѣ Титмара мѣста: на 56 *inde reversus — et de luna*, на 133 *pro misericordia — perficitur in me*. Вагнеръ не дѣлаетъ отмѣтки о написаніи этихъ листовъ, а Пертцъ относительно VI кн. дѣлаетъ общее замѣчаніе, что на многихъ листахъ тутъ Титмаръ (съ 128 л.) *diversis temporibus adiecisse videri potest*.

листа, по поводу похода против Болеслава Польскаго въ 1012 году, сказано, что дошли тогда *prope Belegori*. На 153 листѣ исправитель написалъ надъ строкою, что Генрихъ II праздновалъ день Рождества Христова 1015 in Paterbrunnun, на оборотѣ 185 надъ строкою же написано, что архіепископъ Геро и мархіонъ Бернардъ были примирены in Wonclava. *Другія приписки* состоятъ лишь въ обозначеніи именъ и родственныхъ отношеній тѣхъ лицъ, о которыхъ что нибудь рассказывается. На об. 164 листа перечисляются лица, отправленные изъ Мерзебурга для веденія переговоровъ съ Болеславомъ Польскимъ. Рука исправителя прибавляетъ къ нимъ *ac Bernhardo*. На 167 листѣ, на оставленномъ писемъ мѣстѣ, вписано *Woitegus*— какъ имя епископа пражскаго, предшественника Тиддега. На 7 листѣ Титмаръ говоритъ о видѣніи, предшествовавшемъ смерти его племянницы Лиутгерды, *ac ex alia purus*, добавляетъ исправитель. На оборотѣ 22 листа Титмаръ рассказываетъ объ одномъ клирикѣ, имѣвшемъ видѣніе, *nomine Porpone, Willihelmi comitis geitmano*, добавляетъ исправитель надъ строкою. На 60 листѣ Титмаръ рассказываетъ о заложникахъ, которыхъ дали пиратамъ вмѣсто его дядей, именно вмѣсто Генриха дали его сына съ Геверардомъ *et Volfgemo*, прибавляетъ исправитель. *Третьи приписки* точнѣ опредѣляютъ или только а) время, когда случилось рассказываемое событіе, или же б) вмѣстѣ съ временемъ даютъ и новые факты. а) На оборотѣ 1-го листа прибавлено *DCCCCXII dominicae incarnationis anno et temporibus Arnulfi imperatoris* о времени мученичества епископа вюрцбургскаго Арна; на 10 листѣ, по поводу кончины епископа гальберштадскаго Сигизмунда, прибавлено, что онъ *ab arnulfo rege ibi positus, anno regni suimet VII*. Нужно замѣтить, что здѣсь исправитель выскобдилъ сперва строку въ текстѣ, и такъ какъ по подскобленному снова написать ему показалось неудобнымъ (въ другихъ мѣстахъ онъ дѣлаетъ это), то онъ и написалъ эти слова внизу страницы съ особымъ знакомъ. На 15 листѣ при упоминеніи о помазаніи на царство Оттона В. надъ строкою добавлено: *anno dominicae incarnationis 936*; на оборотѣ 24 листа при извѣстіи о гибели герцога Бруно въ рѣкѣ прибавлено надъ строкою, что это было 4 *non. febr.*; на оборотѣ 25 листа, также надъ строкою, по поводу смерти архіепископа кельнскаго Волкера, прибавлено: 15 *kal aug.*; на 32 внизу страницы со знакомъ при извѣстіи о смерти Оттона В. прибавлено: 38 *ordina-*